Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86812:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indbo- samt kaskoforsikring i FDM Forsikring, der er en del af LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et indbrudstyveri den 4/9 2014, samt over selskabets krav om tilbagebetaling af tidligere udbetalte skadeerstatninger.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, og selskabet har i konsekvens heraf opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Endvidere har selskabet krævet tidligere udbetalte erstatninger tilbagebetalt.

Af forsikringsbegæringen for bil og indboforsikring underskrevet af klageren den 7/6 2013 fremgår for så vidt angår indboforsikringen, at han og de personer, som skal være omfattet af indboforsikringen, inden for de seneste 3 år har anmeldt 0 skader.

Endvidere fremgår det, at han har svaret ”nej” til følgende spørgsmål:

Har du/I af noget forsikringsselskab:
Fået opsagt en forsikring helt eller delvist?
Fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækning?

Fået en eller flere forsikringer slettet pga. manglende betaling?

Umiddelbart under klagerens afkrydsning ved ”nej” og umiddelbart over hans underskrift er anført:

> "Har du/I fået opsagt en forsikring helt eller delvist, fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækningerne eller haft forsikringer der er slettet pga. manglende betaling, er tilbuddet ikke gældende.
>
> Jeg giver selskabet ret til at opsige mine nuværende forsikringer. Jeg giver samtidig selskabet ret til at indhente oplysninger om mine forsikringer, herunder dækningsoplysninger, skadesforløb, opsigelser, skærpede vilkår m.v. hos mit nuværende og mine tidligere forsikringsselskaber til brug for selskabets vurdering af, om forsikringen kan tegnes og på hvilke vilkår.
>
> Jeg erklærer, at alle oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold samt intet, mig bekendt, er fortiet herom.
>
> Jeg er bekendt med, at urigtig besvarelse kan medføre bortfald eller nedsættelse af en eventuel erstatning.
>
> Jeg giver selskabet tilladelse til at anvende NemKonto ved udbetalinger vedrørende forsikringen. Såfremt min NemKonto ikke skal anvendes, retter jeg en skriftlig henvendelse til selskabet herom.”

Klageren anmeldte den 5/9 2014 et indbrud, hvorved der blev stjålet blandt andet smykker og kontanter.

Af notat i selskabets taksatorrapport om møde hos klageren den 3/10 2014 fremgår blandt andet:

> "FT besøgt på bopælen sammen med taksator … Sagen gennemgået mht. dokumentation mv. I forbindelse med fotos af smykker ønsker jeg præciseret hvilke fotos som svarer til hvilke kvitteringer. På smykket, benævnt 245 gram guldhalskæde, gave fra … oplyser FT, at han ikke har nogen kvittering, da der er tale om en gave fra FT's bror i … Han ville forsøge at få den originale kvittering tilsendt. Mht. de øvrige smykker, som er vurderet hos … fremviser FT sin iPhone og forklarer, at han har 2 af billederne på denne. Jeg beder FT sende disse fotos direkte fra hans iPhone til min e-mailadresse, hvilket gøres. Herpå kunne jeg på stedet åbne min medbragte tablet-computer og via Outlook åbne de modtagne fotofiler. Disse filer sås nu med fuld metadata vedhæftet at være optaget 050914 - altså dagen EFTER indbruddet. Billederne var desuden tydeligvis optaget ved selvsamme køkkenbord hvor vi sad ved besøget. Indledningsvis bekræftede FT, at disse smykker var identiske med de af … vurderede. Jeg spurgte nu FT, om smykkerne på billederne var de selvsamme smykker som var blevet stjålet - dette bekræftede FT. Jeg spurgte om alle smykkerne på billederne var blevet stjålet, hvilket FT ligeledes bekræftede. Jeg spurgte herpå hvornår billederne var blevet taget. Han forklarede, at billederne var taget tidligere på året. Jeg gjorde nu FT opmærksom på, at

billederne tydeligvis var taget dagen efter indbruddet og bad ham forklare dette. FT nægtede først, hvorpå han sagde, at der var tale om et billede-af-et-billede som var sendt fra … Jeg oplyste, at dette ikke var rigtigt, idet billedet tydeligvis var optaget i lejligheden ved samme bord som vi sad ved. FT oplyste herpå, at han havde et andet sæt smykker fuldstændig mage til det stjålne, og at det var det sæt som var afbilledet. Jeg gjorde ham bekendt med, at dette var helt utroværdigt, og om han i så fald havde dokumentation på dette andet og identiske smykkesæt. Han oplyste, at denne dokumentation var i … Han gik herpå ind i et tilstødende værelse og hentede sin kone. Konen kunne nu på opfordring fra FT fremvise de afbillede smykker som hun bl.a. bar om halsen - FT mente at dette var bevis på, at han ejede endnu et smykkesæt ud over det stjålne. Jeg oplyste, at jeg var af den opfattelse, at han havde forsøgt at snyde os, idet han har sendt fotos ind af smykker, som bevisligt ikke er stjålne. FT nægtede og fastholdt at have haft 2 identiske sæt. Han kunne dog ikke forklare, hvorfor han ikke havde oplyst om dette før jeg gjorde ham opmærksom på problematikken omkring datoen på de indsendte fotos. Adspurgt kunne han efterfølgende oplyse, at de indsendte kvitteringer ligeledes var for de smykker som hans kone bar - hvorfor de anmeldte smykker under alle omstændigheder ikke var dokumenteret på nogen måde. FT blev stærkt ophidset i løbet af af vores samtale og rev bl.a. de originale kvitteringer i stykker og smed dem i skraldespanden. Han kunne således bekræfte, at ingen af de anmeldte smykker var dokumenteret på nogen måde. Han blev gjort bekendt med, at resten af kravet vil blive gennemgået, men at kravet til dokumentation var skærpet pga. ovenstående.

Vedr. foto af guldsmykket på 245 gram fra … er dette konstateret at være optaget på FT's bopæl den 070414. Dog er smykket ikke dokumenteret på anden måde, hvorfor det må afventes hvorvidt der kan fremskaffes original faktura.

FT forklarede, at han senest havde været forsikret med indbo gennem [x] forsikring, men at han de seneste 20 år kun havde haft én enkelt skade. Han gav sit skriftlige samtykke til indhentning af historiske skadeoplysninger hos andre selskaber."

Klageren har underskrevet en samtykkeerklæring af 6/10 2014, hvor han vedrørende indboskaden blandt andet giver selskabet samtykke til:

”at der foretages nærmere undersøgelser af sagens oplysninger (fotos, dokumenter m.v.), som selskabet finder nødvendige til behandlingen af den anmeldte skade… Endelige giver jeg samtykke til, at der kan indhentes og udveksles oplysninger i og med andre forsikringsselskaber, herunder oplysninger om tidligere skader.”

I klage til nævnet af 11/10 2014 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at dække de effekter, der blev stjålet, og har til støtte herfor anført:

”Jeg skriver vedrørende at jeg har en sag hos FDM, hvor jeg i forbindelse med et indbrud i mit lejlighed ikke kan få erstatning selvom jeg er kunde hos FDM, har indboforsikring og har medlemsskab mm.

Jeg fik her i starten af denne uge besøg af 2 taksatorer fra FDM, som skulle se på de beskadigede ting og nogle billeder.

Her hævder den ene så at jeg ikke kan få erstatning fordi billedet af nogle guldsmykker var taget efter indbruddet skete. Jeg har så forklaret dem, at jeg har to sæt af disse guldsmykker, og da det andet sæt under indbruddet blev taget, tog jeg billede af det tilsvarende sæt, som jeg havde - min kone og døtre havde disse smykker på - Det er 4 personers guld-

Herefter gav jeg dem min fuldmagt til at de kunne indhente oplysninger om jeg tidligere har haft indbrud eller lign hos nogle af de andre forsikringer jeg har været medlem i, i alle de over 20 år jeg har boet i DK. - dette for at klarlægge for dem at jeg aldrig har haft noget tidligere-

Her undersøgte de så al mulig andet bl.a. de bilskader jeg har haft tidligere. Disse bilskader har jeg ikke selv været skyld i, og der er i øvrigt også taget politirapport.

På baggrund af dette mener de at jeg ikke kan få erstatning selvom alt er som det skal være og at der også i forbindelse med indbruddet er blevet lavet en politirapport, hvor kriminalpolitiet bl.a. har været hos mig.

De undersøgte bl.a. at jeg i 2005 blev uvenner med [Y] pga. jeg havde en bil som jeg havde solgt, hvor der blev lavet en slutseddel, som jeg så viste til [Y], hvorefter der så kom en slutning på, hvad den nye køber havde gjort. Hos [Z] har jeg været ude i et uheld hvor en beruset kvinde kørte ind i mig- (…vej i …) Og hos [Ø], april 2012, inde i byen ved … kørte en beruset mand ind i mig og min bil, hvor jeg også pådrog mig en personskade- som jeg i øvrigt stadig har men efter-

Desuden kommer det ikke FDM ved, hvad der ellers foregår i mit privatliv eftersom det her er en sag om indbrud og ikke autoskade."

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/11 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vi har modtaget nævnets henvendelse af 21. oktober 2014 bilagt vores nu tidligere medlems klage over, at vi har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri.

Vores nu tidligere medlem underskrev den 7. juni 2013 en begæring om tegning af en indbo- og en bilforsikring. Vores nu tidligere medlem skrev under på, at han de foregående 3 år ikke havde anmeldt indboskader, at han ikke havde fået opsagt en forsikring, helt eller delvist, at han ikke havde fået pålagt en forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækninger samt at han ikke tidligere havde fået en eller flere forsikringer opsagt på grund af manglende betaling.

Vores nu tidligere medlem skrev i begæringen tillige under på, at han var bekendt med, at en urigtig besvarelse kunne medføre bortfald eller nedsættelse af en eventuel erstatning.

Vores nu tidligere medlem anmeldte den 5. september 2014, at han dagen før havde været udsat for et indbrudstyveri derved, at hans hoveddør var blevet brudt op med et koben. Det fremgik af de senere fremsendte krav, at der ved indbruddet bl.a. blev stjålet en del kontanter samt nogle værdifulde smykker.

I forbindelse med vores skadekonsulents gennemgang af sagen kunne han konstatere, at de fotos af smykkerne, som vores nu tidligere medlem havde sendt som dokumentation

for ejerskabet af smykkerne, var blevet taget efter det anmeldte indbrud skulle have fundet sted. Vores skadekonsulent undrede sig over dette, hvorfor han sammen med vores taksator den 6. oktober 2014 besøgte vores nu tidligere medlem på hans bopæl.

Ved sit besøg hos vores nu tidligere medlem kunne vores skadekonsulent konstatere, at vores nu tidligere medlem afgav divergerende oplysninger om, hvordan den fremsendte dokumentation var fremskaffet. På baggrund heraf anmodede vores skadekonsulent om et samtykke til, at han måtte kontakte de forsikringsselskaber, hvor vores nu tidligere medlem tidligere havde været forsikret.

Efter kontakt til vores nu tidligere medlems tidligere forsikringsselskaber kunne det konstateres, at vores nu tidligere medlem i perioden:
-20. april 2005 - 21. november 2005 havde en indbopolice i [Y]. Denne blev opsagt pga. restance.

-1. juli 2008 til 1. september 2009 havde en indbo-, ulykkes- og bilforsikring i [Z]. Han anmeldte fem autoskader i perioden 1. juli 2008 til 7. marts 2009 og da han samtidig dermed var registreret som dårlig betaler, blev hele porteføljen pr. 7. marts 2009 omtegnet til skærpede vilkår.

17. december 2009 til 6. april [maj] 2010 var forsikret i [Æ] forsikring. Han anmeldte den 2. maj 2010 et eneuheld, der totalskadede den forsikrede bil.

14. september 2011 til 20. juli 2012 var forsikret hos [Ø]. Han anmeldte i perioden fire autoskader, der alle medførte totalskadede biler samt to skader til indboforsikringen. Grundet forløbet blev vores nu tidligere medlems forsikringer opsagt.

2012 - 2013 var han forsikret hos [X], hvortil han i januar 2013 anmeldte en totalskade af en bil.

7. juni 2013 til 21. september 2014 var forsikret hos os. I den periode anmeldte vores medlem to autoskader, der havde medført en totalskade af bilen, ligesom han har anmeldt tre skader over sin indboforsikring.

Vores skadekonsulent skrev herefter den 8. oktober 2014 til vores nu tidligere medlem, at vi måtte afvise den anmeldte skade, da vi ville opsige hans forsikringer med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet.

Den 15. oktober 2014 skrev vi til vores nu tidligere medlem, at vi med henvisning til de urigtige oplysninger, måtte opsige både hans indboforsikring samt hans kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft. Vi varslede herudover vores nu tidligere medlem om, at tidligere udbetalte erstatninger herefter ville blive opkrævet.

Vores nu tidligere medlem skriver i sin klage til ankenævnet, at han finder det uberettiget, at vi har undersøgt nærmere omkring hans tidligere forsikringsforhold i forbindelse med det anmeldte indbrud. Vores nu tidligere medlem finder, at tidligere skader anmeldt til tidligere bilforsikringer ikke har relevans i forhold til nærværende sag.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi dog fastholde, at undersøgelserne af vores nu tidligere medlems tidligere forsikringsforhold var relevante derved, at vi fik kortlagt, at vores medlem afgav urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen af de ønskede forsikringer. Vores nu tidligere medlem skrev under på, at han de foregående 3 år ikke

havde anmeldt indboskader, at han ikke havde fået opsagt en forsikring, helt eller delvist, at han ikke havde fået pålagt en forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækninger samt at han ikke tidligere havde fået en eller flere forsikringer opsagt på grund af manglende betaling. Dette viste sig objektivt set at være forkert.

Såfremt vi havde været bekendt med de korrekte forhold på indtegningstidspunktet, ville vi have afvist at tegne kaskoforsikring og indboforsikring til vores medlem. Årsagen hertil er, at vi i sådanne tilfælde frygter, at de uhensigtsmæssigheder der førte til opsigelser og skærpede vilkår hos andre selskaber, vil vise sig at fortsætte hos os.

Vi må herefter fastholde, at vi med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-6 stk. 1 var berettigede til at opsige vores medlems forsikringer med tilbagevirkende kraft og følgelig afvise at dække den anmeldte skade. Subsidiært må vi henvise til, at det ikke findes sandsynliggjort, at vores medlem har mistet genstande som anmeldt."

Klageren har i efterfølgende mailkorrespondance bestridt selskabets anbringender om skadeforløb i tidligere selskaber og i selskabet.

Selskabet har i brev af 18/11 2014 til nævnet dokumenteret skadeforløbene ved fremsendelse af mailkorrespondance m.v. med øvrige selskaber.

Nævnet har fået forelagt selskabets interne arbejdsdokument ”Arbejdsgang ved svar på tilbudsacceptsidens kontrolspørgsmål” som dokumentation for, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger om tidligere skadeforløb og forsikringsforhold havde foreligget ved indtegningen.

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger ved blandt andet ikke at oplyse om tidligere indboskader, om de skærpede vilkår, han blev pålagt i et andet selskab, samt at han tidligere var blevet opsagt i flere selskaber på grund af restance og/eller skadeforløb. Det er nævnets opfattelse, at afgivelsen af de urigtige oplysninger kan tilregnes ham som i det mindste uagtsom.

Da nævnet tillige på baggrund af de fremlagte acceptregler ikke finder anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i medfør af forsikringsaftalelovens § 4-6.

Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling af tidligere udbetalt erstatning.

Det, klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen