Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86814:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bøger.

Det fremgår af sagen, at klageren har opbevaret ca. 2.000 antikke bøger i et kælderrum i en vens beboelsesejendom. Da klageren ville hente bøgerne den 22/5 2014, konstaterede han, at bøgerne var væk. Han har efterfølgende anmeldt et krav på 100.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Klagerens advokat har i brev af 10/10 2014 til nævnet fremsendt klageskema underskrevet den 9/10 2014. Heraf fremgår bl.a.:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Sagen vedrører tyveri af ca. 2.000 stk. antikvariske bøger til en samlet værdi af minimum DKK 100.000 fra adressen ...
> Kælderrummet tilhører ..., der er en god ven af klager.
> Klager er samler af antikvariske bøger og har en samlet bogsamling på ca. 20.000 stk. bøger, hvoraf ca. 2.000 stk. siden medio 2012 efter aftale med ... har været opmagasineret i det aflåste kælderrum nr. ... på adressen ... Baggrunden for at bøgerne har været opmagasineret i det pågældende kælderrum er, at klager hidtil har boet i lejlighed og derfor ikke har haft plads til de antikvariske bøger i lejligheden.
> Klager har hos Top Danmark Forsikring A/S tegnet særskilt forsikring for så vidt angår bøgerne i kælderrum nr. ..., med en værdi på DKK 100.000.

Kælderrummet har som nævnt været aflåst og klagers navn og telefonnummer har været påsat med dymostrimmel på kælderrummet. Klager har været den eneste person med nøgle til kælderrummet.
I forbindelse med at klager skulle flytte fra ... til ... pr. 1. juni 2014 tog klager den 22. maj 2014 hen til kælderrummet for at afhente de ca. 2.000 stk. antikvariske bøger. I den forbindelse blev klager opmærksom på, at bøgerne var forsvundet og at kælderrummet stod tomt. Det har ikke været muligt at få afklaret, hvem der har borttaget bøgerne. Hverken klager eller ... har bortfjernet bøgerne. De stjålne bøger har en værdi af ca. DKK 100.000, hvortil kommer det værditab, som klager oplever som følge af, at klagers bogsamling er blevet mindre værd ved, at der nu er 'huller' i bogsamlingen.
Baggrunden for værdiansættelsen af de 2.000 stk. bøger til DKK 100.000 er dels, at klager i forbindelse med tegning af forsikringen vurderede de ca. 2.000 stk. bøgers værdi til DKK 100.000, dels at klagers lignende antikvariske bøger ved en tidligere vandskade blev forsikringsdækket med DKK 50 pr. paperbackbog, DKK 100 pr. indbunden bog samt et skønsmæssigt beløb for hæfter, samlede værker mv.
Antikvariat ..., ..., udarbejdede i den forbindelse et dokument indeholdende principperne for værdiansættelse af antikvariske bøger, som blev fremsendt til Top Danmark Forsikring A/S ved takseringsvirksomheden ... v/..., jf. også den fremlagte e-mail fra klager til Top Danmark Forsikring A/S den 4. marts 2012. Top Danmark Forsikring A/S opfordres til at fremlægge dokumentet fra Antikvariat ...

Forholdet er politianmeldt den 25. juni 2014.
Top Danmark Forsikring A/S har ikke ønsket at forsikringsdække forholdet, da de ikke mener, at der er sandsynliggjort en forsikringsbegivenhed.

---o0o---

Hvis forholdet skal sættes i relief svarer det til, at klager har parkeret sin aflåste bil i en vens indkørsel, hvorefter der kommer en tredjeperson som enten destruerer eller stjæler bilen. Et sådant forhold vil naturligvis være forsikringsdækket. Selv i det tilfælde, at bilen parkeres på en privat parkeringsplads, og det er parkeringspladsens ejer, der enten destruerer eller stjæler bilen, vil forholdet være forsikringsdækket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At Top Danmark Forsikring A/S dækker klagers tab som følge af tyveriet, hvilket tab minimum udgør DKK 100.000."

Selskabet har i brev af 5/11 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 12. juni retter klager telefonisk henvendelse til os, og vi noterer følgende:

Hr. f.t anm. at han har mistet ca. 2.000 bøger oa. han havde opbevaret i et kælderrum i en etageejendom, som hans kammerat boede i. Det er påtegnet på policen på denne adresse.

Der er dog lidt tvivl om hvorvidt det er tale om tyveri, eller om det er nogen der har fået ryddet hans 2 kælderrum. F.t har ikke været i disse rum i det sidste 1/2 år. Han har haft tingene stående der siden 2011.

Der er dog nogen tvivl om hvad der er sket, da f.t kom for at hente nogle af sine ting, kunne han se at hans låse hvorpå hans navn og tlf havde stået på var væk, det ene rum stod helt åbent og det andet var låst af med en anden ny hængelås, men begge rum var tomme.

F.t har forsøgt at spørge viceværten i boligselskabet for at se om de kendte noget til det. De opl. at de har ikke har tømt rummene, men de havde puttet ny lås på det ene, det gør de altid hvis det er noget der står åbent, men det var ikke rigtigt noget viceværten kunne huske om hvornår det var eller hvem der havde gjort det.

F.t havde også fået at vide fra viceværten at han mente at disse rum havde hørt til en anden beboer i ejendommen der boede i nr. [..] som var fraflyttet sin bolig. F.t havde derfor forsøgt at få opl. om denne beboer for at finde ud af om de evt. skulle have tømt dem, men det kunne han ikke få opl. og de ville ikke gøre mere ved sagen.

F.t har forsøgt at anm. til politiet, men de havde meget travlt og ville ikke undersøge nærmere før de havde tid.

Ud fra alle disse opl. har jeg sagt at vi ikke kan acceptere det som tyveri, da det lige så godt kan være noget som er blevet smidt ud.

Har sagt at vi skal have nærmere fra politiet før vi kan gå mere ind i sagen.

Som det fremgår af notatet, har vi gjort klager opmærksom på, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettigende tyveri.

Den 25. juni modtager vi en henvendelse fra klagers advokat. Denne henvendelse indeholder imidlertid ikke yderligere oplysninger, som sandsynliggør et tyveri, og vi afviser derfor fortsat at erstatte bøgerne.

...

Sådan dækker forsikringen

Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager herunder tyveri, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 16.

Hvis en skade ikke kan henføres til en af disse skadeårsager, betyder det, at skaden ikke er dækningsberettigende. Der er altså ikke tale om en all-risk forsikring som antydet af klagers advokat.

Klagers bevisbyrde

Det fremgår såvel af retspraksis som af gældende forsikringsret, at det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Klager skal således dokumentere/sandsynliggøre, dels at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, dels kravets størrelse.

Klager har ikke sandsynliggjort forsikringsbegivenheden

Som det fremgår af vores telefonnotat fra samtalen med klager den 12. juni, har klager selv fra starten givet udtryk for, at han ikke vidste, hvad der var sket med bøgerne. Han havde således - inden han rettede henvendelse til selskabet - foranstaltet diverse forespørgsler og undersøgelser for at finde ud af, hvad der var sket med bøgerne, men uden reelt at finde ud af, hvad der var sket med bøgerne.

Efter selskabets opfattelse er der større sandsynlighed for, at bøgerne er fjernet i forbindelse med at kælderrummet skulle ryddes, end at bøgerne er stjålet. Vi har således noteret os, at hele rummet var ryddet og at såvel lås som navn var fjernet. Dette sammenholdt med, at der er tale om 2.000 bøger, hvilket fylder meget og vejer meget, taler imod tyveri.

Konklusion
På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at bøgerne er stjålet, og vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke hermed har taget stilling til størrelsen af klagers krav, ligesom vi gør opmærksom på, at forsikringssummen for indbo opmagasineret på adressen ... er noteret til 100.000 kr."

Klagerens advokat har i brev af 14/11 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Indledningsvis ... opfordres Top Danmark Forsikring A/S endnu engang til at fremlægge dokumentet fra Antikvariat ... med principperne for værdiansættelse, jf. også bemærkningerne i den indleverede klage. I modsat fald skal det tillægges processuel skadevirkning for Top Danmark Forsikring A/S.

For så vidt angår brevet fra Top Danmark Forsikring A/S bemærkes, at der på intet tidspunkt har været tvivl om, at bøgerne er fjernet ved tyveri. Det må stå for Top Danmark Forsikring A/S' egen regning, såfremt andet fremgår af deres interne notat, som i øvrigt ikke kan tillægges nogen betydning for sagen.

Hvis en opbrudt lås og manglende bøger ikke er tilstrækkelig til anerkendelse af tyveri, vil min klient ikke have gavn af en tyveriforsikring. Det samme gælder, hvis det tillægges betydning, at det skulle være for vanskeligt at borttage bøgerne. To personer vil formentlig kunne bortfjerne bøgerne på 30 minutter.

Tyveriet underbygges endvidere af, at der i opgangen, der giver adgang til kælderrummet - og i de nærliggende opgange - har været et sådant rend af uvedkommende personer, at der efter tyveriet af bøgerne er blevet opsat dørtelefoner i opgangene. En udgift som har været bekostelig, men forhåbentlig også præventiv.

Forholdet er tillige politianmeldt. Klager kan således ikke gøre yderligere for at dokumentere tyveri."

Selskabet har i brev af 8/12 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Advokaten opfordrer os til 'endnu engang at fremlægge dokumentet fra Antikvariat ... med principperne for værdiansættelse'. Vi må desværre meddele, at vi ikke aner, hvad det er, advokaten her henviser til. Vi har intet dokument fra Antikvariat ... i den aktuelle sag.

Advokaten anfører endvidere, at der på intet tidspunkt har været tvivl om, at bøgerne er fjernet ved tyveri. Det er ikke korrekt. Klager gav allerede ved anmeldelsen udtryk for, at han ikke vidste, hvordan bøgerne var bortkommet.

Bevisbyrden for, at der er tale om tyveri og dermed en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed påhviler klager. Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet, og vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen."

Klagerens advokat har i mail af 22/12 2014fremsendt klagerens kommentarer. Af disse fremgår bl.a.:

> "Topdanmark hævder at de ikke aner hvad min advokat henviser til vedrørende dokumentet fra Antikvariatet ..., hvilket afslører manglende indlevelse i sagen.
> Det er for det første ikke første gang de hører om ... i denne sag, for det andet er det det antikvariat der lavede en vurdering af de beskadigede bøger i forbindelse med skybruddet i sommeren 2011, i selvsamme kælderrum hvor bøgerne er blevet stjålet fra. Ved denne lejlighed ydede Topdanmarks samarbejdspartner Skadeservice Danmark en yderst kompetent hjælp ovenikøbet med opklodsning af de tilbageværende bøger. Ved denne lejlighed blev vi enige om at bøgerne nu stod sikkert, i den ellers normalt tørre og opvarmede kælder.
>
> Jeg har åbenbart været så letsindig, at formaste mig til at sige, at jeg ikke vidste hvordan bøgerne var bortkommet, hvilket må være i den første telefonsamtale med Topdanmark i forbindelse med denne sag. Men sandt at sige er det jo også svært at vide med sikkerhed, et er imidlertid sikkert - nogen har borttaget mine bøger ved at de først har ignoreret min tydelige opmærkning med navn og telefonnummer for dernæst at bryde ind i et aflåst kælderrum. Efter jeg har drøftet sagen med min advokat har jeg imidlertid indset at der naturligvis ikke kan herske tvivl omkring at det er et tyveri.
> Jeg kender ikke noget retskaffent menneske der ville gøre som ovenfor beskrevet, for dernæst at køre væk med alle bøgerne og helt fjerne dem fra matriklen. Hvis de blot skulle smides ud var der en disponibel storskraldscontainer lige overfor som både lejere, viceværten og evt. fraflyttet lejer må anvende.
> Jeg skriver fraflyttet idet viceværten har nævnt muligheden for at det kunne være en fraflyttet lejer der har tømt kælderrummet. Dette vidste han dog ikke med sikkerhed og jeg har ikke kunnet opspore vedkommende, men denne lejer flyttede, ifølge viceværten, ud umiddelbart før jeg kom for at afhente mine bøger.
> Det taler imidlertid ikke for at det skulle være den fraflyttede lejer, eftersom denne blot kunne havde ringet til mig eller sagt til viceværten at der måtte foreligge en misforståelse.
> Jeg gennemsøgte, med hjælp fra stedets havemand, storskraldscontaineren men der var ingen af mine bøger, selvom der var meget i den.
> Så vedkommende der har taget bøgerne har kørt dem væk, formentlig med det for øje at gøre en rask lille forretning ellers kunne vedkommende jo bare have ringet eller smidt dem i storskraldscontaineren.
> Derudover har ..., som er min ven, ved indflytning på ..., i 2010 fået anvist to kælderrum i kælderen nedenunder nr. […]. Begge rum har samme nr. og de har begge været i brug af først ... og dernæst mig i sammenlagt 4 år. At der kan være sket en beklagelig fejltagelse hvor en ejendomsfunktionær har sagt noget forkert enten til ... eller den fraflyttede lejer fra nr. ..., ændrer ikke ved at bøgerne er mig uretmæssigt borttaget. Jeg har haft dem der i over 3 år og har betalt en symbolsk leje for dette. Det er således uomtvisteligt at jeg har været i god tro med hensyn til at de stod godt hvor de stod.
> Derimod har vedkommende der har brudt rummet op og set stort på min opmærkning ikke været i god tro, om det så har været en beboer, eller en udefrakommende gerningsmand kan jeg ikke vide.
> Loven forbyder folk at fjerne ting uden ansvar og vedkommende der har fjernet mine bøger har derfor begået en lovovertrædelse hvad enten bøgerne er brugt af vedkommende selv eller solgt. Når man har en helt enkel mulighed for at identificere ejeren, vil dette være det moralsk rigtige at gøre - vel også det juridiske.
> Min advokat har mig bekendt også gjort jer opmærksomme på at man efterfølgende har fået opsat dørtelefoner og tilhørende indgangstableauer, efter sigende fordi der har været et rend af uønskede personager i ejendommene.

Eftersom der er mange ejendomme på ... tilhørende samme boligselskab har det været en betragtelig udgift som man ikke får lavet uden grund!"

Selskabet har i brev af 13/1 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi bestrider ikke, at bøgerne har været der. Vi bestrider heller ikke, at bøgerne er fjernet uden klagers viden og accept.

Det, som vi bestrider, er, at der er tale om et dækningsberettigende tyveri. Efter vores opfattelse er det mere sandsynligt, at bøgerne er fjernet med henblik på at rydde rummet end med henblik på tyveri.
...
På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at bøgerne er fjernet ved tyveri, det vil sige med henblik på berigelse. Vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen."

Klageren har i mail af 1/2 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det har ikke krævet nogen særlig stor bibliofil indsigt, at se bøgerne havde antikvarisk værdi, der var således mange smukke indbindinger samt mange førsteudgaver, hvilket også plæderer for et tyveri. Hvis gerningsmanden ikke havde berigelse for øje ville han ikke havde været en gerningsmand og følgeligt kontaktet mig og sagt at han af vanvare havde brudt min lås op og fundet en flot bogsamling som han syntes jeg skulle have muligheden for at hente, inden han selv blev fristet til at berige sig med den.
Det hele taler derfor klart for, at der har været et indbrud med berigelse for øje.
Jeg har trods alt ikke besat kælderrummene, men betalt leje for dem i over 3 år, uden anden indblanding end et skybrud. Hvis kælderrummene mod al sandsynlighed skulle have tilhørt en anden, havde jeg ikke kunnet anvende dem så lang tid.
...
Jeg har i indeværende sag fået indsigt i hvorledes mine første forundrede mundtlige formuleringer i telefonen overfor Topdanmark har fået altafgørende betydning for deres forholden sig i sagen.
Det er som om de er stoppet med at lytte, fordi jeg ikke har et endeligt bevis for hvad der er vederfaret mine bøger. Et er Topdanmarks fortolkninger af vores første telefonsamtale i denne sag, noget andet er de egentlige hændelser. Jeg vil opfordre Topdanmark til at komme med optagelserne fra vores telefonsamtale, hvis de er i besiddelse af den. Det er udfra denne samtale inden jeg har sundet mig og undersøgt sagen nærmere, at de har truffet deres beslutning om ikke at yde dækning.
Det er som om de har sat sig fast og ikke lytter til rationaler af ellers indlysende karakterer.

Slutteligt vil jeg lige supplere med nogle oplysninger omkring dørtelefonanlæggene. Ifølge ...'s (boligselskabet der ejer ejendommen) hjemmeside, ejer selskabet 340 lejligheder i området. Samtlige lejligheder har efter tyveriet af mine bøger (ikke at der er en direkte kausalforbindelse, men man har valgt at sikre ejendommen fordi der har været for mange uønskede besøg) fået opsat dørtelefoner."

I brev fra politiet til klagerens advokat af 5/8 2014 fremgår bl.a.:

"**Ikke grundlag for at indlede en efterforskning**

Jeg har i dag besluttet ikke at indlede en efterforskning vedr. indbrud i kælderrum.

Begrundelse
Begrundelsen for min afgørelse er, at politiet kun efterforsker sager, hvor der er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Det mener jeg ikke, at der er i dette tilfælde.
Jeg har især lagt vægt på at kælderrummet ikke på noget tidspunkt at tilhørt forurettet og at kælderrummet lovligt er blevet tømt af den rette lejer af kælderrummet i forbindelse med en fraflytning.

Der er således hverken tale om tyveri eller andre overtrædelser af gældende lovgivning. ”

Sagen blev efterfølgende indbragt for Statsadvokat. I dennes brev til klagerens advokat af 4/12 2014 fremgår heroverfor bl.a.:

Efterforskningen bliver ikke genoptaget

De har på vegne af Deres klient, [klager], klaget over en afgørelse, der er truffet af [by] Politi den 5. august 2014 om at standse efterforskningen.

Jeg er enig i politiets afgørelse, dog således at efterforskningen indstilles efter retsplejelovens § 749, stk. 2, da [by] Politi har indledt og indstillet efterforskningen.

Begrundelse
Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning for, at der er begået noget strafbart. Jeg er altså enig i politiets vurdering af sagen.

Ved min afgørelse har jeg lagt vægt på det samme som politiet. Ejendomsselskabet har oplyst, at kælderrum nr. … ikke tilhørte Deres klients ven [navn] lejlighed. Der er således uoverensstemmelser mellem Deres klients og Ejendomsselskabets oplysninger om, hvem der havde retmæssig råderet over kælderrummet.

Jeg skal ligeledes bemærke, at der ikke findes en dokumentation for Deres klients oplysninger om opbrud af kælderrum og om opbevarede bøger i det pågældende kælderrum.

Der er på baggrund af ovennævnte ikke grundlag for at fortsætte efterforskningen. ”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

16. Dækningsskema

		☐ = dækket ☐ = ikke dækket	
A Forsikringen omfatter		**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**	
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	...	...	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut."

8. 86814

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet ca. 2.000 antikke bøger, som han opbevarede i et kælderrum i en vens beboelsesejendom. Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes genstandene måtte være fjernet fra kælderrummet, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabets telefonnotat fremgår, at klageren på anmeldelsestidspunktet var i tvivl om, hvorvidt der var tale om tyveri, eller om nogen havde fået ryddet de to kælderrum.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at politiet den 5/8 2014 vurderede, at der ikke var grundlag for at indlede efterforskning. Politiet anførte herved blandt andet, at kælderrummet ikke på noget tidspunkt havde tilhørt klager, og at kælderrummet lovligt var blevet tømt af den rette lejer af kælderrummet i forbindelse med en fraflytning.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at Statsadvokaten den 4/12 2014 erklærede sig enig i politiets vurdering, idet det var Statsadvokatens opfattelse, at der ikke var en rimelig formodning for, at der var begået noget strafbart, og at ejendomsselskabet havde oplyst, at det pågældende kælderrum ikke tilhørte klagerens ven.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

9. 86814

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels