Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86815:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort sit krav i tilstrækkeligt omfang.

Selskabet har i brev af 6/8 2014 til klageren bl.a. anført:

> "Vi har modtaget din anmeldelse.
>
> For at vi kan komme videre med din sag, har vi brug for dokumentation for de genstande, som er blevet stjålet. Derfor vil jeg bede dig sende os:
> - De originale regninger eller kvitteringer.
> - Eller en skriftlig bekræftelse fra den forretning, hvor genstanden eller genstandene er købt, en brugsvejledning, et garantibevis eller lignende.
> - Eller fotografier af det stjålne.
>
> Desuden vil jeg bede dig sende os:
> - En kvittering for, at du har anmeldt skaden til politiet.
> - En specificeret opgørelse over de stjålne genstande - med oplysninger om alder, købspris, mærke eller model."

Klageren opgjorde sit krav til ca. 60.000 kr.

Selskabet sendte den 8/8 2014 en skadeinspektør til forsikringsstedet. Inspektøren har i sin rapport bl.a. anført:

> "Vedrørende det under nr. 1 anførte tv forklarede de, at det var købt i marts 2013 i Bilka i …. De kunne ikke finde dokumentationen for købet. Jeg konstaterede, at der på væggen i stuen var monteret et beslag til ophængning af et tv. Jeg huskede endvidere, at jeg ved et tidligere besøg hos [klagerne], hang et tv på netop dette sted.
>
> Vedrørende den under nr. 2 anførte bærbare computer, forklarede de, at den havde stået pa et skrivebord på et værelse. De forklarede, at den var købt i marts 2013, og at det vist nok var i Elgiganten i … De kunne ikke finde dokumentationen for købet. Det blev aftalt, at [klageren] skulle undersøge hvor den var købt, samt forsøge at fremskaffe dokumentation for købet. [Klageren] sendte mig senere på dagen en mail med oplysningen om, at computeren ikke var købt i Elgiganten. Han oplyste ikke noget om hvor den så var købt, og fremsendte ej heller noget dokumentation for købet.
>
> Vedrørende de under numrene 3 og 4 anførte parfumer forklarede de, at de stod på badeværelset, i soveværelset og i et opbevaringsrum i tilknytning til soveværelset. De havde ikke gemt dokumentation for købene, som var foretaget ad flere omgange.
>
> Vedrørende de under nr. 5 anførte kontanter forklarede de, at de altid lå inde med mange kontanter. Nogle gange op mod 30.000 kr. Omhandlende penge mente de stammede fra en gave på 3.000 kr. fra [klagerens hustrus] far, samt nogle penge [klageren] havde fået ved salg af en bil. De mente ikke de kunne dokumentere pengene. De fremgik ikke af hævninger i banken.
>
> Vedrørende den under nr. 6 anførte jakke, forklarede de at den var købt i Sportsmaster i …. De henviste til den udleverede kvittering, samt til det indsendte billede af [klagerens hustru], hvor hun bærer jakken.
> …
> Vedrørende den under nr. 7 anførte jakke, henviste de til det billede der var indsendt af [klageren], hvor han bærer jakken. De kunne ikke finde anden form for dokumentation.
>
> Vedrørende de under nr. 8 og 9 anførte solbriller, forklarede de, at de ikke kunne finde dokumentationen for købet.
>
> Vedrørende de under nr. 10 anførte ure, forklarede de, at det var [klagerens] ure, og at de var købt i henholdsvis 2012 og 2013. De kunne ikke finde dokumentation for købene. De henviste til de billeder de havde indsendt.
>
> Vedrørende de under nr. 11 anførte tasker og pung, forklarede de, at de var købt i henholdsvis 2012 og 2013. De kunne ikke finde dokumentationen for købene. De henviste til de billeder de havde indsendt.
>
> Vedrørende de under nr. 12 og 13 anførte smykker, henviste de til de to udleverede [udenlandske] kvitteringer. De forklarede, at det drejede sig om 3 armbånd, 2 øreringe, 1 babyarmbånd og 1 ring. [Klageren] læste på de to kvitteringer, og mente at alle de nævnte smykker fremgik af de to kvitteringer. Han var ikke så god til at læse det sprog de to

kvitteringer var skrevet på. De forklarede, at smykkerne var købt af dem selv i [udlandet] under en ferie.
Vedrørende det under nr. 14 anførte kamera, forklarede de, at det var et de havde fået i gave af [klagerens hustrus] far. De mente det var købt på [land], hvor hun kommer fra, og hvor hendes far bor. Hun kunne måske fremskaffe en kvittering for købet via sin far."

Selskabet sendte ved brev af 21/8 2014 sin afgørelse til klageren. I afgørelsen har selskabet bl.a. anført:

"**VI har gennemført en undersøgelse**
Det er selskabet pålagt, jf. persondatalovens kapitel 8 samt punkt 3. i Forsikring & Pensions kodeks, at oplyse om, at vi i din sag har gennemført en nærmere undersøgelse på grund af mistanke om assurancesvig. Sagsforløbet har derfor været længere end normalt.

I den forbindelse henvises til vores hjemmeside www.topdanmark.dk. Fra vores hjemmeside er der et link til det nævnte kodeks. På baggrund heraf stiller vi derfor et skærpet krav til bevisbyrden og dermed til dokumentationen i sagen.

Du skal sandsynliggøre dit krav
Det påhviler dig som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed samt berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav, herunder at du har været i besiddelse af de anmeldte effekter samt størrelsen af kravet, og at du, jf. dine forsikringsvilkår, lever op til bestemmelserne omkring erstatning, jf. de almindelige forsikringsretlige principper.

Når der som her er tale om en sag der er nærmere undersøgt pga. flere atypiske omstændigheder, stiller vi et højere krav til din bevisbyrde og dermed til din dokumentation, da det er vigtigt, at få fastslået, at effekterne har lovligoprindelse, da forsikringen kun dækker effekter købt i lovlige interesse, jf. FAL § 35. Fotos af effekter kan være med til at sandsynliggøre et krav, men fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Fotos sandsynliggør heller ikke det afbilledes værdi og ægthed.
…
Vi mener ikke, at du fuldt ud har løftet den bevisbyrde der påhviler dig, hvorfor erstatningen for de udokumenterede effekter vil blive imødekommet via et skøn efter de gældende erstatningsregler, jf. dine forsikringsvilkår, da der med rette kan stilles tvivl om erstatningskravet rigtighed.

Oplysningerne i sagen
Der er flere elementer i sagen, som vi finder atypiske. Forsikringen tegnes den 30. august 2013 og allerede den 30. april 2014 påtvinges indboforsikringen en selvrisiko på 3.631,00 kr. på grund af det massive skadeforløb med flere bemærkelsesværdige omstændigheder.

På baggrund af den sidste skade, som blev afsluttet den 31. juli 2014 valgte vi, at opsige dit forsikringsforhold pr. den 12. august 2014. Dette bliver du informeret om pr. brev afsendt fra Topdanmark den 28. juli 2014. Den 5. august 2014 anmelder du telefonisk et indbrud med den 3. august 2014, som skadedato. Det virker for os alt for tilfældigt, at omhandlende indbrud har fundet sted stort set samme dag, som du modtager vores opsigelses brev. Vi har derfor en formodning om, at skaden kan være opdigtet med det formål, at modtage en uberettiget erstatning, lige inden forsikringens ophør.

Ydermere har du rejst et stort set udokumenteret erstatningskrav på 58.710,00 kr., jf. den fremsendte opgørelse. På trods af ovenstående formodning, vælger vi, at lade tvivlen komme dig til gode men fastholder dog vores skærpede krav til din bevisbyrde og til dokumentationen i sagen.

Vi udbetaler delvis erstatning
Efter en samlet vurdering af sagen finder vi ikke dit erstatningskrav dokumenteret eller sandsynliggjort tilstrækkeligt i forhold til det skærpede krav. Topdanmark kan derfor ikke imødekomme det fulde erstatningskrav, da vi på det foreliggende grundlag ikke har mulighed for at tage stilling til kravet, og derfor ikke kan realitetsbehandle erstatningskravet. Vi imødekommer derfor kun fuld erstatning for den del af kravet, som kan dokumenteres, da der er skabt tvivl om rigtigheden og troværdigheden, jf. ovenstående. De øvrige effekter vil blive opgjort via et skøn, som tidligere beskrevet. Der er taget højde for afskrivning, pga. alder og brug i den skønsmæssige fastsættelse.

Vi er indstillet på at tage dette op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager behørig dokumentation for kravet. Vi ønsker ligeledes, at kunne udelukke enhver tvivl om hæler- og kopivarer."

Klageren har i mail af 25/8 2014 til selskabet hertil anført:

"Jeg sender hermed en klage over vores afgørelse som er uretfærdigt behandlet.

Vi blev uretfærdigt behandlet over afgørelsen og det udbetalt beløb som knapt nok dækker halvdelen af vores stjålne genstande.

Jeg er skuffet over jeres opdigtede historie. Da I som et forsikringsselskab selv mener at man er dækket og skal være tryg hos jer. Jeg har en anmeldelseskvittering fra politiet som kom til stedet.

Da jeg anmeldte skaden fik jeg af vide på skrift at FOTO/kvitteringer vil være mere end nok bevise for ejerelsen af genstande. Efter jeg sender mit erstatningskrav og far afgørelsen skriver i at der er skærpede krav.

Vi ser derfor frem til at i kigger på sagen igen og får en fair afgørelse.

Jeg slet ikke tilfreds med afgørelsen."

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet.

Selskabet har i brev af 5/11 2014 til nævnet redegjort for sagen. I redegørelsen har selskabet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 5. august 2014 anmelder klager, at de har været udsat for indbrud.

Efterfølgende modtager vi klagers opgørelse, som er på cirka 60.000 kr.

På baggrund af klagers hidtidige skadeforløb vælger vi at lade sagen undersøge nærmere af en af selskabets skadeinspektører, jf. vedlagte rapport.

På baggrund af skadeinspektørens rapport udbetaler vi den 22. august 2014 24.321,95 kr. og den 25. august 2014 udbetaler vi yderligere 500 kr., det vil sige i alt 24.821,95 kr.

Klager har efterfølgende rettet henvendelse til selskabet på ny og oplyst, at han vil fremsende yderligere dokumentation. Indtil dato har vi ikke modtaget yderligere.

Klagers dokumentation
Det fremgår såvel af retspraksis som af forsikringsvilkårene, at det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav.

Således fremgår det af forsikringsvilkårenes pkt. 17.E, at man for at få erstatning skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de stjålne ting ligesom man skal kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Vi har følgende kommentarer til de enkelte erstatningsposter:

1. TV - 40" led Samsung, anskaffet i marts 2013, nypris i dag iflg. klager 6.000 kr., krav 5.000 kr.

   Klager oplyser, at tv'et er købt i Bilka, men de kan ikke finde dokumentation for købet. Vi har fastsat erstatningen efter et skøn til 1.500 kr.

2. Bærbar pc - Dell Latitude, anskaffet i september 2013, Nypris i dag 5.000 kr., iflg. klager, krav 4.500 kr.

   Klager oplyser først, at pc'en er købt i Elgiganten i …, men dette trækker han tilbage uden samtidig at oplyse, hvor pc'en så er købt.

   Klager har ingen dokumentation, og vi har fastsat erstatningen efter et skøn til 1.500 kr.

3. Parfume - 6 stk. herre og 8 stk. dame, anskaffet i januar 2014 Nypris i dag 7.050 kr., klagers krav 5.500 kr.

   Klager har ingen dokumentation og vi har fastsat erstatningen til 1.000 kr.

4. Kontanter - 9.000 kr. Kunden har ingen dokumentation, og vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 3.000 kr.

5. Canada jakke - Pajor - købt i oktober 2013 for 4.500 kr. Kravet er dokumenteret og vi har erstattet nyprisen i dag, 4.500 kr.

6. Canada jakke - coose, anskaffet marts 2013. Nypris ifølge klager 5.000 kr., krav 4.500 kr.

   Klager har ingen dokumentation og selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt og udbetalt 1.000 kr.

7. 2 stk. solbriller - herre, anskaffet i juni 2012. Nypris iflg. klager 2.100 kr. Krav 1.900 kr. Klager har ingen dokumentation og vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 500 kr.
8. Solbriller - dame - Gucci, købt i juni 2013. Nypris iflg. Klager 1.900 kr., Krav 1.700 kr. Klager har ingen dokumentation, og vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 250 kr.

9. Ure - 2 stk., anskaffet henholdsvis i 2012 og i 2013. Nypris iflg. klager 3.300 kr., krav 3.000 kr. Klager har ingen dokumentation, og vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 500 kr.

10. Tasker og pung, anskaffet henholdsvis i 2012 og i 2013. Nypris iflg. klager 3.100 kr., Krav 2.800 kr. Klager har ingen dokumentation og vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr.

11. Diverse smykker

    Klagers krav er dokumenteret og derfor imødekommet fuldt ud med 10.202,95 kr.

12. Kamera - Nikon, anskaffet februar 2012. Nypris iflg. klager 4.000 kr. Krav 3.000 kr. Klager har ingen dokumentation og vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr.

Konklusion
Selvom samtlige anmeldte effekter alle er af nyere dato, har klager kun i beskedent omfang kunnet fremlægge egentlig dokumentation. Vi har betalt fuld erstatning for disse effekter og for de øvrige effekter har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Klager henviser til, at nogle af kvitteringerne må være stjålet ved samme lejlighed, og at han derfor ikke har mulighed for at fremskaffe yderligere dokumentation. Vi kan selvfølgelig ikke afvise, at kvitteringerne er blevet stjålet, men i så fald må det være muligt for klager at fremskaffe fx en kopi eller en bekræftelse på købet fra de respektive forretninger.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke tilbyde at udrede yderligere erstatning. Hvis klager fremskaffer yderligere dokumentation er vi imidlertid indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse."

Selskabet har i brev af 24/11 2014 til nævnet tilføjet:

"Efter at vi sendte vores redegørelse til Ankenævnet den 5. november 2014 har vi fra klager modtaget en faktura, som skulle udgøre dokumentation for en halskæde.

Denne halskæde fremgår ikke af de erstatningsposter, som vi har redegjort for den 5. november 2014. Der er tale om en halskæde, som klager har efteranmeldt, og som vi har erstattet med 500 kr. den 25. august.

Da klager efteranmeldte halskæden havde han ingen dokumentation overhovedet, hvorfor vi udbetalte 500 kr. og henviste klager til at fremskaffe dokumentation for kravet.

Klager angiver, at han skulle have betalt 4.000 kr. for halskæden.

Vi vedlægger kopi af faktura samt oversættelse, hvoraf det fremgår, at der er tale om 3 smykker, henholdsvis en "stras", en halskæde og et børnearmbånd. Ingen af smykkerne har kostet 4.000 kr., og vi må derfor gå ud fra, at klager har indsendt et forkert bilag.

På det foreliggende grundlag afviser vi, at bilaget skulle dokumentere, at klager har krav på yderligere erstatning for halskæden."

Klageren har hertil i brev af 3/12 2014 til nævnet anført:

"Vedrørende den kvittering, som jeg har sendt, har ikke noget med kæden at gøre, og jeg ved ikke, hvordan han blander tingene sammen, det har jeg hellere ikke nævnt. Jeg siger og har sagt ud over halskæden var der guld i min opgørelse, som de har fået for omkring 14.000 kr. som jeg kun har faet udbetalt 10.000 kr. på grund af ikke fremvist kvittering for hele beløbet, og har sagt st jeg frem skaffer den, og nu har jeg fået den anden kvittering for resten af guld, ud over hals kæden. Kæden sagde jeg, at jeg skulle prøve at skaffe kvit og venter stadig på dette."

Om smykkerne har selskabet i sit brev af 21/8 2014 (citeret ovenfor) anført:

"**Smykker** **Krav 14.000,00 kr.**
Du har som dokumentation fremsendt 2 [udenlandske] kvitteringer. Jeg har fået oversat beløbene på kvitteringerne, som udgør 1.820,00 kr. US dollar. Vi imødekommer beløbet, jf. kvitteringerne. Erstatningen er omregnet til danske krone, jf. opgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Hvordan erstatter vi skaderne?**
Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:
…
C Totalskade
Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.

1. Erstatning til nyværdi*
Ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden og i øvrigt ikke er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. I stedet for at betale kan vi vælge at levere nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke skaffe tilsvarende identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*
a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden,

kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.
I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

b. Følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting
   - Guld- og sølvvarer
   - Lomme- og armbåndsure, der er købt som brugte
   - Smykker, der er købt som brugt

…

3. Kontant erstatning i stedet for genlevering

Ønsker forsikrede ikke at få de ting genleveret, som Topdanmark har tilbudt, afslutter vi skadesagen med en kontant erstatning, svarende til den pris vi skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandør(er), vi har anvist.

Vi kan herudover gøre fradrag som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder for ting, der bliver erstattet til dagsværdi jf. pkt. 17 C, 2a eller bruge de særlige afskrivningsregler i pkt. 17 D for de ting, vi har nævnt i punktet.

…

D Særlige erstatningsregler ved totalskade

Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadigede før skaden

1. Elektriske apparater til lyd eller billede herunder radio- og tv-apparater, videoudstyr, stereoanlæg, højttaleranlæg, fotoudstyr samt tilbehør til disse ting, antenner, walkietalkies, fastnettelefon og telefonsvarer, elektrisk hobbyværktøj, elektriske musikinstrumenter, hårde hvidevarer herunder el-radiatorer samt andre almindelige elektriske apparater til brug i hjemmet* erstatter vi efter denne tabel:

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-2 år	100 %
2-3 år	85 %

…

2. Private computere, spillekonsoller, telefax- og fotokopimaskiner, navigations- og satellitudstyr, mobiltelefoner samt tilbehør til disse ting erstatter vi efter denne tabel:

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-1 år	100 %

…

3. Briller og solbriller erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet)
0-2 år	100 %
2-3 år	90 %

…

4. Ting, købt uden for Danmark

Ting, der er købt i udlandet og indført i Danmark, erstatter vi højst med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet tillagt eventuel toldafgift betalt til Skat.

…

E Dokumentation
For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/8 2014, at han ved et indbrudstyveri den 3/8 2014 var blevet frastjålet effekter for ca. 60.000 kr. Selskabet – der som følge af klagerens skadehistorik ved brev af 28/7 2014 havde opsagt klagerens forsikring pr. 12/8 2014 – har udbetalt i alt 24.981,95 kr. i erstatning. Selskabet har anført, at der er ydet fuld erstatning for de genstande, for hvilke klageren har fremlagt egentlig dokumentation i form af kvitteringer, og at erstatningen for de øvrige anmeldte effekter er opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation for ejerskab og værdi.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Herudover fremgår det udtrykkeligt af forsikringsbetingelsernes punkt 17.E, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn, hvis klageren ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet ikke som anført i brev af 21/8 2014 kan skærpe det krav til dokumentation, der fremgår af forsikringsbetingelserne, men alene lade de omstændigheder, der ligger til grund for det i brevet af 21/8 2014 anførte, indgå som et element i skønsudøvelsen.

Da selskabet har udbetalt fuld erstatning for de genstande, klageren har fremlagt dokumentation for, og har betalt delvis erstatning for de øvrige, må nævnet lægge til grund, at selskabet har anerkendt, at der foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri, og at de anmeldte genstande har tilhørt klageren eller andre sikrede personer og ved indbrudstyveriet er blevet frastjålet ham eller disse.

På denne baggrund finder nævnet grundlag for at tage stilling vedrørende de enkelte genstande.

TV

Klageren har ifølge selskabet anført, at Tv'et var købt i marts 2013 for 6.000 kr., og at det var et 40" LED TV fra Samsung. Han har krævet 5.000 kr. Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 1.500 kr. Nævnet finder, at erstatningen skal fastsættes til 3.000 kr. Selskabet skal herefter erstatte klageren yderligere 1.500 kr.

Bærbar pc

Klageren har ifølge selskabet anført, at computeren var anskaffet i september 2013 for 5.000 kr., og at det var Dell Latitude. Han har krævet 4.500 kr. Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 1.500 kr. Nævnet finder, at erstatningen skal fastsættes til 2.500 kr. Selskabet skal herefter erstatte klageren yderligere 1.000 kr.

Canada Goose jakke

Klageren har ifølge selskabet anført, at jakken var anskaffet i marts 2013 for 5.000 kr. Han har krævet 4.500 kr. Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 1.000 kr. Nævnet finder, at erstatningen skal fastsættes til 2.500 kr. Selskabet skal herefter erstatte klageren yderligere 1.500 kr.

Smykker

Klageren har anført, at smykkerne havde en værdi af 14.000 kr. Selskabet har anført, at det finder klagerens krav dokumenteret, og at der er udbetalt erstatning med 10.202,95 kr. Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet fremsendt en kvittering til selskabet, som selskabet har fået oversat til at omhandle smykker for i alt ca. 4.500 kr.

Nævnet finder, at der er en sådan tvivl om, hvilke smykker den indsendte kvittering omfatter, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at erstatte de smykker, der fremgår af kvitteringen.

For så vidt angår de øvrige poster finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets skøn.

Som følge af ovenstående bestemmes

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 4.000 kr. i erstatning. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels