Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86817:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at den Arne Jacobsen svanestol, selskabet genleverede efter et dækningsberettigende tyveri i november 2008, ikke har et nummer under foden, og at selskabet nægter at omlevere med en stol med nummer under foden.

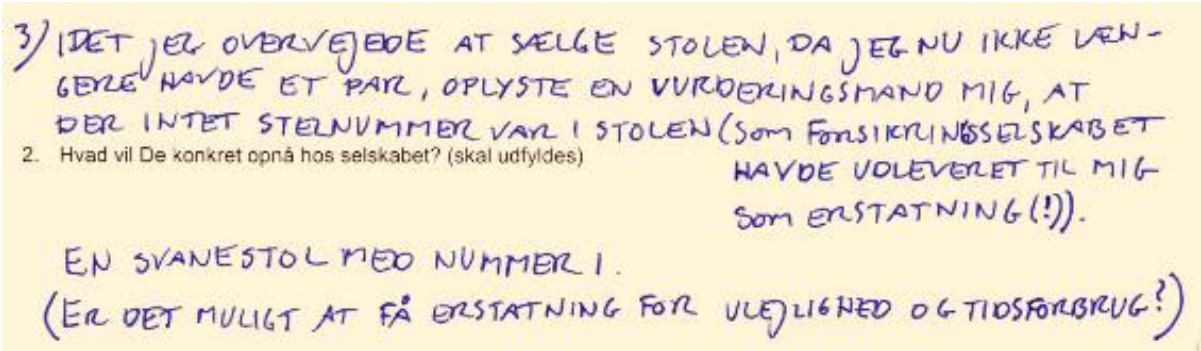
Selskabet har afvist med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet, samt til at parterne indgik en bindende aftale om genlevering i september 2009, som klageren ikke kan træde tilbage fra.

Klageren har i klageskemaet af 12/10 2014 anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

- SE VENLIGST VEDLAGTE DOKUMENTER.
- SAGEN I AL SIN KORTHED:

1) TYVERI A SVANESTOL (GAMMEL), SOM VAR ÉN AF ET PAR.
2) ERSTATNING: 1 GAMMEL SVANESTOL + OMBETRÆKNING.


3/ IDET JEG OVERVEJEDE AT SÆLGE STOLEN, DA JEG NU IKKE LÆNGERE HAVDE ET PAR, OPLYSTE EN VURDERINGSMAND MIG, AT DER INTET STELNUMMER VAR I STOLEN (SOM FORSIKRINGSSELSKABET HAVDE VOLEVERET TIL MIG SOM ERSTATNING (!)).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

EN SVANESTOL MED NUMMER 1.
(ER DET MULIGT AT FÅ ERSTATNING FOR ULEJLIGHED OG TIDSFORBRUG?)

Selskabet har i brev af 18/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager har ved anmeldelse fra den 12. november 2008 anmeldt et indbrud, hvor der blev stjålet bl.a. den svanestol, som nærværende sag handler om.
>
> Vi har ved mail fra den 13. november 2008 anerkendt tyveriet som dækningsberettigende, og har bedt hende indsende dokumentation for købet af de stjålne genstande.
>
> Ved mail fra samme dag oplyser forsikringstager at hun ikke har dokumentation for købet af sine svanestole, da hun har fået dem for mange år siden.
>
> Som det ses af mailen, har forsikringstager endnu en svanestol, som hun har stående i sit studie, og hun oplyser derfor, at hun gerne vil have erstattet den stjålne stol tillige med en ombetrækning af den anden stol, da de ellers ikke matcher hinanden længere.
>
> I samme mail tilbyder forsikringstager at indhente en vurdering af den anden stol som dokumentation for værdien af den stjålne stol, og vil derfor vende tilbage med en pris, når hun har den.
>
> Vi svarede forsikringstager samme dag, at hun alene vil få erstatning for den stjålne stol, og at vi afventer vurderingen.
>
> Vurderingen modtages imidlertid ikke, men den 13. januar 2009 vender forsikringstager tilbage og oplyser, at hun trods lang tids søgen ikke kan finde en tilsvarende stol.
>
> Vi har derfor tilbudt forsikringstager at forsøge at være behjælpelige med genlevering, og har derfor den 15. januar 2009 bedt vores faste eksterne samarbejdspartner Dansk Varebørs kontakte forsikringstager mhp. genlevering, eller alternativt opgørelse, hvis ikke genlevering var mulig.
>
> Den 3. marts 2009 modtager vi rapporten fra Dansk Varebørs, hvoraf ses, at:
> 'Ved tyveriet blev der taget 1 af 2 svanestole. Der er tale om en stol som er unik, fordi den er med gammel profileret fod. Forsikringstager er ikke interesseret i at få en ny tilsvarende stol, da den så ikke svarer til den stol som hun har tilbage. En ny stol koster kr. 43.411 og vores genleveringspris er kr. 32.559. Det blev aftalt at jeg skulle prøve at finde en brugt stol med den gamle fod på. FT er ikke tilfreds med, at vi ikke vil ompolstre begge stole for at undgå farveforskel. Men det har jeg afvist. Men vi har aftalt at vi udbetaler hvad det koster at ompolstre en stol kr. 8.000 som en kontant erstatning. Og så må hun selv finde ud af, hvad hun vil gøre...'

I samme rapport gør Dansk Varebørs herefter tyveriet af stolen op med kr. 23.000 inkl. moms i erstatning for stolen som firmaet har købt til forsikringstager.

Det er derudover aftalt med forsikringstager, at hun får kr. 8.000 inkl. moms i kontanterstatning til brug for ompolstring af den genleverede stol, og forsikringstager har tiltrådt denne erstatning til fuld og endelig afgørelse af tabet af stolen.

Stolen er genleveret og kontanterstatningen blev udbetalt den 6. september 2009, hvorefter sagen er lukket.

Den 19. januar 2012 kontakter forsikringstager os telefonisk, idet hun nu skulle have fået oplyst, at stolen mangler et nummer under foden, hvilket skulle medføre, at stolen skulle være mindre værd, end hvis hun havde fået en stol med et nummer under foden.

Vi beder derfor Dansk Varebørs kontakte forsikringstager, og stolen besigtiges derfor den 26. januar 2012, hvor det konstateres, at nummeret rigtigt er fjernet fra stolens fod, men at det ser ud til, at være sket som led i en reparation af stolens fod.

Dansk Varebørs har herefter oplyst, at han har kontaktet Fa. Fritz Hansen, som oplyser, at de først i 2004 begyndte at sætte unikke serienumre på deres møbler. Firmaet uddyber, at hvis der har været et nummer på undersiden af foden på stolen, vil det være et nummer, der angiver produktionssted, men der er ikke tale om et nummer som kan slås efter, da det ikke har karakter af et 'stel- eller serienummer'.

For så vidt angår værdien, uddybes det fra Dansk Varebørs, at det ikke bør påvirke værdien, men at opkøbere muligvis vil bruge det som argument for at presse sælgere på prisen. Mere konkret om stolen oplyser Dansk Varebørs, at stolen har fået en fugtskade af at have været opbevaret i en kælder, se vedlagte fotos, hvor stolen klart er rødbrun.

Vi har på denne baggrund fastholdt opgørelsen, og forsikringstager har efterfølgende henvendt sig flere gange, uden at dette har ændret vores afgørelse, se vores brev fra den 27. juni 2012.

Efter en fornyet gennemgang fastholder vi afgørelsen.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 16, hvorefter 16.3.1, hvorefter 'Hvis en ting er beskadiget så meget, at reparation efter Købstædernes Forsikrings skøn ikke kan betale sig, eller hvis en ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting - nye som brugte'.

Bestemmelsen fortolkes naturligvis i overensstemmelse med fal. §37, hvorefter forsikringstager ikke har krav på at få erstattet andet eller mere end det lidte tab.

Det er vores opfattelse, at vi velvilligt har tilbudt forsikringstager at erstatte tyveriet af svanestolen til trods for, at hun ikke har fremlagt nogen dokumentation overhovedet for købet af den stjålne stol.

Som det ses ovenfor, at har vi endda tilbudt hende en ny stol i erstatning for den gamle, men forsikringstager har afvist dette, og vi har derfor efter hendes eget ønske være behjælpelige med genlevering.

Vi har genleveret stolen samt betalt for omkostningerne ved en ompolstring, så den genskaffede stol i det hele kunne fremstå som 'ny'.

Vi finder derfor ikke, at forsikringstager har godtgjort, at hun har lidt et tab.

Det anførte om det manglende nummer kan ikke føre til et andet resultat, dels fordi det er uoplyst om den stjålne stol havde et nummer, og dels fordi det er usikkert om den genleverede stol - som angivet af kunden - skulle have en ringere værdi end hvis stolen havde et produktionsnummer, og vi minder om, at forsikringstager ikke har dokumenteret dette.

Vi har derudover indgået en aftale med kunden om erstatning, og der er tale om en bindende aftale, se dertil aftl. §1 og afgørelserne i AK 56.180, AK 77.437 og AK 77.977.

Endelig er kravet forældet.

Vi henviser til, at tyveriet fandt sted den 7. november 2008 og at kravet som udgangspunkt derfor forældes den 7. november 2011.

Tyveriet blev anerkendt ved vores mail fra den 13. november 2008, hvor vi bad om dokumentation for tabet, og der gælder fra denne dato 3 års forældelsesfrist, se dertil fal. §29, stk. 5, 2. pkt., hvorefter 'Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom'.

Vi minder om, at det fremgår af noten til bestemmelsen, at 'Den 3-årige frist er absolut og kan således ikke suspenderes efter forældelseslovens § 3, stk. 2'.

Vi finder i denne sammenhæng heller ikke, at der er sket afbrydelse af forældelsen, da vi ikke har indledt forhandlinger med kunden, hvortil kommer, at en eventuel afbrydelse i så fald alene ville medføre afbrydelse i et år fra den endelige afvisning den 26. juni 2012, og klageskemaet er indgivet i 2014.

Vi fastholder på denne baggrund afgørelsen, og frafalder kald og varsel."

Nævnet udtaler:

I november 2008 blev klageren bl.a. frastjålet den ene af sine to Arne Jacobsen svane-stole. Selskabet anerkendte den 13/11 2008 dækningsforpligtelsen og genleverede i september 2009 med en brugt stol med en speciel, profileret fod samt en kontant-erstatning på 8.000 kr. til ompolstring. Klageren klagede i januar 2012 til selskabet over, at den genleverede stol ikke havde et nummer under foden og i oktober 2014 til nævnet.

Nævnet finder, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet ved indgivelsen af klagen til nævnet i oktober 2014, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund