Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86819:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv på grund af sygdom eller ulykke.

Klagerens forsikring giver ret til halv udbetaling af invalidepension og halv bidragsfritagelse, såfremt erhvervsevnen varigt nedsættes med mellem 1/2 og 2/3. En erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3 giver ret til hel udbetaling og fuldstændig præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/2 2014 har ansøgt om forsikringsdækning ved erhvervsevnetab på grund af stress, depression, angst mv., der forårsager gener som træthed, koncentrationsbesvær, søvnløshed, hukommelsesbesvær og nedtrykthed.

Klageren er født i 1962. Hun er uddannet som merkonom i finansiering og er bankuddannet. Hun har arbejdet i bank i over 30 år, senest som fuldmægtig og stedfortræder for sin chef.

Klageren var i en periode i 2008 sygemeldt med stress. Hun gik langsomt op i tid igen og var i 2009 oppe på fuld tid. Hun udviklede tiltagende depressive symptomer og angst og blev sygemeldt igen. Hun var herpå ikke i stand til at arbejde mere end 4 timer dagligt på grund af restdepressive symptomer og fik på den baggrund bevilget fleksjob i slutningen af 2010.

Hun arbejdede herefter i fleksjob i banken 4 timer dagligt, 20 timer om ugen. Den 1/7 2012 blev hun opsagt med fratrædelse pr. 1/1 2013, idet hendes afdeling skulle lukke og flytte til en anden del af landet. I en periode i starten af 2013 var hun sygemeldt. Hun havde fået konstateret knuder på skjoldbruskkirtlen og blev opereret, og der var mistanke om kræft, men det viste sig, at knuderne var godartede. I 2013 fik hun endvidere konstateret søvnapnø i moderat grad.

Pr. 1/8 2013 blev hun ansat 16 timer om ugen med en ugentlig fridag i et firma, hvor klageren skulle arbejde med kontor og regnskab. Firmaet afhændede imidlertid den del af virksomheden, som hun sad i, og hun arbejdede derfor kun i firmaet frem til den 1/9 2013.

Siden 1/12 2013 har hun været ansat som kontorassistent i et biotek-firma. Hun bliver aflønnet for 18 timer om ugen som effektiv arbejdstid. Hun har fremmøde 20 timer om ugen og har en ugentlig fridag, som hun selv vælger fra uge til uge med kort varsel. Hun har mulighed for at hvile i en lejlighed på arbejdsstedet. Det fremgår af ansættelseskontrakten, at hendes månedsløn udgør.

Klageren har i klageskemaet af 12/10 2014 bl.a. anført:

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
"½ udbetaling af invalidepension, ½ fortsat indbetaling til ordning, da:
1. Jeg er vurderet 50 % invalid.
2. Jeg arbejder i flexjob under 50 % af fuld tid.
3. Min løn er nedsat med mere end 50 %.
4. Speciallægeerklæring vurderer, at jeg er blevet lidt dårligere."

Selskabet har i brev af 10/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

> **"AP Pensions holdning**
> AP Pension fastholder, at Klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget. AP Pension finder på baggrund af de foreliggende oplysninger om Klagers helbredstilstand ikke, at Klager med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er nedsat varigt med mindst 1/2 på grund af sygdom eller ulykke i ethvert erhverv.
>
> Klager har vist, at hun er i stand til at arbejde på mere end halv tid med en helbredstilstand, der i nylig speciallægeerklæring vurderes som værende næsten ens med nuværende helbredstilstand. Klager afskediges fra sit arbejde i [bank] pr. 31. december 2012, idet arbejdsstedet flyttes til … Klager har op til denne dato i lidt over 2 år arbejdet i fleksjob 20 timer ugentligt.
>
> De lægelige akter fastslår, at Klagers helbredstilstand er stationær og har været dette i flere år. Vurderingen af Klagers erhvervsevne skal derfor foretages indenfor ethvert erhverv, jf. Pensionsregulativets § 10, stk. 3, jf. stk. 1.
> …
>
> Klager har i to år frem til sin fratrædelse hos [bank] kunnet arbejde med mange forskellige jobfunktioner 20 timer ugentligt. Det fremgår da også af de lægelige oplysninger fra 2012, at Klager hverken er depressiv eller angst (Bilag …).
>
> Klagers fratrædelse fra fleksjobbet i [bank] skyldes, at arbejdspladsen flytter til [by], og at Klager ikke ønsker at flytte med, idet Klager ikke finder dette foreneligt med sin mands job i [bopælsby]. Klager anfører i et brev til AP Pension, at hun ville være blevet afskediget alligevel, idet hun har haft for meget fravær. Som det fremgår af de kommunale akter (Bilag …) gør Klager, i forbindelse med opsigelsen fra [bank], kommunen opmærksom på, at hun ikke har haft sygefravær af betydning, men at hun snarere har haft mindre sygefravær end de andre ansatte.
>
> Som det fremgår af den nylige psykiatriske speciallægeerklæring (Bilag …), anfører speciallægen, at Klagers funktionsniveau er det samme eller lidt dårligere, end da han sidst så hende i 2012, hvor Klager bestred et fleksjob på 20 timer ugentligt, og at hun har det relativt uændret.
>
> Således har Klager alene lettere antiagressive og tvangsprægede personlighedstræk, ligesom Klagers depression er af typen enkeltepisode og karakteriseres som moderat. Klager udtaler til lægen, at hun ikke føler sig deprimeret, og hun har ikke konsulteret psykolog eller psykiater siden 2012.
>
> Endvidere opfylder Klager ikke længere kriterierne for agorafobi, som hun gjorde i 2012, hvor hun altså kunne bestride et job på 20 ugentlige arbejdstimer.
>
> Speciallægen finder Klager velbehandlet, og han anfører skånehensyn i form af nedsat arbejdstid i et roligt og rummeligt arbejdsmiljø uden kontakt til for mange mennesker ad gangen, samt mulighed for at Klager kan hvile sig.
>
> Således vurderes Klagers helbredstiltand stort set er uændret i forhold til Klagers helbredstilstand inden 31. december 2012, hvor Klager har bestridt et fleksjob på 20 timer

ugentligt. Det fremgår således også af de kommunale akter (Bilag …), at Klager aktivt søger fleksjob med et ugentligt timetal på 20 timer i løbet af 2013.

Klager er i øjeblikket ansat i fleksjob, hvor hun efter aftale med arbejdsgiver aflønnes for 18 ugentlige timer. Det skal i den forbindelse anføres at tilkendelse eller ansættelse i fleksjob ikke skaber en formodning for, at timeantallet eller tilskudsgraden afspejler Klagers erhvervsevne i ethvert erhverv som følge af sygdom eller ulykke.
…

Klager anfører, at det tidligere FSP Pension har anerkendt, at hendes erhvervsevne er nedsat til 50 %. Det fremgår således af FSP Pensions afslag på invalidepension til Klager af 13. november 2009 (Bilag …), at FSP Pension på daværende tidspunkt vurderer Klagers erhvervsevne som nedsat med 50 %. Klagers tilstand er på dette tidspunkt ikke stationær, og Klager opfylder ikke betingelserne for tilkendelse af midlertidig invalidepension, hvilket vil kræve en nedsat erhvervsevne på mindst 2/3. At FSP Pension i 2009 vurderer Klagers erhvervsevne nedsat med 50 % er ikke relevant for den vurdering, som AP Pension foretager vedr. Klager erhvervsevne i 2014. Således skriver FSP Pension i Bilag …, at selskabet forventer, at Klager opnår fuld erhvervsevne indenfor kort tid. Endvidere er FSP Pensions vurdering af den midlertidige erhvervsevne foretaget i Klagers eget erhverv, mens AP Pensions vurdering i 2014 er foretaget i ethvert erhverv, idet Klagers helbredstilstand er stationær. Endelig har Klager, efter afslaget i 2009, vist, at hun har kunnet bestride et fleksjob i 20 timer om ugen, altså med mere end 1/2 evne.

Konklusion
AP Pension fastholder, at Klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget. AP Pension finder på baggrund af de foreliggende oplysninger om Klagers helbredstilstand ikke, at Klager med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med mindst ½ på grund af sygdom eller ulykke i ethvert erhverv. Der henvises til de vedlagte bilag.

Klager har således vist, at hun er i stand til at arbejde på mere end halv tid med en helbredstilstand, der i nylig speciallægeerklæring (Bilag …) vurderes som værende næsten ens med Klagers nuværende helbredstilstand. Klager lider således bl.a. ikke længere af agorafobi, som det var tilfældet i 2012, hvor hun altså bestrider et fleksjob med 20 ugentlige arbejdstimer."

Klageren har i brev af 8/10 2014 til selskabet bl.a. anført:

"I forbindelse med jeres afslag vil jeg gerne korrigere følgende - som jeg også har gjort telefonisk.

1. FSP-Pension har i 2009 og dette er også bekræftet af jer vurderet min arbejdsevne til 50 %.

2. Mit forløb i forbindelse med min fratrædelse i … har I vurderet forkert. Der skete følgende:

- Modtog advarsel om fyring på et møde med HR-partner …, hvor også min tillidsdame … deltog, såfremt at mit fravær ikke faldt.

- Juni 2012 får jeg min opsigelse på et møde med afdelingsleder … og min gruppeleder …, hvor de oplyser mig, at:
  - grundet min lange ansættelse (32 år) i … ville banken behandle mig som øvrige ansatte med hensyn til fratrædelsesgodtgørelse og tilbud om forløb hos …,
  - jeg ikke skulle forvente at blive ansat i andre stillinger i [banken] p.g.a. mit store fravær.

SAGT MED ANDRE ORD: Hvis ikke afdelingen skulle lukkes, så var jeg blevet fyret p.g.a. fravær."

I brev af 23/11 2014 fra klageren til nævnet hedder det:

"Først vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg IKKE er en person, der forsøger at snyde mig til noget eller i øvrigt lyver om min sygdom. Jeg har altid været en yderst arbejdsom person, der har passet mit arbejde og sat en stor ære i at betjene bankens kunder med ærlighed og etisk korrekthed. Jeg er utrolig ked af, at jeg er endt i denne situation, da jeg altid har holdt meget af mit arbejde og det at have et arbejde har altid udgjort en stor del af min identitet.

Først vil jeg gerne redegøre for min overførsel af min pension fra FSP til AP-Pension. Der skete en fusion pr. 1. januar 2012 og jeg modtager et orienteringsbrev incl. papirer i forbindelse med overførsel i 2012. I den forbindelse tager jeg telefonisk kontakt til AP med oplysninger om min situation herunder, at min ordning bliver hvilende pr. 1.1.2013. Jeg får besked på at se bort fra disse papirer, da der senere vil komme yderligere information.

Jeg modtager dernæst en 'rykker' om overførsel, som jeg ignorerer. Igen modtager jeg en 'rykker' og kontakter igen AP telefonisk. Jeg får nu den besked, at jeg bare skal underskrive en overførsel af min pensionsordning (bilag …). Vi drøfter igen min situation, men får den besked, at alle pensioner alligevel vil blive overført, så jeg kan lige så godt sende den nu og AP sender mig en overførselsanmodning UDEN yderligere kommentarer. Personen, som jeg talte med var meget emsig med at få min rimelig store ordning overført så hurtigt, som muligt. Jeg har IKKE i den forbindelse modtaget nogen rask og arbejdsdygtighedserklæring! Som det fremgår af overførselsanmodningen er den underskrevet den 3. november 2012 og modtaget hos AP-Pension den 13. november 2012.

MON der kan være sket en procedurefejl fra AP-Pensions side?

Jeg har derfor gået ud fra, at min pensionsordning er overført til AP-Pension pr. 1. januar 2013, hvilket jeg også har modtaget en bekræftelse på UDEN anmærkninger og det derfor er deres betingelser, der er gældende. I øvrigt fik jeg også i februar 2013 udbetalt en sum for kritisk sygdom i forbindelse med min kræft-diagnose. Igen uden besked om, at min ordning ikke var omfattet af AP-Pensions betingelser. Så hvordan skulle jeg vide bedre?

Jeg fratræder mit arbejde i [bank] pr. 1. januar 2013 og som jeg allerede har redegjort for i mit brev til AP-Pension (bilag …) fik jeg IKKE mulighed for at få andet arbejde i firmaet dels p.g.a. min advarsel om fyring, da jeg havde for mange sygedage og dels fordi, at jeg fortsat havde for mange sygedage. Jeg vil nævne, at jeg blev overflyttet fra afdelingsnettet til en intern funktion i forbindelse med mit flex-job. Det er AP-Pensions opfattelse, at min fratrædelse alene skyldes, at afdelingen skulle flyttes til …, MEN DETTE ER IKKE KORREKT. I øvrigt valgte [bank] at tilbyde en fratrædelsesordning til de ansatte i … i stedet for at kalde det en fyreseddel. Dette blev godkendt af diverse fagforeninger, således de an-

satte IKKE fik karantæne, hvis de ikke tog imod at flytte til ... Det lød jo også pænere i forhold til pressen, fagforeninger m. v. Men resultatet var jo det samme. Men de 20 timer pr. uge var for meget for mig.

For at understøtte min forklaring i forbindelse med min fratrædelse og besked om, at jeg IKKE kunne forvente at få et andet job i [bank], tog jeg allerede kontakt til … Kommune i juli måned 2012. Det ville jeg jo ikke have gjort, hvis der var mulighed for andet arbejde i [bank]. Min sagsbehandler hos … Kommune har aldrig været …, men mens jeg var i [bank] var det … herefter … og ... Og ja, det betyder MEGET for mig at have et job, hvilket jeg også gav udtryk for.

Jeg blev tilkendt flex-job på grund af, at min sygdom blev konstateret, som stationær. Se de lægelige og kommunale akter, som allerede er fremsendt til Dem.

I januar 2013 får jeg en kræft-diagnose, hvilket påvirker mig rigtig meget psykisk og jeg bliver sygemeldt hos kommunen frem til maj 2013. Jeg får konstateret diabetes 2, hvilket er en helt almindelig bivirkning i forbindelse med stress og depression. Ydermere får jeg konstateret søvnapnø, som jeg fortsat kæmper med. Så jeg har gode nætter og dårlige nætter. Efter maj måned indgår jeg i et helt almindelig forløb hos kommunen og skal i henhold til opretholdelse af ledighedsydelse være aktiv jobsøgende. Jeg søger jobs på 20 timer, da der er meget få stillingsopslag på 16-18 timer pr. uge, hvilket er det, som jeg magter. I øvrigt blev jeg ikke ansat i nogle af de stillinger, som jeg søgte.

Pr. 1. august 2013 bliver jeg via kommunen tilbudt job hos ... Vi bliver enige om, at min arbejdsevne er 16 til 18 timer pr. uge og jeg ansættes i praktik 16 timer pr. uge. Dette timeantal var rigtig godt for mig og jeg var rigtig glad for at komme i arbejde igen. Desværre solgte … sine forretninger og hans revisor vurderede ikke, at der var behov for mig mere. Jeg blev derfor ledig igen pr. 1. september 2013.

I november 2013 bliver jeg kontaktet af … Kommune, …, at der er et job hos [firma] ledigt pr. 1. december 2013 og jeg bliver rigtig glad for igen at have mulighed for at få et arbejde. Jobbet er på 20 timer pr. uge, men … mener, at vi skal tage en snak med dem og forklare mine skånebehov - flere pauser i løbet af dagen p.g.a. mine koncentrations problemer og træthed. Jeg bliver ansat, som kontorassistent, med ret til flere daglige pauser og 1 ugentlig fridag. Så i dag er jeg ansat på 18 timer effektiv arbejdstid og med en 18 timers løn.

Jeg har nu en dagligdag, hvor jeg selv kan tilrettelægge mit arbejde og har en arbejdsgiver, der er yderst fleksibel i forhold til de skånebehov, som jeg har brug for. Jeg har mulighed for at hvile mig i firmaets lejlighed på 1. sal og har mulighed for - med kort varsel - at bestemme min fridag. Hvilket jeg gør i stor udstrækning, hvis jeg har det dårligt eller har haft en træls nat. Bilag … er en erklæring fra min nuværende arbejdsgiver.

Med hensyn til behandling af min sygdom får jeg dagligt anti-depressiv medicin, medicin mod diabetes og sover med maske mod søvnapnø om natten. Og i forbindelse med, at jeg gik ned med stress 1. gang gik jeg til psykolog 18-19 gange uden den store virkning. Og efter at jeg blev sygemeldt 2. gang gik jeg i behandling hos speciallæge i … i perioden fra 14. maj 2009 til 8. februar 2012. I øvrigt mediterer jeg dagligt en halv time, hvorefter jeg hviler/sover i 2-3 timer. Så jeg mener absolut, at jeg har gjort alt, hvad jeg kan gøre for at få det bedre.

Såvel speciallægeerklæring, som lægeerklæring fra min egen læge, som jo kender mig bedst, konkluderes også, at min max. ydeevne er 18 timer effektivt pr. uge. Da jeg afsluttede min behandling hos … arbejdede jeg 20 timer pr. uge og hans konklusion er, at mit funktionsniveau er det samme eller lidt dårligere. Jeg mener hermed, at have påvist, at min funktionsevne er max. 18 timer pr. uge og dermed under 50 %. Iflg. Deres kendelse nr. 84.899 kan en arbejdstid på 20 timers fysisk tilstedeværelse på arbejdspladsen godt give en nedsættelse af den effektive arbejdstid til 18 timer, når der skal tages skånehensyn, som der skal i mit tilfælde.

Min konklusion er derfor:
1. Min ordning skal behandles efter AP-Pensions betingelser og IKKE efter FSP's.
2. Min sygdomssituation er stationær og af såvel FSP, som af AP-Pension vurderet til 50 %.
3. Min løn er nedsat med mere end 50 % i forhold til min løn før min sygdom.
4. Min effektive arbejdstid er under 50 %.
5. Såvel speciallægeerklæring som lægeerklæring fra egen læge understøtter dette."

Selskabet har hertil i brev af 16/12 2014 til nævnet bemærket:

"Klager har vist, at hun er i stand til at arbejde på mere end halv tid med en helbredstilstand, der i nylig speciallægeerklæring vurderes som værende næsten ens med nuværende helbredstilstand. Klager afskediges fra sit arbejde i [bank] pr. 31. december 2012, idet arbejdsstedet flyttes til ... Klager har op til denne dato i lidt over 2 år arbejdet i fleksjob 20 timer ugentligt.

AP Pension skal i det hele henvise til sit tidligere brev til Ankenævnet. Som svar på Klagers seneste brev, skal selskabet dog gøre følgende bemærkninger:

Klager anfører, at hun pr. 1. januar 2013 er overgået til forsikringsdækninger, der følger af AP Netlink. Som beskrevet i AP Pensions tidligere brev, så kræver overgang til AP Netlink-dækningerne, at Klager opfylder betingelserne i en rask- og arbejdsdygtighedserklæring. Dette fremgår af den police, som Klager får tilsendt ved overgangen til AP Netlink (Bilag …). Da Klager den 1. januar 2013 har været tilkendt fleksjob, opfylder hun ikke betingelserne, og hun forbliver således forsikringsdækket efter betingelserne i sin tidligere FSP-ordning.

Klager nævner, at der ikke, ved udbetaling af forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme i januar 2013, anføres, at Klager skulle være omfattet af andre forsikringsbetingelser end 'AP-Pensions betingelser'. Det skal her nævnes, at der ved Klagers forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme er tale om andre betingelser end dem, der tales om i nærværende sag. Ved fusionen mellem AP Pension og FSP, bliver samtlige forsikringsdækninger for kritisk sygdom fra det tidligere FSP opsagt, og kunderne får herefter mulighed for at tegne ny kritisk sygdom-dækning i AP Pension. Denne nye dækning ved visse kritiske sygdomme er således ikke tegnet i sammenhæng med Klagers forsikring mod erhvervsevnetab, og dækningen er ikke omfattet af den rask- og arbejdsdygtighedserklæring, som fremgår af Klagers police, som fremlagt i Bilag ...

Klager omtaler sin fratrædelse hos [bank]. Selskabet skal i den forbindelse alene anføre, at det har citeret de kommunale akter (Bilag …) loyalt og korrekt, idet det her bl.a. fremgår, at *'hun fratræder sit fleksjob pr. den 31.12.2012 grundet arbejdsstedet flyttes til … pr. 01.01.2013. Pgl. har ikke ønsket at følge med jobbet til ...:' og: 'Hun vil blive tilbudt job i …*

ligesom de øvrige, men da hendes mand har job i … området vil det ikke være en løsning.'

Ligeledes er der citeret loyalt og korrekt, når det anføres, at: *'Pgl. har oplyst til …, at hun ikke har haft sygefravær af betydning, hun har snarere haft mindre sygefravær end de andre ansatte.'*

Klager anfører, at hun søger jobs på 20 ugentlige timer, idet der ikke findes mange stillingsopslag med færre timetal. Klager omtaler dog sig selv som *'en 20 timers dame'*, jf. Bilag …, idet hun beder kommunen hjælpe hende med at søge et job, der ellers er opslået som et fuldtidsjob.

Klager beskriver i sit brev, den behandling hun undergår. Selskabet skal igen anføre, at Klager ikke har konsulteret psykolog eller psykiater siden 2012.

I forbindelse med Klagers effektive arbejdstid i fleksjob henviser Klager til en ankenævnskendelse. Selskabet skal i den forbindelse henvise til sine bemærkninger om fleksjob som fremsat i selskabets tidligere brev til Ankenævnet. AP Pension skal derudover gentage, at tilkendelse eller ansættelse i fleksjob ikke skaber en formodning for, at timeantallet eller tilskudsgraden afspejler Klagers erhvervsevne i ethvert erhverv som følge af sygdom eller ulykke.

AP Pension skal derudover henvise til de lægelige akter, der er fremlagt ved selskabets tidligere brev til Ankenævnet."

I den kommunale journalrapport er bl.a. anført:

13/2 2012
"Information om mulig opsigelse
[Klageren] ringer for at informere mig om, at hun netop er blevet varslet af ledelsen om at man forventer at flytte afdelingen i … hvor hun arbejder til … til januar 2013. Hun vil blive tilbudt job i … ligesom de øvrige, men da hendes mand har job i … området vil det ikke være en løsning."
…

4/7 2012
"Opflg. på fleksjob jf. LAS § 10
D. 29.06.12 modtaget opfølgningsskema vedr. fleksjob. Pgl. oplyser, at hun har indgået aftalt med [bank] om fratrædelse (fyring) pr. 01.01.2013 pga. sammenlægning af afdelinger. Pgl oplyser, at der har været sygefravær (ikke grundet hvad eller hvor meget), der er svaret nej til at der er brug for at afholde møde.

Ifølge journalnotat af 29.02.12 er opsigelsen begrundet i, at afdelingen flytter til …, og da hendes mand arbejder i … vil det ikke være en løsning for hende. Pgl. har oplyst, at de ansatte vil blive tilbudt støtte fra … mht. jobansøgning. Pgl. har forklaret i øvrigt, at hun vil forsøge at bruge netværk m.v. for at finde et nyt job.

Ut. har d.d. talt med jobkonsulent …, der oplyser, at han har talt med pgl., og det er aftalt at pgl. sender sit CV til [jobkonsulenten]. Pgl. har oplyst til …, at hun ikke har haft sygefradrag af betydning, hun har snarere haft mindre sygefradrag end de andre ansatte."
…

10/12 2012
"Modtaget mail fra borger
…
Til orientering har jeg søgt 2 stillinger i dag. Begge hos … Kommune og begge administrative stillinger på 20 timer pr. uge. Dels hos … og dels hos … Den sidste er der samtaler allerede den 18. december og den første i uge 3/4. Jeg skal naturligvis nok holder jer orienteret, hvis det kaster noget af sig."
…

7/1 2013
"Fratrådt fleksjob
Pgl. har indgået fratrædelsesaftale med [bank], at hun fratræder sit fleksjob pr. den 31.12.2012 grundet arbejdsstedet flyttes til … pr. 01.01.2013. Plg. har ikke ønsket at følge med jobbet til …, og på denne baggrund er der indgået fratrædelsesaftale.

Pgl. har været ansat i fleksjob ved [bank] i perioden 16.12.2010 - 31.12.2012, hvor hun primært har beskæftiget sig med rådgivning/behovsafdækning af privatkunder, servicering af kunder såvel personlige møder, som via telefon, interne afstemninger af konti, administrative opgaver samt håndtering af det administrative i forbindelse med salg af hus. Ugentligt timetal 20 timer.

Pgl. er ledig fra den 01.01.2013.
Det vurderes, at pgl. ikke er selvforskyldt ledig.
…
Diagnose:
Visiteret til fleksjob grundet langvarig stress og depressionstilstand. Pgl. oplyser, at hun har social angst, men at hun er blevet bedre til at omgås mennesker. Det fremgår ikke af ressourceprofilen, at pgl. har social angst.

Skånehensyn:
Primært nedsat arbejdstid, derudover en fast forudsigelig struktur og et godt psykisk arbejdsmiljø uden for meget pres.
Pgl. havde i fleksjobbet ved [bank] en arbejdsuge på 20 timer."
…

11/3 2013
"Modtaget mail fra borger
Var til kontrol i fredags. Og miraklet indtraf. Alle prøverne var positive, så der er ingen cancer. Hvorfor jeg lige skulle igennem denne vridemaskine ved jeg ikke. Min stemme har det fortsat ikke for godt og arret er fortsat hævet. Min psyke har fået sig et knæk, men jeg er på vej op. Forstil dig, at du har fået at vide, at du har kræft og så ikke har det alligevel. Jeg vidste ikke om, jeg skulle grine eller græde, men nu er det efterhånden ved at gå op for mig.

Jeg vil gerne lige have lidt hold i mig selv igen og få stemmen på plads inden jeg bliver raskmeldt. Hvad mener du om, at jeg er sygemeldt i denne uge og så raskmeldes herefter? Jeg ringer på en stilling i morgen, som ..."
…

6/5 2013
"Modtaget mail fra borger
Nu har jeg lige set mit Ønskejob, men det er en fuldtidsstilling, så det går jo ikke, MEN måske kan I hjælpe mig.

Stillingen er i …. Jeg er god til telefon, skat og i øvrigt rammer de krav, som de stiller, lige mig. Dog er der EDB-systemet, som jeg ikke kender, men jeg kan lære det.

Kan I hjælpe mig? Og hvad mener I, at jeg skal gøre f.eks. ringe til … eller bare skrive en ansøgning. Jeg tænkte, at hvis I lagde et godt ord ind for mig og fik hende overbevist om, at en 20 timers dame også var en mulighed med de forskellige muligheder for refusion m.v. og det ville være en god ide at prøve mig af.

Jeg savner i den grad et job, så det ville virkelig være dejligt, hvis dette her kunne lykkes."
…

22/8 2013
"Virksomhedspraktik, opfølgning
Onsdag den 21. aug. 2013 er der afholdt opfølgningsmøde vedr. virksomhedspraktik hos ... I mødet deltog arbejdsgiver …, [klageren] og jobkonsulent ...

[Arbejdsgiveren] fortæller, at han har solgt en del af sit firma, nemlig den del hvor [klageren] var tiltænkt de fleste arbejdsopgaver. Så situationen er noget ændret ift. det forventede. Derfor har der ikke været så meget at lave i praktikken og det vil der heller ikke være de næste uger.

[Arbejdsgiveren] fortæller, at han har været rigtig tilfreds med [klagerens] indsats. Det er hans indtryk at hun kan rigtig mange ting og at hun kan arbejde selvstændigt og effektivt.

Han har overvejet situationen og foreslår følgende:
Nu hvor en del af firmaet så hurtigt er væk, så vil der være en periode, september, hvor der ikke vil være så meget at lave. Så her er der ikke så meget grundlag for at ansætte [klageren] i fleksjob. Men han kunne sagtens se hende ind i fleksjob i andre opgaver omkring alle hans ejendomme.

På den baggrund er følgende aftalt:
Nuværende praktik løber som planlagt til 31. aug. med de opgaver der nu er. Herefter stopper praktikken som planlagt. Alle parter mødes igen 30. sept. for at drøfte / aftale ansættelse i evt. fleksjob. I givet fald er det aftalt at [klageren] så skal ansættes direkte og uden praktik. Udgangspunktet er aflønning for 16 effektive timer."
…

19/11 2013
"Fleksjob
Ut. har den 19. nov. 2013 afholdt møde med [klageren]. Hun er nu igen klar til at der skal søges fleksjob. Vi har 'repeteret' hvordan et fleksjob til [klageren] bedst ser ud.

Opgaver (stikord):
- kontor / administration
- løn
- faktureringer

- betalinger
- bank
- moms (skal læres)
- lignende opgaver

Nødvendige skånehensyn:

- 16 arbejdstimer om ugen
- [klageren] vurderer selv at hun er effektiv alle timer
- arbejdstid placeres bedst formiddag
- arbejdstid placeres på 4 dage, fri om torsdagen

[Klageren] følger opfølgningprogram ifm. alkoholafvænning i 1/2 år. Derfor nødvendig med fri torsdage. [Klageren] skal også følge møder ved AA, men det kan passes ind.

Følgende er aftalt omkring jobsøgning:

- ut. laver lister til [klageren] med virksomheder i …-området.
- [klageren] søger på Jobnet m.m.
- [klageren] udnytter sit netværk i [hjemby]
- [klageren] er aktivt jobsøgende og noterer hvad og hvor hun søger.
- [klageren] kan rette henvendelse til ut. om virksomheder, som hun gerne vil have at jeg kontakter.

Aftalt at vi snakkes ved igen om 2-3 uger."

Af speciallægeerklæring af 14/7 2014, indhentet af selskabet, fremgår bl.a.:

"Aktuelle
[Klageren] blev tiltagende belastet, som ovenfor beskrevet, fra midten af 2008. Hun vågnede med panikangst, hvor hun troede, hun skulle dø, med hjertebanken, åndedrætsbesvær og rysten. Hun begyndte at blive tiltagende bekymret og havde svært ved at sove.

Via sundhedsforsikring startede hun op i forløb ved psykolog fra maj 2008 og kom 18-19 gange. Samtalerne drejede sig mest om stresshåndtering. Samtidig begyndte hun behandling med antidepressiv medicin Cipralex.

Hun var sygemeldt i 2008, blev deltidssygemeldt og kom op på fuld tid.

I påsken 2009 fik hun det tiltagende dårligt, da hun skulle overgive 50 af sine faste stamkunder til kollegaer. Hun blev trist, følte sig deprimeret, orkede ikke arbejdet og heller ikke det hjemlige, fandt alt uoverkommeligt og havde ingen lyst og interesse for almindelige dagligdags gøremål. Hun fik tiltagende skyldfølelse, hvor hun ikke kunne det samme som tidligere og på et tidspunkt havde hun tanker om hun kunne tage alle sine piller og slippe væk fra det hele, men havde på det tidspunkt drukket en halv flaske vin. Ellers har hun ikke haft selvmordstanker. Hun fik nedsat appetit og tabte nogle kilo. Hun begyndte at opleve angst, som anført og angst for at færdes ude blandt andre af flygt for at møde nogle af sine tidligere kunder. Specielt var hun bange for, at de skulle opfatte, at hun pjækkede, fordi hun ikke var på arbejde. Hun fik kognitive problemer i form af nedsat hukommelse, kunne ikke koncentrere sig, hun fik søvnproblemer og vågnede tidligt.

Egen læge konsulterede praktiserende psykiater og der anbefaledes omstilling til Venlafaxin, som hun blev omstillet til. I en periode fik hun ligeledes Mirtazapin.

Herefter startede hun ved undertegnede, hvor hun blev øget i Venlafaxin og ophørte med Mirtazapin. Hun fandtes perfektionistisk anlagt, og det vurderedes, at hun havde følt sig tiltagende arbejdsmæssigt belastet med udvikling af forskellige stress- og angstsymptomer. Det stressmæssige skønnedes at være gledet over i en regelret depression. Hun fik diagnoserne depressiv enkeltepisode af moderat grad og agorafobi.

Der påbegyndtes psykoterapeutisk samtaleforløb med bevidsthedstræning og mindfulness. Gradvist fik hun det bedre og startede op i arbejde igen, men magtede ikke at arbejde mere end ca. 4-5 timer dagligt, hvorefter hun oplevede udtalt psykisk og fysisk udmattethed med påvirkede kognitive funktioner. Hun fik tilkendt fleksjob, som anført.

Hun har ikke gået i psykologisk/psykiatrisk behandling, siden hun var ved undertegnede. Hun får stadigvæk samme medicin.

Hun føler sig ikke aktuelt depressiv og har det på samme måde, som hun har haft det igennem lang tid. Imidlertid vurderer hun dog, at hun har fået det psykisk lidt værre med træthed og påvirkede kognitive evner, siden hun var ved undertegnede.

Hun føler sig ikke deprimeret. Hun sover samlet set ca. otte timer i døgnet og hviler sig også nogle gange midt på dagen. Når hun kommer over 2-3 timer arbejdsmæssigt, begynder hun at blive især mentalt udkørt, og koncentrationen svigter, således at hun tit taber tråden og begynder at lave flere fejl. På jobbet kan hun hvile. Hvis hun arbejder mere, kan det koste hende en dags sygemelding. Hun har lidt vekslende lyst og interesse for dagligdags gøremål. Hun vågner 4-5 gange om natten muligvis på grund af søvnapnø. Appetitten er normal. Hun har vekslende uro, især når hun skal noget. Hun er ikke livstræt eller har selvmordstanker. Hukommelse og koncentration er lettere påvirkede.

Det husholdningsmæssige arbejde deles mellem hende og ægtefællen. Socialt trækker hun sig yderligere.

Hun føler, at angsten ligger lige i baggrunden, men hun kan godt færdes ude blandt andre. I en periode havde hun det svært, fordi den kollega der overtog alle hendes kunder, viste sig at have svindlet. Hun havde det svært samvittighedsmæssigt med at have anbefalet den pågældende til sine stamkunder.

Hun skulle ikke have drukket siden oktober og synes ikke der er sket bedring i de kognitive funktioner.

Ligeledes har hun heller ikke oplevet nogen egentlig bedring efter start på maske for søvnapnøtilstanden.

Det er vigtigt for hende at arbejde, men hun tror reelt, at hun maksimalt kan arbejde ca. 16 timer ugentligt og ikke 20 timer ugentligt, som tidligere påvist ved arbejdsprøvning.
…

Konklusion
Det drejer sig om en 51-årig kvinde, der ikke er disponeret til psykisk sygdom, og som har haft en almindelig tryg og stabil opvækst uden at have været udsat for særlige negative hændelser. Personlighedsmæssigt har hun lettere aggressionshæmmede og tvangsprægede træk.

Hun har været inden for bankverdenen det meste af sit erhvervsliv og er uddannet merkonom. I forbindelse med arbejdsmæssige belastninger udviklede hun stressbetinget angst og efterhånden depression i 2009. Tilstanden havde et neurasteniformt præg, og hun blev endeligt i 2011 tilkendt fleksjob, som hun har bestridt siden.

Derudover har hun haft periodevist for stort alkoholforbrug/-misbrug, men været i døgnbehandling i oktober sidste år og har siden ikke haft nogen problemer. Dette har ikke givet bedring i hendes tilstand.

Derudover har hun fået konstateret søvnapnø, der kan give kognitive vanskeligheder. Hun behandles med maske, men har inden for det seneste år heller ikke her oplevet nogen bedring i tilstanden.

Hun har været i behandling ved undertegnede, hvor der er foretaget medicinjusteringer, samtaleterapi og bevidsthedstræning. Hun har det relativt uændret.

I forbindelse med fleksjob har hun søgt halv invalidepension ved sit forsikringsselskab AP Pension.

Diagnostisk drejer det sig om:

Hun har formentlig svarende til:
Z73.1 accentuerede personlighedstræk med lettere antiaggressive og tvangsprægede træk.

Hun synes at have udviklet svarende til:
F32.8 depressiv enkeltepisode af anden type, dvs. at hun har haft regelret moderat depression, der har fået et kronificeret forløb med mere udtalte neurasteniske symptomer (udbrændthedssymptomer).

Hun har tidligere haft svarende til:
F40.0 agorafobi, opfylder næppe kriterierne for denne tilstand længere, men har en snert af det.

Derudover har hun svarende til:
F10.20 alkoholafhængighedssyndrom, p.t. afholdende.

For det psykisk relevante har hun søvnapnødiagnose.

Hun synes aktuelt velbehandlet, og der kan ikke peges på yderligere behandling, der vil have nogen betydning for hendes funktionsniveau. Diagnoserne er stillet ud fra psykiatrisk interview, og hun har været i forløb ved undertegnede tidligere.

Hendes funktionsniveau er det samme eller lidt dårligere, end sidst jeg så hende, som nu snart er flere år siden. Der kan ikke forventes nogen bedring inden for den kommende tid og tilstanden vurderes fortsat som dengang og nu, som stationær.

Hun har skånehensyn, som opfyldes i den nuværende ansættelse i form af nedsat arbejdstid i et roligt og rummeligt arbejdsmiljø uden kontakt med for mange mennesker ad gangen. Der skal være mulighed for, at hun kan hvile sig.

Hun vil kunne arbejde delvist i erhverv, hvor der er taget højde for disse skånebehov, som hun jo også aktuelt gør.

Der findes overensstemmelse med anamnese, angivede funktionsniveau sammenholdt med den objektive undersøgelse."

I lægeerklæring af 10/10 2014 fra egen læge hedder det:

"Lægeerklæring vedr. arbejdsevne.
[Klageren] blev i 2010 tilkendt flexjob 20-25 timer ugentlig. pga. depressiv lidelse og stress. Hun blev opsat fra sit job i [bank] i jan 2013, da afdeling blev flyttet til … og [klageren] ikke ønskede at flytte med. Hun havde haft en del sygefravær under denne ansættelse, da hun ikke magtede at arbejde de aftalte 20-25 timer om ugen. Hun gik arbejdsløs frem til august 2013, hvor hun kortvarig fik 1 måneds arbejdsprøvning i firma, der lukkede.

Arbejdede der 16 timer om dagen. Via kommunen tilbudt job som bogholder i … firma d. 1/12-2013. [Klageren] oplyser, at hun arbejder der med løn for 18 timers arbejde om ugen. Hun er fysisk tilstede i 20 timer, men har behov for at holde pause efter 3 timers arbejde. Ofte holder hun flere mindre pauser i løbet af en arbejdsdag svarende til samlet set 30 min. pr. dag. Hun bliver mentalt udtrættet og mister koncentrationsevnen og har behov for at hvile sig for kunne klare resten af dagens opgaver uden at lave fejl. [Klageren] er således ikke længere i stand til at klare et erhvervsarbejde i mere end 18 timer om ugen."

Af brev af 17/4 2013 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din nye pensionsordning
…
Dine forsikringsdækninger
Dine nye forsikringsdækninger, herunder bidragsfritagelse, er blevet endnu bedre, og de er oprettet, uden at vi har bedt om oplysninger om dit helbred. Vær opmærksom på, at du ikke er omfattet af de viste forsikringsdækninger, men de dækninger, som du havde frem til den 31. december 2012, hvis du den 1. januar 2013:

- ikke er rask og fuldt arbejdsdygtig. Det betyder, at du ikke må have alvorlige helbredsmæssige lidelser eller alvorlig sygdom, som f.eks. sklerose, kræft eller KOL, der har eller kan have indvirkning på din erhvervsevne, og at du ikke kan udføre dit job på normale vilkår, herunder på samme måde og med samme arbejdstid som andre i tilsvarende job
- har søgt, er blevet indstillet til, har været eller er på offentlig førtidspension, invaliditetsydelse eller fleksjob

Hvis en af de nævnte situationer gælder for dig, skal du udfylde vedlagte 'Rask- og arbejdsdygtighedserklæring' og sende den til os snarest, hvorefter du hører fra os. Er du i tvivl, anbefaler vi, at du udfylder erklæringen og sender den til os, så du kan få klarhed over dine forsikringsdækninger."

Af FSP Pensionsregulativ af 2012 fremgår:

"Invalidepension
§ 10. Der ydes invalidepension, når et medlem fratræder sin pensionsberettigende stilling før det fyldte 60. år, såfremt og så længe medlemmets erhvervsevne i ethvert erhverv ef-

ter optagelsen i Pensionskassen varigt er nedsat til en tredjedel eller mindre, hvad enten dette skyldes sygdom eller ulykke. Nedsættelsen af erhvervsevnen vurderes endeligt af Pensionskassen, jf. dog Vedtægtens § 20.
…
Stk. 3. Ved erhvervsevnetab, jf. stk. 1, på mellem halvdelen og to tredjedele er medlemmet berettiget til halvdelen af invalidepensionen i stk. 2 og halvdelen af bidragsfritagelsen, jf. § 24, stk. 1. Opnåelse af ret til ydelser efter denne bestemmelse er ikke betinget af, at medlemmet fratræder sin pensionsberettigende stilling. Den anden halvdel af pensionsordningen videreføres efter aftale med Pensionskassen i henhold til reglerne i Regulativet.
…

Bidragsfritagelse
§ 24. Så længe medlemmet er berettiget til invalidepension efter § 10, stk. 1 eller stk. 4, opretholdes dækningerne uden bidragsbetaling. Ved varigt erhvervsevnetab på mellem halvdelen og to tredjedele er medlemmet berettiget til halvdelen af bidragsfritagelsen, jf. § 10, stk. 3."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at FSP Pensionsregulativ af 2012 finder anvendelse for klagerens forsikring mod tab af erhvervsevne.

Klageren blev i 2008 og igen i 2009 sygemeldt med stress. Hun udviklede depressive symptomer og angst, og i slutningen af 2010 blev hun bevilget fleksjob som følge af restdepressive symptomer.

Fra 15/12 2010 til 31/12 2012 arbejdede hun i fleksjob 20 timer om ugen i den bank, hvor hun havde været ansat i mere end 30 år. Hun har oplyst, at hun i 2012 havde mange sygedage, og at hun fik en advarsel af sin arbejdsgiver på grund af fravær.

Hun har siden 1/12 2013 været ansat i fleksjob. Hendes mødetid er 20 timer ugentligt, 4 dage á 5 timer med en ugentlig fridag, som hun selv kan vælge med kort varsel. Hun har mulighed for at hvile i en lejlighed, der forefindes på arbejdsstedet, når hun har brug for pause, og hun bliver aflønnet for en effektiv arbejdstid på 18 timer om ugen.

Af speciallægeerklæring af 14/7 2014 fremgår blandt andet, at klageren har accentuerede personlighedstræk med lettere antiaggressive og tvangsprægede træk. Hun har

haft regelret moderat depression, der har fået et kronificeret forløb med mere udtalte udbrændthedssymptomer. Hun tager antidepressiv medicin. Hun har søvnapnø, som kan give kognitive vanskeligheder, og hun lider af alkoholafhængighedssyndrom, idet hun pt. er afholdende.

Klageren har oplyst til speciallægen, at hun ikke føler sig aktuelt depressiv, men at hun psykisk har fået det lidt værre med træthed og påvirkede kognitive evner, samt at hukommelse og koncentration er lettere påvirket. Hun vurderer, at hun maksimalt kan arbejde ca. 16 timer ugentligt.

Speciallægen anfører, at klageren er velbehandlet, og at der ikke kan peges på behandling, der vil havde betydning for hendes funktionsniveau. Han vurderer, at hendes funktionsniveau er det samme eller lidt dårligere, end da han så hende nogle år tidligere. Han anfører, at hun vil kunne arbejde delvist i erhverv med skånehensyn, som hun gør nu, med nedsat arbejdstid, roligt og rummeligt arbejdsmiljø uden kontakt med for mange mennesker ad gangen og med mulighed for at hvile sig. Han finder, at der er overensstemmelse med anamnese, angivede funktionsniveau sammenholdt med den objektive undersøgelse.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Flertallet finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne må anses for nedsat med mindst halvdelen. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Flertallet har lagt vægt på, at klageren frem til 31/12 2012 har bestridt et fleksjob på 20 timer om ugen i en bank, og finder, at hun ikke har bevist, at hendes helbredssituation er blevet væsentligt forværret siden. Flertallet har lagt til grund, at ansættelsen i banken først og fremmest ophørte, fordi hendes afdeling flyttede til en anden del af landet, og ikke fordi hun af helbredsmæssige årsager ikke længere kunne varetage jobbet.

Flertallet har videre lagt vægt på det oplyste om klagerens arbejde i hendes nuværende fleksjob, som ikke ses at dokumentere, at hendes erhvervsevne i ethvert erhverv med de rigtige skånehensyn er nedsat med halvdelen eller derover.

Flertallet har endelig lagt vægt på karakteren af klagerens lidelser og de lægelige oplysninger, der foreligger herom.

Nævnets mindretal finder efter en samlet vurdering, at klagerens generelle erhvervsevne må anses for varigt nedsat med 1/2, men ikke med 2/3.

Mindretallet har lagt vægt på det oplyste om klagerens arbejde i fleksjob siden 1/12 2013, hvor hun arbejder og får løn for en ugentlig effektiv arbejdstid på 18 timer, og finder på baggrund af det oplyste om de meget fleksible skånehensyn, der tages til hende på arbejdspladsen, når der konkret opstår behov, ikke grundlag for at antage, at klagerens erhvervsevne ikke udnyttes i fuldt omfang i fleksjobbet.

Mindretallet har endvidere lagt vægt på det i speciallægeerklæring af 14/7 2014 oplyste om klagerens gener samt funktionsniveau, herunder at speciallægen vurderer, at funktionsniveauet er det samme eller lidt dårligere, end da speciallægen så hende nogle år tidligere, og at hendes tilstand må vurderes som stationær.

Mindretallet finder, at det ikke som anført af selskabet kan tillægges afgørende betydning, at klageren frem til 31/12 2012 var ansat i et fleksjob på 20 timer om ugen - og dermed mere end halv tid - i den bank, hvor hun havde været ansat i over 30 år. Mindretallet har herved lagt vægt på det af klageren oplyste om sygefravær det sidste år og advarslen herfor, samt at speciallægen i erklæringen af 14/7 2014 anfører, at hendes funktionsniveau siden er det samme eller lidt dårligere.

18. 86819

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen