Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86829:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der er tale om en mekanisk skade, og at skaden er sket under eller i forbindelse med behandling eller bearbejdning.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 9/10 2014 og tillæg hertil anført

> "Klager ..., ... kommer den 9. november 2013 ud for et uheld med sin personbil af mærket ...
>
> Uheldet sker i forbindelse med, at man efter et udlandsophold er på vej hjem fra ... Lufthavn. Efter at have kørt ca. 4-5 kilometer, og efter at have passeret en rundkørsel, taber bilen et dæk. Dette sker ved, at det ene bagdæk ved fælgen falder af.
>
> Den 5. oktober 2013 har klager skiftet dæk fra sommerdæk til vinterdæk, hvilket klager sædvanligvis selv klarer og hvilket klager indtil videre har kunnet klare uden problemer.
>
> Efter dækskifte 5. november 2013 har bilen kørt ca. 1020 kilometer før uheldet skete.
>
> Bilen har både været på en tur i Tyskland og senest på en tur til lufthavnen forinden et udenlandsophold.
>
> Det er klagers opfattelse, at det har formodningen imod sig, at bilen forud for parkering i ... lufthavn havde et løst dæk eller manglende opspænding af dæk.
>
> Det er klagers opfattelse, at uheldet sandsynligvis skyldes enten hærværk eller forsøg på tyveri af bilen, medens denne har holdt på parkeringspladsen i ...

Til belysning af sagen vedlægges:
• kopi af skrivelse af 17. december 2013 fra Tryg til klager
• kopi af undertegnedes skrivelse af 22. januar 2014 til Tryg samt
• kopi af skrivelse fra Tryg til undertegnede af 10. februar 2014.

Derudover vedlægges kopi af faktura af 17. december 2013 fra ... Aut. ... forhandler, ...

I skrivelse fra Tryg af 10. februar 2014 omtales ovale slidhuller.

Disse ovale slidhuller er ikke observeret af ... Aut. ... forhandler, ...

Indklagede opfordres til at fremlægge kopi af samtlige indhentede erklæringer, optagne fotos m.m., hvorefter klager forbeholder sig at kommentere disse.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At få skaden der i henhold til faktura fra ..., ..., ... inkl. moms andrager kr. 11.671,93 dækket."

Selskabet har i brev af 17/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 11. november 2013 og noterede i den forbindelse følgende:
'Fælg faldt pludseligt af - skade på fælg og bremsekaliber':
...
Konklusion
Af klagen til nævnet fremgår det, at vores kunde skiftede fra sommerdæk til vinterdæk d. 5. oktober 2013. Det fremgår ligeledes, at det er vores kundes opfattelse, at bilen har været udsat for hærværk eller forsøg på tyveri, mens den holdt parkeret ved ... Lufthavn, idet der ikke forud for parkeringen havde været tegn på at dækket var løst eller manglede opspænding.

Som tidligere nævnt spurgte vi vores kunde, om han lige havde fået skiftet dæk, hvilket han sagde nej til. Skadebehandleren spurgte ligeledes om der kunne være tale om hærværk/tyveri, men også dette sagde vores kunde nej til.

Vores taksator har drøftet sagen med ... Teknisk rådgiver ... har oplyst, at fælgen har løsnet sig over en længere periode. Fælgens centerringsring er slidt oval hvilket indikerer, at der ikke er tale om en pludselig opstået skade. Han oplyser ligeledes, at det er muligt at køre med løse hjulbolte over længere tid, men ikke uden tydelige advarselstegn i form af støj fra undervognen og rystelser ved fx opbremsning.

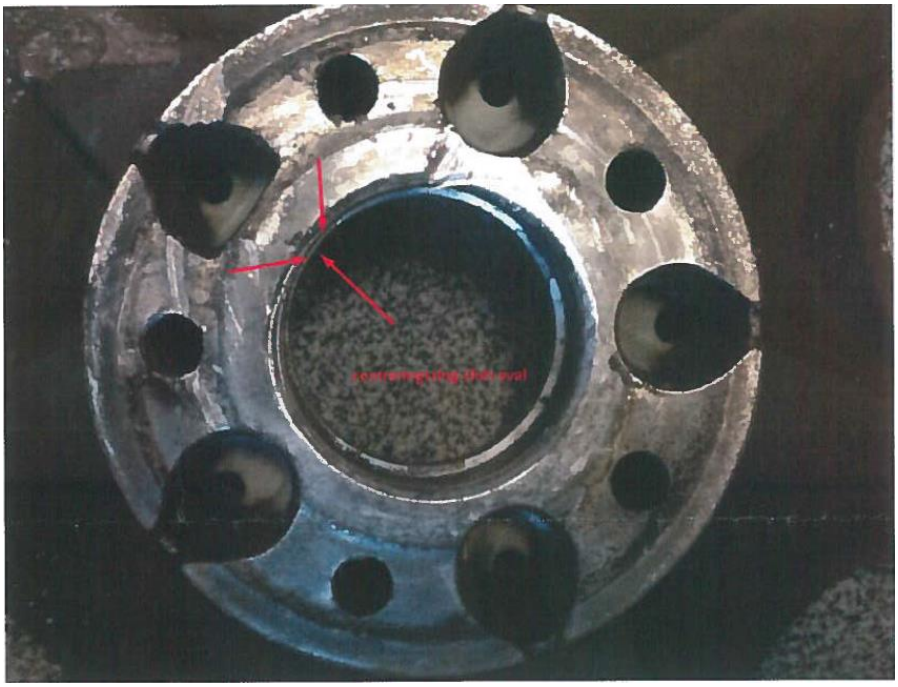
På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at skaden er sket som følge af behandling og bearbejdning, og at der udelukkende er tale om mekanisk skade. Der er således ikke tale om en dækningsberettiget kaskoskade."

3. 86829

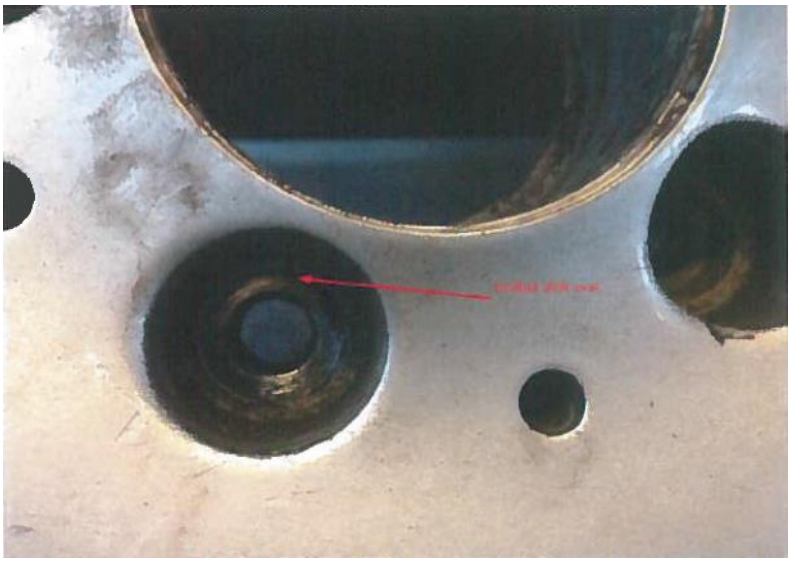
Selskabet har fremlagt følgende udtalelse fra en mekaniker:

"vurdering af skadesforløb ud fra billeder af fælg.

Den viste fælg har siddet løst over en længere periode,
Det ses tydeligt på at fælgens centreringsring er slidt oval, det slid opstår ikke som en pludeselig skade, efter mit skøn er det sket over en periode på 3-5000km.

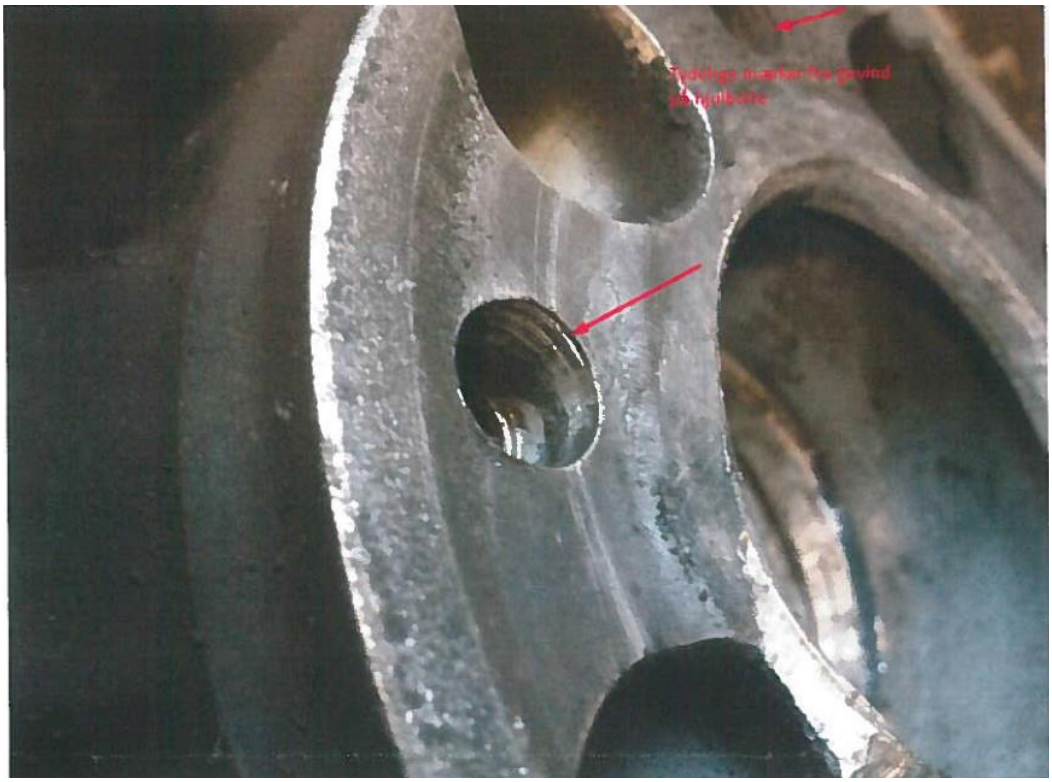


Det under mig at hjulboltenes konus kun er slidt blank I et bolthul og det er det eneste hul der er slidt ovalt



Det skønner jeg er opstået efterhånden som hjulboltne har forladt hjulet og kun en bolt har holdt hjulet, der har været flere hjulbolte monteret imens hjulet har siddet løst det underbygges af næste billede.

4. 86829



Konklusionen er at hjulet har siddet løst over en længere periode.
I den periode må der have været tydelige advarsels tegn på at noget er galt. Kraftig støj, ubalance/uro fra undervogn og uro ved nedbremsning.
Årsagen til at hjulet har siddet løst, kan være at hjulet ikke har været faglig korrekt monteret.
...
Grundlæggende forudsætninger for korrekt hjulmontage

1.fælgen skal have de korrekte mål i henhold til automobil producenten, dvs. ind presnings dybde højde, bredde.

2. monteringsflange på fælg, på bremseskive/nav skal være ubeskadiget, ren for rust og løs snavs.

3. hjulbolte skal være rene og fedtfri og have korrekt længde (afhængig af producentens anvisninger)

4. hjulbolte og fælg skal have samme konustype (afhængig af producentens anvisninger)

5. fælgen skal påskrues med det korrekte tilspændingsmoment efter producentens anvisning med en dertil passende kalibreret momentnøgle.

6. fælgen skal efterspændes efter ca. 200 km kørsel (afhængig af producentens anvisninger)

Det vil være muligt at køre med løse hjulbolte i relativ lang tid uden at tabe hjulet, selvfølgeligt meget afhængigt af, hvor løse hjulboltene er.

Efter min erfaring vil man først opleve kraftig støj fra undervogn under opbremsning, efterfølgende vil man få rystelser/støj fra undervogn og/eller rystelser i rat .

Hvis man kører under normale almindelige forhold, med meget løse hjul, vil der opstå, så mange unormale lyde og rystelser, at enhver normal bilist vil opfatte det, som et advarsels tegn og automatisk stoppe.

Venligst ... Teknisk Rådgiver ..."

Klagerens advokat har i brev af 4/3 2015 til nævnet om den tekniske udtalelse anført:

"Den af Tryg forsikring fremlagte erklæring fra ... har jeg drøftet med min klient.

Min klient stiller sig uforstående overfor, at der kan foreligge en erklæring, idet min klient direkte fra ... forhandler ..., ... fik dæk og fælge udleveret og fortsat er i besiddelse af disse.

...s udtalelse må således være udarbejdet alene på baggrund af fotomateriale og bør efter min bedste overbevisning ikke indgå i forbindelse med sagens behandling."

Selskabet har i brev af 19/3 2015 til nævnet hertil bemærket:

"Det fremgår af det fremsendte, at kundens advokat ikke ønsker at ...s tekniske udtalelse indgår i ankenævnets vurdering af sagen.

Der er tale om en udtalelse af teknisk karakter, som er udarbejdet på baggrund af billedmateriale. Vi finder det på ingen måde betænkeligt, at denne udtalelse indgår i ankenævnets vurdering af sagen.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til det fremsendte."

Klageren har i mail af 24/11 2013 til selskabet bl.a. anført, at han efterspændte hjulet efter 100 km, og at det viste sig, at venstre dæk også var defekt, hvorfor der skulle to nye bagdæk på.

Selskabets klageansvarlige har i brev af 10/2 2014 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Da hjulet ikke på noget tidspunkt falder af, er der ikke sket skade på karosseriet. Der er derfor udelukkende tale om mekaniske skader, som alle er fastgjort til bilens bagaksel.
I henviser til, at jeres klient de sidste 15 år, selv har skiftet dæk 2 gange om året og aldrig har oplevet problemer.
Det er både vores taksatorers og værkstedets erfaring, at det sagtens kan lade sig gøre, at hjulet ikke bliver spændt tilstrækkeligt. Det sker endda med jævne mellemrum for værksteder der dagligt skifter dæk.
I oplyser endvidere, at jeres klient anvender det korrekte værktøj til skift af dækkene. Vi har undersøgt hos Mercedes, hvilket værktøj det kræver at skifte dæk. De oplyser, at hjulene skal spændes med 11 kg og med en korrekt kalibreret momentnøgle. Der er intet krav om efterspænding, men Superdæk anbefaler, at alle hjul efterspændes efter 100 km.
Vi finder det ikke sandsynliggjort, at boltene er blevet løsnet i forbindelse med forsøg på tyveri eller hærværk, mens bilen holdt parkeret i lufthavnen.

Vores taksator oplyser, at hjul-hullerne er slidt ovale, hvilket indikerer at boltene har været løse over et stykke tid og ikke kun efter at have kørt 4-6 km.
Vi må derfor fastholde, at skaden skyldes behandling og bearbejdning og udelukkende omhandler skade på de mekaniske dele af bilen.
Der er således ikke tale om en dækningsberettiget skade, og vi fastholder derfor afvisningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Kaskoforsikring**

Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
...
5.2 Hvad dækker forsikringen ikke

5.2.1 Generelle undtagelser
Kaskoforsikringen dækker ikke:
a) skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.
b) skader, der påføres bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling eller bearbejdning, medmindre skaden skyldes kørsel i forsikringstagerens interesse eller brand. Dog dækkes skader sket i selvbetjent vaskehal."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at et baghjul på klagerens bil faldt af under kørsel, hvilket har forårsaget skade på fælgen og en bremsekaliber. Klageren kræver ved sin advokat, at selskabet erstatter udbedringsudgiften på 11.671,93 kr.

Klageren har oplyst, at han cirka en måned inden uheldet havde skiftet dæk på bilen, ligesom han havde gjort det de seneste cirka 15 år Det er hans opfattelse, at nogen må have løsnet boltene, mens bilen holdt parkeret ved en lufthavn i ugen op til uheldet.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser om behandling og bearbejdning og skader, der alene opstår i mekaniske dele.

Nævnet lægger til grund, at der var gået cirka en måned fra dækskiftet til uheldet, og efter det oplyste i den fremlagte tekniske erklæring lægger nævnet endvidere til grund, at årsagen til at hjulet faldt af var, at det havde løsnet sig over en længere periode svarende til 3-5000 km kørsel.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på dette grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden på klagerens bil alene er opstået i bilens mekaniske dele.

Det, af klagerens advokat i øvrigt anførte, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen