Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86835:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft heltidsulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 15/5 2913.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, idet der ikke er tale om en pludselig hændelse. Selskabet henviser endvidere til, at der er tale om en belastningsskade, som forsikringen ikke dækker, jf. forsikringsbetingelserne, afsnit 6.2.2.

I sin skadeanmeldelse af 19/9 2013 har klageren i sin beskrivelse af uheldet anført:

> ”Lavede en forkert bevægelse og har lige siden haft stærke smerter foran knæet ved alt fra trappegang til almindelig gang, cykling, løb m.m.”

I forbindelse med sagens indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen har klageren i spørgeskema af 3/1 2014 anført følgende om hændelsesforløbet:

> ”Jeg styrketrænede i arbejdsøjemed (håndbold). Mærkede dér et knæk i knæet, som blev værre, da jeg efterfølgende trænede i hallen, og jeg blev skubbet og landede forkert ned på benet (venstre)”.

I funktionsattest af 7/3 2014 fremgår bl.a.:

> ”**Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom?**
>
> Belastningssmerter, hævelse af knæleddet, funktionsnedsættelse, nedsat kraft i ve. ben.
>
> **Hvornår oplyser den tilskadekomne, at de første symptomer opstod?**
> Dato: 15/5 2013.
>
> **Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)?**
>
> Smerter retropatellært. Let hævelse. Let-moderat skurren i ve. knæled. Nedsat bevægelighed. …
>
> **Diagnose angivet på dansk og latin**
>
> **Diagnose på dansk:** brusklæsion af ve. patella
> **Diagnose på latin:** …”

I klageskema af 13/10 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

> ”Jeg spiller professionel håndbold - dengang i … - nu i … håndbold i …. Skaden opstod delvis da jeg skulle styrketræne i vores træningscenter i …. Jeg sad i benpresmaskinen, og skulle skifte vægten. Inden man skifter vægten skal man sætte maskinen i ’lås’. Da jeg mente jeg havde gjort det, hvilket jeg har gjort tonsvis af gange før, gjorde jeg klar til at sætte mere vægt på. Problemet var umiddelbart, at den ikke var i lås alligevel, og al vægten røg derfor ’ned over mig’ så mine ben blev presset helt ned mod mit bryst. Jeg var slet ikke forberedt på at den røg ned, så jeg kunne ikke rigtig nå at reagere og presse imod. Jeg mærkede her et lille knæk i knæet efterfulgt af en mindre smerte.
>
> Senere på dagen skulle vi træne håndbold i hallen, i hvilket øjemed jeg blev skubbet, landede forkert ned på samme knæ, og fik et vrid i knæet, som gjorde skaden endnu værre. Det endte så ud med en operation, da min brusk i venstre knæ var revnet og gjorde det umuligt uden meget svære smerter, at gennemføre træning (mit arbejde) og ligeledes almindelige dagligdags ting som trappegang, køre bil, sidde i hug, kravle, sidde på knæene eller strække benene osv.
>
> Skaden blev anmeldt til mit forsikringsselskab gennem min håndboldklub, Tryg, og behandlet af Arbejdsskadestyrelsen. Da jeg samtidig var forsikret i Alka, anmeldte jeg selvfølgelig også skaden til dem. Alka ville dog ikke tage stilling i sagen, før at arbejdsskadestyrelsen var kommet med en udtalelse. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse var en anerkendelse af skaden som arbejdsskade, med en méngradsfastsættelse på 8% (28. april 2014).
>
> Tryg ankede den 30. april 2014 afgørelsen om anerkendelse, da de ikke var enige i udfaldet af arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Arbejdsskadestyrelsen gav imidlertid ikke Tryg hverken helt eller delvist medhold, og stadfæstede derfor sagen, hvorfor sagen blev oversendt til Ankestyrelsen. Alka ville her have afgørelsen fra Ankestyrelsen, før de tog stilling til sagen.

Den 20/8-14 modtager jeg afgørelsen i sagen fra Ankestyrelsen, som omstøder Arbejdsskadestyrelsens afgørelsen om anerkendelse, og dermed afgør at min skade som skete i forbindelse med mit arbejde ikke er en arbejdsskade, og at jeg derfor heller ikke har ret til erstatning eller andre ydelser efter arbejdsskadeloven. Ligeledes frafalder afgørelsen om varige men.

Deres begrundelse:
'Vi vurderer, at den anmeldte hændelse den 15. maj 2013 ikke er egnet til at give en bruskskade i knæet. Vi har lagt vægt på at der skal en vis påvirkning til, for at en bruskskade kan opstå som følge af et traume. Vi har også lagt vægt på at den skadesmekanisme som du har beskrevet, lægeligt set ikke kan have forårsaget den anmeldte skade. Vi finder således ikke at træningen indeholder en påvirkning, som er egnet til at medføre en bruskskade'

Efter afgørelsen tog Alka således stilling til ulykken. Da jeg er flyttet til …, har vi besluttet at korrespondancen skulle foregå via mail. Den 6/10-14 modtager jeg således en mail med vedhæftet brev, hvori der står at Alka på baggrund af sagens akter desværre må meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Deres begrundelse:
'Det fremgår af oplysninger fra arbejdsskadesagen, at du i forbindelse med styrketræning har overbelastet venstre knæ, hvor du mærkede et knæk i knæet. Tilstanden blev efterfølgende forværret under træning, hvor du blev skubbet og landede på knæet. Ankestyrelsen begrunder deres afgørelse med at der skal ske en vis påvirkning af knæet til, at en brusskade opstår som følge af et traume. Vores lægekonsulent finder Ankestyrelsens afgørelse korrekt, idet denne type skade typisk er belastningsudløst.
Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis glid, fald, stød eller lignende), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (eksempelvis brat, her og nu eller lignende). At man belaster sin krop for meget, i for lang tid eller med noget meget tungt er ikke dækket af ulykkesforsikringen jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.2.'
Jeg er selvfølgelig bekendt med mine forsikringsbetingelser, og ved udmærket at forsikringen kun dækker en pludselig hændelse. Nu skriver Alka også i deres afgørelse at skaden er en overbelastning, hvilket jeg ikke mener der er tale om. For mig står det da soleklart, at når jeg ikke før har haft problemer med de symptomer, og 'tilfældigvis' får det ved den pludselige handling, at det er en ulykke omfattet af min forsikring. Det står ligeledes i forsikringsbetingelser, at årsagen til skaden fx kan være et stød - hvilket jeg synes er rimelig rammende på hvad der er sket i styrkelokalet. Derudover bliver jeg skubbet på håndboldbanen, hvilket også påvirker skaden i væsentlig grad. Derudover skal hændelsen være pludselig, hvilket det efter min vurdering er både i styrkelokalet og i den grad på håndboldbanen. At Alka mener at denne form for skade 'typisk' er belastningsudløst, betyder jo ikke at den er det i enhver sammenhæng.

Jeg er klar over at dette selvfølgelig er et skøn, men hvis det ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne, så ved jeg snart ikke hvad er. Jeg er klar over, at de også lægger Ankestyrelsens afgørelse til grund. Hertil skal det tilføjes, at der i øjeblikket kører en klagesag / ombudsmandssag mod afgørelsen. Ombudsmanden har indledningsvis bedt Ankestyrelsen kigge på sagens akter endnu en gang, og se om de stadig er af samme opfattelse. Ændrer de ikke afgørelse, bliver der således indledt en Ombudsmandsudtalelse.

I forbindelse med, hvorfor jeg mener at der ikke er nogen tvivl om, at min skade burde være omfattet af forsikringen, bør det nævnes at jeg er med i et forskningsprojekt for korsbåndsskader. Jeg fik den 09-08-2012 foretaget en MR-scanning af begge mine knæ på … Sygehus. Svaret herfra var klart: 'Normale brusk signalforhold i de tre ledkamre'. 9 måneder før skaden skete, viser en scanning altså, at jeg har ganske normale bruskforhold, og at der ingen problemer er (vedlagt som bilag). Efter skaden så skete den 15. maj 2013, fik jeg igen knæet MR-scannet - nu på … Sygehus. Denne scanning viste at der var sket en læsion på brusken, men man ville være nødt til at gå ind i knæet, hvis man skulle se hvor slemt det i virkeligheden stod til. Og jeg blev gjort bekendt med, at en operation af denne slags, ikke har de bedste forbedringsudsigter. To scanninger, foretaget af uafhængige læger viser altså to vidt forskellige resultater.

Den 30/8-13 bliver jeg opereret på … sygehus, og en efterfølgende operationsrapport konkluderede at brusken var meget flosset og en del af den brusk der skulle sidde fast til lårbensknoglen ikke så fast der længere. (kan imidlertid ikke finde rapporten herhjemme, så kan ikke skrive yderligere medicinske termer omkring operationen, men dette kan helt sikkert findes i deres database).

Derudover blev jeg igen den 30-04-2014 MR-scannet i forbindelse med forskningsprojektet hvor scanningen viser, at til trods for en operation, så foreligger der stadig 'en 3 mm gennemgående defekt, men derudover ingen sikre bruskforandringer i det tre ledkamre'. Konklusion: 'Accentuering af bruskforandringer patellofemoralt'. Operationen har altså hjulpet, men jeg vil fortsat have gener, om end svagere end før, men de vil være der.

Og så begrunder Ankestyrelsen og Alka deres omstødelse med, at skaden ud fra en lægelig vurdering ikke vil kunne lade sig gøre på den givne måde? Det er jo ikke et hændelsesforløb jeg har opdigtet, for at jeg kan få erstatning for min skade. Principielt handler det her slet ikke om penge - penge er en ringe trøst for noget jeg skal leve med resten af livet. I bund og grund handler det om princippet i, at de underkender en sag, der for mig har et så klokkeklar resultat og derved frakender mig den eneste form for godtgørelse jeg kan få for mine varige mén".

Heroverfor har selskabet i brev af 11/11 2014 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Klager tegnede den 1. oktober 2012 en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med fareklasse som studerende (forsikringen blev den 25. oktober 2013 ændret, da de rette oplysninger om professionelt håndboldspil og omfanget heraf kom til selskabets kundskab), hvorefter klager opsagde forsikringen, som således er afgangsført den 29. oktober 2013.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. Det er i forsikringsmæssig forstand ikke kun selve beskadigelsen/smerten, der skal være pludselig (eller kunne mærkes pludseligt), men også den begivenhed, der forårsager skaden/smerten.

Almindelige dagligdags handlinger som at gå, sætte sig, rejse sig, trække, skubbe og lignende er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.1. ikke dækket og betrag-

tes heller ikke som pludselige hændelser i forsikringsmæssig forstand, idet sådanne gøremål som oftest ikke er egnede til at medføre skade, medmindre der sker noget afvigende i forhold til den påtænkte handling.

Derudover er det i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2. anført, at overbelastningsskader ikke er dækket.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Af oplysningsskemaet til Arbejdsskadestyrelsen fremgår det, at klager siden 1. juli 2012 - udover at være studerende - var kontraktansat håndboldspiller i … og aflønnedes med … kr. om måneden. (Klager er nu ansat i en håndboldklub i …).

I anmeldelsen af arbejdsskaden er skadeårsagen anført sålydende: 'i forbindelse med styrketræning har tilskadekomne overbelastet sit venstre knæ'.

I det til Arbejdsskadestyrelsen udfyldte spørgeskema har klager forklaret, at hun styrketrænede i arbejdsøjemed (håndbold) og mærkede et knæk i knæet, som blev værre, da hun efterfølgende trænede i hallen og blev skubbet og landede forkert ned på benet.

Ankestyrelsen afviste, at der var tale om en arbejdsskade, da der skal en vis påvirkning af knæet til for at en bruskskade kan opstå ved et traume og den skadesmekanisme, som klager havde beskrevet, ikke kunne have forårsaget den anmeldte skade. Ankestyrelsen fandt derfor ikke, at klager havde været udsat for en påvirkning, der var egnet til at medføre skaden.

Der foreligger ingen lægelige oplysninger, der indikerer, at skaden skulle være opstået på anden måde, end hvad klager har forklaret i sine anmeldelser til Arbejdsskadestyrelsen og til Alka Forsikring.

Der er som nævnt intet i oplysningerne til hverken Alka Forsikring, Arbejdsskadestyrelsen eller Ankestyrelsen om en pludselig hændelse/påvirkning, som eventuel årsag til skaden, men derimod udelukkende oplysning om overbelastning og et knæk i knæet uden anden årsag end igangværende styrketræning. Det vil sige ingen oplysninger om f.eks. afvigende forløb i forhold til den igangværende handling.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må selskabet fastholde, at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at årsagen til den anmeldte skade er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da der ikke ses at være tale om en pludselig hændelse som årsag til skaden. I sin klage til Ankenævnet forklarer klager, at hun ikke havde fået låst benpresmaskinen, da hun skulle skifte vægt og derved fik vægten 'ned over sig' så hendes ben blev presset mod brystet, og at hun senere på dagen fik et vrid i knæet under træning i hallen, som gjorde skaden værre.

Denne markante ændring af forklaringen om skadens opståen i forhold til både anmeldelsen til Alka Forsikring og anmeldelsen i arbejdsskadessagen kan ikke lægges til grund for en revurdering af sagen.

Når der efter selskabets begrundede afvisning fremkommer en ændring til de oprindelige forklaringer om skadens opståen, må selskabet henholde sig til gældende praksis, hvorefter de første forklaringer om skaden som udgangspunkt altid anses for korrekte.

Selskabet bør kunne gå ud fra, at de oplysninger der gives i tidsmæssig nær tilknytning til skaden er så korrekte som muligt, og således den rette gengivelse af, hvad der førte til skaden og senere væsentligt afvigende forklaringer, der fremkommer efter selskabets begrundede afslag på erstatning, kan ikke lægges til grund for sagens behandling.

Klager anfører endvidere, at hun 9 måneder før det anmeldte blev MR scannet og da var hendes brusk 'normal'. Alka Forsikring betvivler ikke dette, men må bemærke, at professionel håndboldtræning (og kampe) gennem 9 måneder hyppigt er forbundet med en ikke ringe indflydelse på bruskforholdene (og øvrige forhold) i knæ.

Alka Forsikring har ikke taget stilling til, hvilken indflydelse de ukorrekte oplysninger ved tegningen af forsikringen måtte have på en eventuel erstatningsudbetaling, såfremt det lægges til grund, at der var tale om et ulykkestilfælde, som årsag til bruskskaden og vi må således tage forbehold for erstatningsopgørelsen, såfremt Ankenævnet måtte komme frem til, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klagers afsluttende bemærkning om 'at man går og betaler til en forsikring hver måned' er en sandhed med modifikationer. Klager har betalt for en forsikring beregnet på klagers oplysninger om, at hun var studerende (hvor hun reelt har spillet professionel håndbold på en 2-årig kontrakt). Klager betalte således gennem de 13 måneder forsikringen var i kraft en præmie, der ikke på nogen måde svarede til den risiko, som selskabet havde påtaget sig.

Da præmien for forsikringen blev rettet til, så den svarede til den faktiske risiko, opsagde klager forsikringen".

Hertil har klageren ved mail af 19/11 2014 til nævnet anført følgende:

"I forhold til mit udsagn den 17. september 2013, vedrørende skaden, at jeg 'bare' lavede en bevægelse til håndbold, så var det langt fra ment som om det skulle forstås som en bagatel, som Alka får det til at fremstå i brevet. I håndbold får vi jo hele tiden skub og tacklinger, og ved en normal og simpel ting, som vi har gjort mange gange, kan alvorlige skader stadig ske. Jeg prøvede selv for nogle år siden at blive skubbet, og sprang derved mit korsbånd. Så når jeg har sagt 'bare', var meningen blot at det var som en del af det almindelige spil til træning, og ikke at der skete noget helt ekstraordinært og ud over det sædvanlige for hvad der plejer at ske på en træning. Jeg spillede jo 'bare' håndbold.

Angående den første anmeldelse til Alka, så er det korrekt at skaden blev angivet som en skade sket ved styrketræning. Jeg blev selv først bekendt med dette cirka et år efter, da jeg blev bedt om at uddybe lidt nærmere hvad der faktisk var sket. … som i klubben stod for skadesanmeldelser, har imidlertid aldrig snakket med mig om hvad der var sket, og har angiveligt skrevet anmeldelsen på foranledning af noget som han har hørt fra anden side end min - i hvert fald var det ikke et særligt udtømmende svar for at sige det mildt. Da jeg så efterfølgende skulle beskrive skadens omfang og hvordan det skete lidt nærmere, gik jeg ikke helt i detaljer mht. at forklare hvordan jeg fik knækket i knæet, men mere bare at den første smerte var opstået i maskinen. Egentligt fordi jeg regnede med at det ville være mere forståeligt ikke at bruge så mange 'udtryk' fra træningsverdenen, da jeg har oplevet at folk ikke ved hvad det er alligevel.

I forhold til Alkas påstand om at der 'udelukkende er oplysning om overbelastning og et knæk i knæet uden anden årsag end igangværende styrketræning', så forstår jeg ikke helt den påstand. Jeg har hele tiden fortalt at jeg blev skubbet i hallen bagefter, og at hverken jeg, min fysioterapeut eller vores læge i klubben (ikke angivet før nu, men sikkert heller ikke relevant) anså skaden for overbelastning, i og med og det kom så pludseligt, uden at jeg havde haft problemer med det før. Derudover har jeg aldrig nævnt ordet overbelastning, netop fordi jeg, som mange andre håndboldspillere, til dagligt er udsat for overbelastning af forskellige ting, som Alka også anfører. Jeg har imidlertid aldrig haft problemer i forhold til den smerte tidligere - ikke før rykket kom i styrkemaskinen og i forbindelse med håndboldtræningen bagefter.

Vedrørende det Alka mener er en 'markant ændring af forklaringen', så er der vel kun at sige det som jeg har sagt, at jeg ikke i min vildeste fantasi havde forestillet mig, at jeg så minutiøst skulle beskrive ulykken, da dette heller ikke blev påkrævet i samme omfang da jeg i 2012 anmeldte en skade om et sprunget korsbånd. Så at de ikke skal kunne tage stilling til den 'nye' forklaring, eller bruge det som argument for at anerkende skaden, finder jeg ikke holdbart. Det er selvfølgelig beklageligt at informationerne er kommet sent frem, men efter omstændighederne blev det sådan.

I forhold til mine MR-scanninger, så er der da ét jeg ved og det er at billederne ikke lyver. Alka kan da sige nok så meget om, at håndbold generelt ikke er 'sundt' for kroppen som sådan, men at det generelle rationale skulle være grunden til ikke at ligge billederne til grund i en afgørelse, synes i mine øjne heller ikke holdbart og alt for usikkert.

For at afslutte mudderkastningen, så er det korrekt at jeg havde en bestemt forsikringspræmie, som var svarende til at dække mig som studerende. Det var imidlertid min morfar, der som min værge på daværende tidspunkt, havde tegnet forsikringen for mig. Jeg var aldrig blevet gjort bekendt med, at den ikke dækkede mig, hvis jeg fik over et bestemt beløb i løn. Uanset så burde det da heller ikke være min opgave at gætte mig frem til det. Jeg har i hvert fald ikke kunne finde noget om det, i de forsikringsbetingelser jeg har liggende herhjemme. Men uanset fandt Alka jo alligevel ud af det selv, og valgte at hæve min årlige præmie fra ca. … kr., til omkring … kr. - uden mit samtykke. Det var jeg særdeles utilfreds med, og bl.a. derfor, og fordi jeg blev påbudt at betale rykkere for noget jeg havde betalt, og fordi jeg havde en anden meget billigere ulykkesforsikring via …. valgte jeg at ophæve forsikringen.

I forhold til påstanden om, at jeg har gået i 13 måneder på en forsikring der reelt ikke svarede til den risiko jeg var i, vil jeg lige bemærke at jeg ifølge Alkas egen aftalevilkår først kom ind under kategorien 'professionel håndboldspiller' fra juli 2013, da det først var pr. den 1/7-13 jeg fik over 50.000 kr. i løn fra min håndbold. Som Alka selv skriver, så afmeldte jeg forsikringen, så snart jeg fandt ud af at præmien var blevet hævet, og det blev gjort 29/10-13. Fra den 1. juli til den 29. oktober er der altså gået knap 4 måneder, og ikke 13 måneder. Men alt det sidste mht. forsikringen har jo intet med sagens faktisk kerne at gøre. Af bitter erfaring har jeg bare nu fundet ud af, at det er bedre at være helt præcis i mælet, end at sidde og tro at andre forstår det man mener".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder parternes øvrige korrespondance for nævnet: brev af 11/12 2014, brev af 19/12 2014 samt brev af 14/1 2015.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**3. Alka skal have besked**

3.1. Ændring i beskæftigelse, erhverv, pensionering eller ved udvidelse af den omfattede personkreds

3.1.1. Alka skal have besked hvis:

- Forsikrede har en heltidsulykkeforsikring og ændrer beskæftigelse eller bibeskæftigelse. Ved bibeskæftigelse forstås, at forsikrede i gennemsnit arbejder 10 timer eller mere om ugen i en periode på 3 måneder ved en anden beskæftigelse end hovedbeskæftigelsen.
- Forsikrede er studerende og studiet afsluttes. Alka skal have besked om den nye beskæftigelse.

...

Når der er givet besked om ændringen, tager Alka stilling til om og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte. Hvis Alka ikke får besked om ændringen, risikerer forsikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

…

5. Forsikringen dækker

5.1. Følger af ulykkestilfælde

5.1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1., 5.1.2., og 5.1.3. skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

…

6. Forsikringen dækker ikke

…

6.2. Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1. Skader som følge af almindelig dagligdagsbevægelser.

6.2.2. Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

6.2.3. Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet.

…

6.9. Professionel sport

6.9.1. Ulykkestilfælde, der er sket under træning, udøvelse af eller deltagelse i professionel sport, hvor løn, vederlag, kørselsgodtgørelse eller anden indkomst samlet overstiger 50.000 kr. årligt.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og eksistensen af et fremsat krav. Da klageren har afgivet forskellige forklaringer, og da det senere beskrevne hændelsesforløb ikke ses gengivet i

de lægelige akter, finder nævnet at måtte lægge klagerens første forklaring om hændelsesforløbet til grund.

På baggrund af det oplyste omkring hændelsesforløbet samt under hensyntagen til Ankestyrelsens afgørelse finder nævnet, at det beskrevne hændelsesforløb ikke er egnet til at forårsage en skade som den anmeldte. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse om at afvise at udbetale erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund