Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 86837:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (familiens basisforsikring 2) i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har i klageskemaet af 14/10 2014 anført:"**1. Sagsfremstilling, supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.**
I forbindelse med erstatning i efter indbrud har Codan fremkommet med erstatningsopgørelse der er utilstrækkelig med manglende erstatninger på flere stjålne genstande.

Vi mangler erstatning for 2 stk. Fritz Hansen stole mrk. Ægget samt 1 stk. skammel mrk. Ægget, alle 3 stk. i sort læder. Disse er dokumenteret med billeder, samt de originale certifikater der er afleveret til Codans medarbejder …. Ligeledes er der fremsendt bekræftelse fra leverandør på, at stolene og skammel er leveret til undertegnede samt fremsendt bekræftelse på at stolene og skammel er ejet af undertegnede.
…
Genanskaffelsessum på møblerne i alt kr. 173.805 ønskes udbetalt.

Der er ligeledes anmeldt stjålne kontanter i alt kr. 10.400, men kun afregnet kr. 4.000 i erstatning af Codan.

Jf. Codans egne betingelser fremgår det, at kontanter dækkes op til kr. 21.900. De stjålne kontanter er vores børns sparepenge, og Codans medarbejder mener vi burde have haft kvittering på kontanterne. Dette er efter vores mening ikke normalt at bede mormor om kvittering på ferie/fødselsdagskontanter og/eller udskrive kvittering på lommepenge.

Vi ønsker udbetaling af resterende kontant erstatning på i alt kr. 6.400.

Dualit foodprocessor er slet ikke erstattet. Vi har via mail til Codan den 10.marts 2014 orienteret om, at de defekte dele ikke kan genanskaffes.

Codans klageafdeling skriver i deres svar på vores klage: 'Codan Forsikring A/S anerkender at defekte dele til din Dualit processer ikke kan genanskaffes. Codan Forsikring A/S opgør erstatningen herfor ud fra alder.' Men erstatningen af denne Dualit foodprocessor fremgår slet ikke i erstatningsopgørelsen.

Erstatning for foodprocesser ønskes i form af tilsvarende foodprocessor.

Samsung 50" TV med anskaffelsespris kr. 18.000 er anmeldt stjålet og er erstattet med kr.3.500.

Iflg. første møde med … fra Codan, kunne der kun ske erstatning på kr. 3.500 som følge af, at vi ikke havde serienummer på TV'et og selskabet derfor ikke kunne melde TV'et efterlyst hos politiet.

TV'et er efterfølgende fundet af politiet og returneret til os og overgivet til Codan som følge af at det var beskadiget.

Nu er meldingen fra Codan så istedet: 'Erstatningen herfor er foretaget ud fra alder'. Det er således forskelligt svar om man taler med skadens taxator (…) eller en klagemedarbejder, hvilket vi finder meget misvisende.

Vi ønsker levering af tilsvarende Samsung 50" TV, jf. Codans egne forsikringsbetingelser, hvor stjålne effekter kan erstattes med tilsvarende produkt.

Et brugt Beosound 9000 anlæg samt gulvstand anskaffet i 2013 er af Codan erstattet med kr. 8.000. Genanskaffelsessum for dette er kr. 12.000 + 2.000 for gulvstand i alt kr. 14.000.
Vi ønsker manglende erstatnings difference på i alt kr. 6.000, alternativt levering af tilsvarende produkt.

Microsoft X-Box 360 er erstattet med kr. 150,-.
Vi ønsker levering af tilsvarende og ikke kontanterstatning.

Wii incl. spil er erstattet med kr. 150,-.
Vi ønsker levering af tilsvarende og ikke kontanterstatning.

Macbook Air 13" er erstattet med kr. 2.500,-.
Vi ønsker levering af tilsvarende og ikke kontanterstatning.

Vi er meget uforstående overfor vores erstatning og manglende på samme, samt Codans opførsel, som VORES forsikringsselskab, der på flere meget ubehagelige møder med Codans medarbejdere, har bl.a. beskyldt os for at have stjålet certifikaterne til møblerne osv. (citat: 'I kan jo have været ude i en butik og stjålet certifikaterne, de sidder jo på stolene i butikkerne') samt har vi fået beskeden: 'I kan få det vi siger jf. vores opgørelse. I kan ikke få leveret tilsvarende genstande, kun kontantudbetaling med fradrag for værditab som vi har opgjort', hvilket strider mod Codans egne forsikringsbetingelser, som nedenfor.

Selskabet skriver rent faktisk i sin erstatningsopgørelse under skemaet med deres økonomiske opgørelse følgende:

'Muligheder - Du kan vælge at få din erstatning i form af nye produkter, købsbevis eller som kontantudbetaling.'

Derfor er vi uforstående for at selskabet ikke vil levere de ønskede erstatningsgenstande.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Genanskaffelsessum af 2 stk. stole mrk. Ægget samt 1 stk. skammel. Ægget i læder jf. Fritz Hansen i alt kr. 173.805.

Manglende erstatning af kontanter kr.6.400.

Erstatning for foodprocesser ønskes i form af levering af tilsvarende foodprocessor.

Vi ønsker levering af tilsvarende Samsung 50" TV.

Kr. 4.000 i manglende erstatning imødeses for Beosound 8000, alternativt levering af tilsvarende.

Vi ønsker levering af Microsoft X-Box 360, Wii incl. spil og Macbook Air 13"."

Selskabet har i brev af 30/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi modtog d. 17.07.2013 telefonisk oplysning om, at forsikringstageren havde haft indbrud på forsikringsstedet. I mail af 30.07.2013 modtog vi underretning om, at der havde været endnu et indbrud på stedet, og at forsikringstageren ikke havde været hjemme og derfor ikke havde overblik over, hvad der var stjålet ved de to indbrud.

Vi har i brev af 31.07.2013 bedt forsikringstageren indsende en samlet opgørelse for de to tyverier.

D. 27.08.2013 modtog vi en skriftlig anmeldelse med angivelse af de stjålne effekter. Vi har endvidere modtaget kopi af politirapport, hvoraf fremgår, at tyveriet har fundet sted i tidsrummet 18.07.2013 - 21.07.2013.

Efterfølgende er der opstået uenighed omkring følgende effekter:

1. to stole samt en skammel af mærket Ægget
2. kontanter
3. foodprocessor
4. Samsung-tv
5. Beosound 9000
6. Microsoft X-box 360
7. Wii inkl. spil
8. Macbook Air

Vi skal i det følgende fremkomme med vores kommentarer til de enkelte punkter.

Ad 1 to stole samt en skammel af mærket Ægget
Vi har modtaget 3 certifikater, og hos Fritz Hansen fået oplyst, at de vedrører 2 stk. Ægget stole og en tilhørende skammel. Møblerne var i februar 2007 solgt og leveret fra Fritz Hansen til [firma #1] i [stednavn].

Ved kontakt til [firma #1] har vi fået oplyst at de pågældende møbler er solgt til [firma #2] i [stednavn]. Denne virksomhed ophørte d. 10.06.2013.

Ved besøg på forsikringsstedet forklarede forsikringstageren, at møblerne var købt i 2007 i møbelbutikken [firma #3] i [stednavn]. Han var ikke i besiddelse af kvitteringer.

Forsikringstageren oplyste, at stolene var indkøbt til hans firma, [firma #4] i 2007, og at han i 2008 overtog stolene som et led i sin fratrædelsesordning med firmaet.

Vores taksator gjorde opmærksom på, at stolene ifølge de modtagne certifikater var indkøbt til et andet firma end [firma #3] og efterfølgende videresolgt til et andet firma end det oplyste [firma #4]. Forsikringstageren fastholdt, at møblerne var købt i [firma #3], og vores taksator bad ham dokumentere dette samt at møblerne var overdraget til ham.

Vi har selv kontaktet direktøren for [firma #3], [navn]. Han oplyste, at han ikke på daværende tidspunkt forhandlede møbler fra Fritz Hansen, men for at være forsikringstageren behjælpelig indkøbte han dem til sit eget firma [firma #2] og herfra solgte han dem videre til [firma #3] og igen til forsikringstageren.

Han kunne ikke huske, om møblerne var solgt til forsikringstageren privat, eller om de var solgt til [firma #4].

Vi har i mail af 16.12.2013 anmodet forsikringstageren om at dokumentere sin adkomst til møblerne. Han benægtede imidlertid at have udtalt, at han havde modtaget møblerne som fratrædelsesgodtgørelse, men anførte, at de tilhørte ham fra dengang, han selv ejede firmaet.

Forsikringstageren har efterfølgende fremsendt en mail fra [navn], der tidligere havde været direktør for [firma #4] og som i 2008 købte dette firma, der herefter ændrede navn til [firma #4.1] Ifølge denne mail var møblerne indkøbt til firmaet [firma #4], og var i forsikringstagerens private besiddelse. Vi har fastholdt vores krav om dokumentation for overdragelsen af møblerne til ham, men ikke modtaget en sådan dokumentation.

Vi finder ikke grundlag for at fravige vores krav, da vi i sagens natur må have sikkerhed for, at stolene tilhører forsikringstageren som privatperson. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 85.118.

Vi vedlægger for overblikkets skyld en skitse over de involverede forretninger/selskaber.

Ad 2 kontanter
Forsikringstageren har anmeldt, at der er stjålet et beløb på 6.000 kr. fra stueetagen og 4.400 kr. fra 1. sal. Der var tale om hhv. feriepenge i filmbægre til datteren og penge taget fra børnenes punge.

Vi har ikke modtaget nogen som helst dokumentation for, at der trods den midlertidige fraflytning af hjemmet …, blev efterladt et beløb på de i alt 10.400 kr. Det fremgår således af politirapporten, at forsikringstagerens ægtefælle havde været på bopælen d. 11.07.2013 for at afhente nogle ting.

Vi har derfor udbetalt en skønsmæssig erstatning på 4.000 kr., og vi finder ikke grundlag for at udbetale yderligere.

Ad 3 foodprocessor
Der er tale om en foodprocessor fra 2009. Den blev ødelagt i forbindelse med indbruddet.

Vi har meddelt forsikringstageren, at vi vil bekoste nye reservedele til den pågældende maskine. Da det imidlertid viste sig umuligt at fremskaffe disse dele, har vi udbetalt erstatning på 1.819,55 med afskrivning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2.

Vi har imidlertid fejlagtigt lagt til grund, at genanskaffelsesprisen er 2.800 kr. Vi er indforstået med at lægge til grund, at genanskaffelsesprisen er 4.000 kr., hvorfor erstatningsudbetalingen efter afskrivning skulle være 2.600 kr. Vi betaler differencen med tillæg af renter i henhold til Fal § 24.

Ad 4 Samsung-tv
Der er tale om et Samsung 50" fra 2007. Vi modtog ingen dokumentation for det, og havde således ingen oplysning om serienummer, hvorfor vi anerkendte en skønsmæssig erstatning på 3.500 kr.

Imidlertid er det omhandlede Tv fundet af politiet, og vi har betalt yderligere erstatning. Et tilsvarende Tv koster 11.000 kr. Idet det var 6 år gammelt har vi erstattet med 50 % af genanskaffelsesprisen, jf. betingelsernes punkt 7.1.5.2.

Der er dog sket et fejl i beregningen, idet vi har udbetalt kr. 4.950 - det skulle rettelig have været kr. 5.500. Vi beklager fejlen og udbetaler differencen med tillæg af renter, jf. Fal § 24.

Ad 5 Beosound 9000
Der er tale om et anlæg købt brugt i 2013. Som dokumentation har vi alene fået forevist en annonce fra … samt en regning for reparation i 2010.

Alderen på anlægget er derfor ukendt, men det må formodes, at reparationen i 2010 er sket efter udløbet af garantien.

Beosound 9000 blev produceret i perioden 2001 - 2011. Det skal bemærkes, at brugtprisen for de ældste anlæg er ca. 4.000 kr. og for de nyeste ca. 10.000 kr.

Idet der i henhold til punkt 7.1.5.2 sker tabellarisk afskrivning af bl.a. musikanlæg, og idet vi som anført ikke kender alderen på anlægget, har vi udbetalt en skønsmæssig erstatning på 8.000 kr.

Vi finder ikke grundlag for yderligere udbetaling.

Ad 6 Microsoft X-box i
Den pågældende X-box er ifølge forsikringstageren fra 2006. Vi har ikke modtaget dokumentation for denne, og har derfor ikke kendskab til serienummer.

Vi har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 150 kr. på grundlag af alder samt med henvisning til punkt 7.1.5.3. Der er herved taget udgangspunkt i en nypris på 1.500 kr.
Vi finder ikke grundlag for yderligere udbetaling.

Ad 7 Wii inkl. spil
Forsikringstageren har oplyst, at den pågældende Wii er fra 2007. Vi har imidlertid ikke modtaget nogen dokumentation og har derfor heller ikke kendskab til serienr.

Vi har ligeledes her udbetalt en skønsmæssig erstatning på 150 kr. baseret på en nypris på 1.500 kr. med fradrag i henhold til punkt 7.1.5.3.

Ad 8 Macbook Air
Forsikringstageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at der er tale om en PC af mærket Macbook Air fra 2010. Vi har imidlertid ikke modtaget nogen som helst dokumentation for denne. Idet vi lægger til grund, at forsikringstageren har været i besiddelse af en PC, har vi udbetalt en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr.

Vi finder ikke grundlag for at udbetale yderligere.
…
Endelig skal vi bemærke, at forsikringstageren i klagen til Ankenævnet for en del af effekternes vedkommende rejser krav om genlevering. Dette kan vi ikke tilbyde, idet der som redegjort for er tale om skønsmæssige erstatninger eller erstatningsbeløb med afskrivning i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor genlevering ikke er mulig. Vi skal i den forbindelse for en ordens skyld bemærke, at det er op til selskabet at vælge, hvordan tabet skal erstattes, jf. punkt 7.1."

Klageren har i brev af 27/11 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Ejer [klagerens hustru] var på bopælen den 17. juli 2013 sammen med politiet, kort tid efter indbruddet blev opdaget. Her blev det konstateret at bl.a. de anmeldte møbler, anlæg mv. var blevet stjålet. Da der imidlertid kun var mulighed for et kort adgang på vores bopæl til at hente enkelte personlige effekter, grundet politiets sparsomme tid, var der således ikke mulighed for en længere gennemgang i detaljer af hvilke effekter der var stjålet, hvorfor endelig anmeldelse sker den 27. august 2013.

Den 21. juli 2013 kontakter vi pr. telefon Codan med oplysning om indbrud nr. to, hvorefter Codan svarer, at vi blot skal foretage en samlet anmeldelse af de to indbrud.

Der er således to politi journaler. Første journal vedrører indbrud den 17. juli 2013 - journal nr. …3-13 og anden journal vedrører det efterfølgende indbrud den 21. juli 2013 med journal nr. …2-13.

Det skal derfor jf. ovenstående pointeres at der er tale om to separate indbrud, og derved også to separate politirapporter.

Mht. de enkelte punkter har vi følgende kommentarer

Ad 1. To stole samt en skammel af mærket Ægget.

Stolene er bestilt og leveret til undertegnede [klageren] igennem [firma #3] som var daværende møbelleverandør til mit selskab [firma #4]. Som det korrekt er anført er leveringen heraf bekræftet af [direktøren for firma #3 og indehaveren af firma #2].

Stolene blev overdraget til mig længe før selskabet [firma #4] blev solgt til [firma #5], og var derfor min private ejendom. Dette er ligeledes bekræftet af [firma #4's] daværende direktør, [navn] pr mail, hvori det fremgår at disse IKKE indgik i overdragelsen af selskabet idet de var ejet af mig privat.

Det er endvidere IKKE korrekt som Codan anfører at jeg har orienteret om, at stolene skulle være en del af fratrædelsesgodtgørelse fra [firma #5].

Jeg har oplyst til Codan Forsikrings medarbejdere, at stolene var overdraget til mig inden [firma #4] blev solgt til [firma #5]. Hvordan Codans medarbejdere kan tolke dette som fratrædelsesgodtgørelse er mig uforstående, men det er ikke korrekt.

Undertegnede fratræder i øvrigt først i 2009 og fratrædelsen sker ikke fra [firma #4], men fra [firma #5] og der er ikke modtaget nogen fratrædelsesgodtgørelse i denne forbindelse.

Ad 2 - Kontanter
Der er anmeldt tyveri af i alt kr.10.400 bestående af børns sparepenge/lommepenge. Der er stjålet kontanter fra 2 børnepunge med i alt 4.400 samt bægre med kontanter kr. 6.000.

Da [klagerens hustru] er på bopælen den 11/7 2013 som Codan anfører, er det kun et kort besøg sammen med Politiet for, at afhente nogle private effekter, hvor børnenes punge og ferie-/lommepenge ikke er det vigtigste der er i tankerne.

Ad 3 - Foodprocessor
Der er ikke sket nogen af erstatning for foodprocessor. Jf. fremsendte erstatningsopgørelse.

Ad 4 - Samsung TV
Der er ikke foretaget yderligere erstatning som Codan anfører. Jf. fremsendt erstatningsopgørelse er der udbetalt kr. 3.500,-.

Ad 5 - Beosound 9000
Codan anfører at de 'kun' har fået forevist en annonce fra den blå avis samt en regning fra en reparation. Dette er ikke korrekt. Codan har ligeledes modtaget bekræftelse fra sælger på køb af anlægget. Vi går ud fra at det er en del af deres Bilag G.

./. Såfremt det ikke er tilfældet er mail fra sælger vedlagt dette brev som bilag A.

Det skal hermed samtidig orienteres at det IKKE er muligt at købe et sådan anlæg i en lignende stand inkl. gulvstander for under kr. 14.000,-.

Ad 6 + 7 - X-box spillekonsol og Wii spillekonsol
Codan anfører at de erstatter til en afskrevet værdi jf. pkt. 7.1.5.3 som henrører 'særlige tekniske apparater'.
…
Da her er tale om spillekonsoller der ikke henregnes som 'særlige elektriske apparater' må disse dækkes til nypris, hvorfor vi imødeser fuld erstatning for disse genstande.

Vedrørende Codans kommentarer omkring erstatning af de to designerstole samt skammel, anfører Codan at de kan udbetale erstatning efter behørig dokumentation for at de var i undertegnedes private besiddelse.
…
Der er fremsendt dokumentation i form af
- Originale Certifikater på 2 stole og 1 skammel
- Fotos
- Erklæring fra den handlende ([direktøren for firma #3 og indehaveren af firma #2] fra [firma #3])
- Erklæring fra [firma #4's] daværende direktør [navn] om at de tilhører undertegnede personligt

Ovenstående fremgår af Codans egne betingelser som behørig dokumentation."

Selskabet har i brev af 22/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "For så vidt angår punkt 3 og 4 - hhv. foodprocessor og Samsung TV - må vi fortsat fastholde, at vi har udbetalt delvis erstatning. Til dokumentation herfor vedlægges kopi af opgørelse af 21.05.2014. Den opgørelse, forsikringstageren har fremsendt til Ankenævnet, er fra d. 06.04.2014.
>
> For så vidt angår punkt 5 skal vi bemærke, at den medsendte mail ikke siger noget om anlæggets alder. Vores erstatningsopgørelse bygger på oplysninger, vi har indhentet hos B&O forhandler, og vi finder ikke grundlag for at udbetale yderligere.
>
> For så vidt angår punkt 6 og 7 - hhv. X-box spillekonsol og Wii spillekonsol - finder vi fortsat, at disse må anses for særlige elektriske apparater, jf. punkt 7.1.5.3.
>
> Vi skal dog erklære os indforstået med at lægge til grund, at de ikke kan betragtes som sådanne, og at erstatningsopgørelsen derfor skal ske med udgangspunkt i punkt 7.1.4. I henhold hertil kan der foretages fradrag i erstatningen, såfremt nytteværdien er væsentligt nedsat før skaden. Ved vurderingen heraf tages bl.a. hensyn til genstandens forventede restlevetid, jf. herved AK 77.702 og 77.768.
>
> Uagtet vi som tidligere pointeret ikke har modtaget nogen som helst form for dokumentation for disse genstande - hvorved bemærkes, at de pågældende spillekonsoller ifølge det oplyste var hhv. 6 og 7 år - skal vi erklære os indforstået med at udbetale en skønsmæssig erstatning på i alt 1.600 kr. (inkl. de allerede udbetalte 300 kr.). Differencen, 1.300 kr., vil blive udbetalt med tillæg af rente i henhold til Fal § 24. Det skal tilføjes, at sådanne spille konsoller kan erhverves brugt for mindre end den tilbudte erstatning, jf. i den forbindelse AK 41.219."

Nævnets sekretariat har i brev af 7/4 2015 til selskabet anført:

> "Det fremgår af Deres brev til os af 30/10 2014, at De har afvist at yde dækning for de to 'Ægget'-stole og en tilhørende skammel under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at møblerne er ejet af ham personligt og ikke hans daværende virksomhed. Vi skal bede Dem redegøre for dækningsomfanget i relation til forsikringsbetingelsernes punkt 3 om dækning for indbogenstande, man bærer risikoen for (se vedlagte).
>
> Det fremgår endvidere af Deres brev til os af 30/10 2014, at De under henvisning til vilkårenes punkt 7.2.5.2 har afskrevet henholdsvis 35 % (4-5 år) og 50 % (5-6 år) på foodprocessoren (fra 2009) og TV'et (fra 2007). Det fremgår ikke af sagens bilag, hvornår i 2009 henholdsvis 2007 genstandene er indkøbt. Vi skal bede Dem oplyse, hvorfor De for så vidt angår TV'et har valgt den for klageren gunstigste afskrivning (5-6 år i stedet for 6-7 år), når De for så vidt angår foodprocessoren har valgt det modsatte (4-5 år i stedet for 3-4 år)?"

Selskabet har i brev af 16/4 2015 til nævnet hertil anført:

> "For så vidt angår de to stole af mærket 'Ægget' og tilhørende skammel skal vi bemærke, at vi ikke har modtaget nogen som helst form for dokumentation for forsikringstagerens besiddelse af disse. Vi har alene modtager certifikater, og en undersøgelse af disse viser, at de er indkøbt til et firma. Foreholdt dette, har vi fået to forskellige forklaringer på, hvorledes forsikringstageren har erhvervet de pågældende genstande.

Forsikringstageren kan have udtaget certifikaterne i firmaet, der fortsat kan være ejer af møblerne og være i besiddelse af fakturaen på disse, uden at have modtaget møblerne. Der er ved møde med forsikringstageren forevist et foto af en stol, men vi har ikke dokumentation for, at stolen er identisk med et af de fremsendte certifikater, eller at den er ægte. Såfremt forsikringstageren havde fået overdraget møblerne, burde det være nemt at dokumentere, da der er tale om så store værdier, at de ikke kan være udtaget af selskabet uden at der foreligger dokumentation herfor. Efter vores opfattelse må det være naturligt at gemme en sådan dokumentation, ikke mindst henset til at certifikaterne er gemt.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort besiddelse af møblerne, eller godtgjort, at der foreligger et lån, hvorved vi igen skal pointere den uklarhed der er med hensyn til, hvem der i givet fald skulle være långiver. Vi henviser i den forbindelse til AK 85.389 samt - som tidligere anført - til AK 85.118.

For så vidt angår erstatningsopgørelsen for hhv. foodprocessor og TV skal vi bemærke, at erstatningen er skønsmæssigt fastsat, idet vi ikke har modtaget dokumentation i form af kvitteringer for disse effekter, og dermed heller ikke for anskaffelsestidspunktet.

Vi finder imidlertid ikke, at sagen skal vidtløftiggøres af denne årsag, og vil derfor - for så vidt angår foodprocessoren - betale differencen mellem 3-4 år og 4-5 år i tabel 7.2.5.2, i alt 400 kr."

Nævnets sekretariat har i mail af 17/4 2015 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg søger en mere generel redegørelse for indholdet af forsikringsbetingelsernes punkt 3 (side 9) Hvilke genstande dækker forsikringen, udover de genstande der tilhører sikrede? Med andre ord hvilke former for besiddelsesforhold skal der være tale om? Herudover søger jeg en mere konkret redegørelse for, hvorfor Codan – såfremt det lægges til grund, at stolene og skamlen var en del af møblementet i klagerens hjem, men ikke var ejet af klageren – mener, at klageren ikke er berettiget til dækning efter denne bestemmelse. Endeligt bedes du forklare, om det er Codans opfattelse, at klager end ikke har dokumenteret, at stolene og skamlen var en del af møblementet i hans hjem? Andre relevante betragtninger modtages også gerne."

Selskabet har i mail af 29/4 2015 til nævnet hertil anført:

"Det er tale om Familiens Basisforsikring 2, og dermed forsikringsvilkår, som ikke er udformet individuelt af Codan. Vilkåret skal således fortolkes i overensstemmelse med den praksis, der har dannet sig desangående.

Bevisbyrden for, at et krav relaterer sig til en genstand, som forsikringstageren enten ejer eller bærer risikoen for, påhviler efter almindelig forsikringsretlig praksis forsikringstageren. Kravet til dokumentation stiger i takt med værdien af det krav, der rejses.

Som tidligere redegjort for, har vi alene modtaget tre certifikater, der vedrører to stole af mærket 'Ægget' samt en skammel. Vi har ligeledes redegjort for den usikkerhed, der er omkring stolenes videre færd efter salget til [firma #2] – som omtalt har ejeren af dette selskab oplyst, at han har solgt dem et andet firma, [firma #3], der herefter skulle have videresolgt dem til enten forsikringstageren privat eller til dennes virksomhed. Dette skulle være sket i 2007.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at han havde stolene i sin besiddelse på gerningstidspunktet, endsige havde dem i besiddelse som privatperson.

I besvarelse af jeres specifikke spørgsmål omkring den situation, at møblerne befandt sig hos forsikringstageren på skadetidspunktet, men tilhørte en anden, finder vi det ikke godtgjort, at han bar risikoen for dem, hverken i form af et lån, en aftale eller på andet grundlag. Det er vores opfattelse, at bevisbyrden for at forsikringstageren bærer risikoen, og at der således ikke er tale om et forvaringsforhold, påhviler ham.

Imidlertid påberåber forsikringstageren sig ikke, at han har lånt møblerne eller på andet grundlag bærer risikoen for dem. Tværtimod gør han gældende, at han og ikke andre ejer møblerne, og dette finder vi ikke på det foreliggende grundlag godtgjort."

Klageren har i mail af 19/5 2015 bl.a. anført:

"Afsnit 1:
Der er ved taxator … første besøg fremlagt flere billeder af hjemmet med møblerne, både på nuværende adresse samt på tidligere adresse som blev fraflyttet i 2009, hvoraf det fremgik, at både æggene og skammel var en del af møblementet. Tillige fik [taksator] udleveret de 3 originale certifikater, hvor [taksator] svarede bekræftende til, at det at vi havde fremvist billederne samt udleveret de originale certifikater var tilstrækkeligt dokumentation. Tillige skal jeg orientere om at der aldrig har været 2 forskellige forklaringer på hvordan stole og skammel er erhvervet. Dette er opspind fra Codans medarbejdere i deres forsøg på at undgå at udbetale erstatning.

Afsnit 2:
Codan tager nu en anden drejning idet [taksator] & [forsikringsmedarbejder] fra Codan på møde kom med udtalelsen: 'I kan jo have taget certifikaterne fra en vilkårlig butik der har møblerne udstillet, de hænger jo på møblerne i butikkerne. Endvidere betvivler Codan nu pludselig ægtheden....
…
Afsnit 4:
Der har aldrig på noget tidspunkt været tale om at der skulle være om lån af møblerne, hvilket Codan bekræfter i efterfølgende mail korrespondance."

Selskabet har i brev af 4/6 2015 hertil bl.a. bemærket:

"Vedrørende afsnit 1:
Vores taksator oplyster, at han fik forevist fotos, med fik ikke udleveret disse. Han bestrider at have udtalt, at disse fotos samt certifikaterne udgjorde tilstrækkelig dokumentation.

Vedrørende afsnit 2:
Ved dette møde anførte forsikringstageren, at de 3 certifikater var dokumentation nok for besiddelsen af de anmeldte stole/skammel. I den kontekst har vores skadekonsulent udtalt, at sådanne certifikater er let tilgængelige og derfor ikke isoleret set udgør tilstrækkelig dokumentation, genstandenes værdi taget i betragtning. Teoretisk kan kvitteringerne danne grundlag for anmeldelse i henhold til anden forsikring."

11. 86837

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

Tekst	Ansk. år	Pris	Genkøbspris	Serienummer/bemærkninger
…				
Ægget, sort læder	2007	70.000	77.500	
Ægget, sort læder med fodskammel	2007	85.000	92.500	
50" samsung TV	2007	18.00	11.000	
…				
Apple Macbook air 13"	2010	11.990	10.299	
Beosound 9000 anlæg	2012	10.000	12.000	Købt brugt, ny laser i 2010
Beosound 9000 guldstand	2012	2.000	2.000	
…				
Dualit foodprocessor, ødelagt	2009	3.999	3.999	
Kontanter – bægre med feriepenge		6.000	6.000	Feriepenge i filmbægre til vores datter
…				
Børns sparepenge			4.400	Taget fra børnenes punge på deres værelser
…				
Xbox 360	2006	2.500	1.500	
Wii, incl. Spil mv. i taske	2007	3.000	1.500	

Af mail af 2/2 2014 til klageren fra sælgeren af B&O-anlægget fremgår bl.a.:

> "Jeg bekræfter hermed, at du i APRIL 2013 købte mit Beosound 9000 - gennem min annonce i Den Blå Avis.
>
> Til orientering, kan jeg oplyse at mit eget forsikringsselskab (…) for år tilbage dækkede elskade i dette anlæg, hvor der skete reparation hos B&O reparatør i ….
>
> Dit forsikringsselskab er velkommen til at kontakte mig direkte, hvis de har behov for dette."

Af mail af 10/3 2014 til klageren fra den daværende administrerende direktør for klagerens tidligere selskab fremgår:

> "I min egenskab af daværende administrerende direktør for [firma #4], kan jeg hermed bekræfte, at det igennem [firma #4] anskaffede IT-udstyr, kontor udstyr og møbler, herunder bl.a. 2 stk. Fritz Hansen Ægget med tilhørende skammel, som [klageren] havde i egen private besiddelse ved overdragelsen af [firma #4] til [firma #5] tilhører [klageren] personligt, og derved ikke indgik i overdragelsen af selskabet."

12. 86837

Af selskabets erstatningsopgørelse af 6/4 2014 fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Vurdering	Afskrivn.	Kontanterstatning
samsung tv 50 uden dokumentation, serienr fra 2007 skønsmæssig vurdering udfra alder og manglende dokumentation	3.500,00 kr.		3.500,00 kr.
…			
x box uden bilag og serienummer fra 2006	1.500,00 kr.	90 %	150,00 kr.
…			
Wii incl spil fra 2007 uden dokuemnation serienr	1.500 kr.	90 %	150,00 kr.
…			
diverse kontanter skønsmæssig erststning uden dokumentation	4.000,00 kr.		4.000,00 kr.
…			
skønsmæssig vurdering macbook fra 2010 uden bilag	2.500,00 kr.		2.500 kr.
…			
Beosound 9000 med gulvstand købt brugt skønnet vurdering	8.000 kr.		8.000 kr.

Af selskabets erstatningsopgørelse af 21/5 2014 fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Værdi	Afskrivning	Erstatning
samsung tv 50 fra 2007 tilsvarende i dag 11000,- afskrivning udfra alder 1)	DKK 9.900,00	50 %	DKK 4.950,00
…			
x box uden bilag og serienummer fra 2006	DKK 1.500,00	90 %	DKK 150,00
…			
wii spil fra 2007 uden dokuemnation serienr	DKK 1.500	90 %	DKK 150,00
…			
diverse kontanter skønsmæssig erstatning uden dokumentation	DKK 4.000,00	0 %	DKK 4.000
…			
skønsmæssig vurdering macbook fra 2010 uden bilag	DKK 2.500,00	0 %	DKK 2.500
…			
Beosound 9000 med gulvstand købt brugt skønnet vurdering	DKK 8.000,00	0 %	DKK 8.000,00
dualit foodprocessor fra 2009 11)	DKK 2.799,30	35 %	DKK 1.819,55

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Indboforsikringen
(Afsnit 3-7)

3. Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

13. 86837

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr-9 henvises til punkt 8.4.11.

…

7. Erstatningsopgørelse.

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

7.1.1 **Sætte genstanden i væsentligt samme stand som før skaden.**	Selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. …
7.1.2 **Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.**	Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. …
7.1.3 **Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.**	Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, d.v.s. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist. … Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanter- statning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.
7.1.4 **I øvrigt udligne det lidte tab kontant.**	For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.
7.1.5 **Afskrivningsregler:**	Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye gen-

	stande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

…

7.1.5.2

Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

Eldrevne køkkenmaskiner (kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brodristere, mixere, blendere, kødhakkere m.v.).

…

Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande).

…

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet
0 - 2 år	100 %	5 - 6 år	50 %
2 - 3 år	85 %	6 - 7 år	40 %
3 - 4 år	75 %	7 - 8 år	30 %
4 - 5 år	65 %	8 - år	20 %

7.1.5.3

Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug: Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standard-programmel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation.

…

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet.
0 – 1 år	100 %
1 – 2 år	90 %
2 – 3 år	70 %
3 – 4 år	50 %
4 – 5 år	30 %
5 år -	10 %

7.1.6 <u>Såfremt reglerne i 7.1.1-7.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37.</u>

…

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…

8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3. Endvidere dækkes cykler.

Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6 samt cykler, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. …
For dækningen gælder en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst 500 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den juli 2013, at der havde været to indbrudstyverier i hans hjem. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse hermed.

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 er berettiget til at vælge mellem reparation, værdiforringelseserstatning, genlevering og kontanterstatning. Nævnet kan af denne grund ikke pålægge selskabet at yde genlevering for de stjålne og beskadigede genstande.

"Ægget" og 1 stk. skammel:

Klager kræver i alt 173.805 kr. i erstatning for en stol af mærket "Ægget" i sort læder med tilhørende skammel og en tilsvarende stol uden skammel. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at møblerne tilhørte ham personligt.

Nævnet finder, at selskabet er berettiget til at stille krav til dokumentationen for, at klageren har købt møblerne af sin virksomhed, og i en situation som den foreliggende, hvor møblerne har en samlet værdi på knap 175.000 kr., finder nævnet, at det er berettiget at forvente, at en køber af så dyre møbler har gemt købskvittering eller på anden vis kan dokumentere købet, f.eks. ved kontoudtog, der viser betaling af beløbet til selskabet.

Dette dokumentationskrav har klager ikke opfyldt, og nævnet finder, at mailen fra den tidligere direktør for virksomheden ikke kan anses for tilstrækkelig som dokumentation for, at der er sket et salg fra virksomheden til klageren.

Kontanter

Klageren har anmeldt, at der blev stjålet 6.000 kr. fra filmbægre og 4.400 kr. fra børnenes punge. Nævnet finder under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.6 om dokumentation ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale mere end de 4.000 kr., det skønsmæssigt har udbetalt.

Dualit foodprocessor

På baggrund af den af selskabet fremsendte erstatningsopgørelse af 21/5 2014 og selskabets breve til nævnet af 30/10 2014 og 16/4 2015 lægger nævnet til grund, at selskabet efter klagens indbringelse for nævnet har erstattet foodprocessoren med i alt 3.000 kr. ud fra en genanskaffelsespris på 4.000 kr. Klageren kræver genlevering af en tilsvarende foodprocessor.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2, at selskabet kan foretage afskrivning på eldrevne køkkenmaskiner. Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ydet erstatning med hvad der svarer til 75 % af genanskaffelsessummen for en tilsvarende maskine.

Samsung 50" TV

På baggrund af den af selskabet fremsendte erstatningsopgørelse af 21/5 2014 og selskabets brev til nævnet af 30/10 2014 lægger nævnet til grund, at selskabet efter kla-

gens indbringelse for nævnet har erstattet TV'et med i alt 5.500 kr. Selskabet har oplyst, at der er taget udgangspunkt i en genanskaffelsessum på 11.000 kr. og afskrevet med 50 % i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2. Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere denne opgørelse.

Beosund 9000

Klageren kræver 14.000 kr. eller genlevering for et Beosund 9000-anlæg, han købte brugt i 2013. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for anlæggets alder. Selskabet har oplyst, at den type anlæg blev produceret fra 2001–2011, og at priserne for brugte anlæg er ca. 4.000 kr. for de ældste og 10.000 kr. for de nyeste.

Nævnet finder under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.6 om dokumentation ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale mere end de 8.000 kr., det skønsmæssigt har udbetalt.

Nintendo Wii inkl. spil og Microsoft X-box 360

Klager kræver genlevering for en Nintendo Wii med spil og en Microsoft X-box 360, der blev anmeldt stjålet ved indbrudstyverierne. Klageren har i skadeanmeldelsen anført, at maskinerne var anskaffet i henholdsvis 2007 og 2006 og har en genanskaffelsespris på 1.500 kr. hver. Selskabet har under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for spillemaskinernes alder og under henvisning til, at nytteværdien grundet alderen er nedsat, skønsmæssigt kontanterstattet dem med i alt 1.600 kr. for begge maskiner.

Nævnet lægger til grund, at spillemaskinerne som oplyst af klageren var henholdsvis 6 og 7 år gamle på tyveritidspunktet. På denne baggrund, og idet det er nævnets opfattelse, at nytteværdien af spillemaskiner og dertilhørende spil nedsættes væsentligt med alderen, finder nævnet, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4, har været berettiget til at fastsætte erstatningen med rimeligt fradrag for alder og brug.

Idet nævnet lægger til grund, at den af selskabet fastsatte erstatning på 1.600 kr. for begge maskiner skal fordels med 800 kr. pr. maskine, hvilket svarer til en afskrivning på

knap 50 %, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Apple Macbook Air 13"

Klageren har i skadeanmeldelsen anført, at computeren blev anskaffet i 2010 for 11.990 kr. Klageren har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for ejerskabet, købstidspunktet, alderen eller værdien af computeren.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale mere end de 2.500 kr., det skønsmæssigt har udbetalt under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.6 om dokumentation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand