# Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 86838:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft motorkøretøjs- og hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil samt tyveri af smykker, der lå i bilens handskerum.

Selskabet har bl.a. anført, at der ikke er dækning for tyveriet af bilen, da nøglen lå i bilen, og at der ikke er dækning for smykkerne, da der i henhold til forsikringsbetingelserne er tale om et simpelt tyveri.

Det fremgår af erklæring af 8/6 2014 til selskabet, at klagerens bil – en BMW - var blevet stjålet den 22/5 2014, og at han havde sendt én bilnøgle til selskabet.

I spørgeskema, udfyldt af klageren den 8/6 2014 til selskabet, er det bl.a. oplyst, at bilen var sikret med elektronisk tyverisikring, at tyverisikringen var i funktion, og at nøglerne ikke var i bilen på tidspunktet for tyveriet.

Ved brev af 29/7 2014 til klageren har selskabet bl.a. anført:

> "**Baggrunden for vores afvisning**
> På grund af omstændighederne ved anmeldelsen har vi undersøgt sagen nærmere. På baggrund af denne undersøgelse fremgår det, at i havde en nøgle liggende i bilens handskerum. Det fremgår af jeres betingelser, at forsikringen ikke dækker tyveri, når nøglen opbevares i bilen.

Vi har noteret os, at politiet fandt din bil den 20. juni 2014, hvor bilen var aflåst og der var ingen tegn på opbrud af bilen. Senere var bilen væk igen.

Endvidere har vi noteret, at i har afgivet urigtige oplysninger da i blev kunder hos os. Det fremgår af jeres accept af forsikringen, at i ikke er blevet opsagt eller tilbudt forsikring med skærpet vilkår.

Vi har noteret os, at dette ikke var korrekt, og ville ikke have tegnet forsikring for dig, hvis vi havde vidst dette.

**Smykker**
Det fremgår af vores undersøgelser, at der lå smykker i bilen da den blev stjålet, men jeg må meddele, at smykker ikke er dækket når de bliver stjålet fra bilen.

Endvidere har i også afgivet urigtige oplysninger da i tegnede indboforsikringen jf. ovennævnte."

Af klageskemaet af 14/10 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Bilen stjålet. Topdanmark nægter erstatning og påstår urigtige oplysninger afgivet, hvilket ikke passer.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Erstatning kr. 600.000 for den stjålne bil og kr. 100.000 for stjålne smykker fra bilens handskerum."

Selskabet har i brev af 6/3 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klagers bil en BMW … er anmeldt stjålet d. 22. maj 2014 i tidsrummet 10.10. til 10.25 fra adressen … Bilen var parkeret i klagers garage. I bilen skulle endvidere være en taske med smykker for omkring 100.000 kr.

Bilen blev meldt tilstede igen af politiet d. 20. juni 2014 på … ud for nr. … i … og tæt på '… [klub]' hus, hvilket kan være tilfældigt. Politiet havde kontaktet klager og havde ventet ved bilen i ca. 1 ½ time, hvor efter de havde forladt stedet. Da klager kom til stedet, var bilen atter væk.

Politiet havde konstateret, at bilen var aflåst og uden tegn på opbrud, hvorfor politiet havde konkluderet, at bilen havde kørt med rette nøgle.

I henhold til spørgeskemaet har klager oplyst, at der ikke var nøgler i bilen, ligesom der ikke var mistet nøgler. Det er ikke oplyst hvor mange nøgler, der i alt var til bilen.

Bilen bliver normalt leveret med 2 stk. originale nøgler og har fabriksmonteret startspærre.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med klagers hustru og ved denne samtale har klager hustru oplyst, at der lå en ekstra nøgle i bilens handskerum, og at de kun havde en nøgle og så den ekstra plastiknøgle, der lå i bilen. Bilen var købt i [udlandet] og klagers nu afdøde søn havde bygget bilen om. Bilen havde oprindelig været flexleaset, men var nu købt af klager.

Vores taksator har vurderet bilens værdi til 243.000 kr.

Endvidere oplyste klagers hustru, at hendes smykker lå i en taske i bilen. Det var gamle smukker fra hendes bedstemor.

I henhold til klagers vilkår for bilen 6600-4, punkt 27 stk. 2 er det en betingelse for dækning af tyveri af bilen, at bilen har en startspærre og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke blev opbevaret i bilen.

Da vi på baggrund af politiets observationer og klagers egne oplysninger om nøglens placering i bilens handskerum, kan lægge til grund, at bilen har været ført med rette nøgle, er det vores opfattelse, at klager har udvist betydelig forsømmelse med hensyn til overholdelse af sikkerhedsforskriften i vilkårene.

Med hensyn til klagers smykker kan vi oplyse, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri herunder tyveri fra bil jf. klagers vilkår 6650-1 punkt 16. 4. F side 11.

Vi har derfor afvist erstatningspligten for såvel klagers bil som klagers smykker.

Vi er efterfølgende gjort bekendt med, at bilen er kommet tilveje i december 2014 og udleveret til klager."

I mail af 22/4 2015 til nævnet har klageren vedrørende gerningsstedet henvist til sin søns mail af 3/4 2015, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Udover det skriver de at bilen har været parkeret i garagen. Og det passer ikke. Den har været parkeret foran garagen.
Fordi min bil var parkeret derinde mens jeg har været i [udlandet]."

Selskabet har i brev af 2/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er modtaget forskellige forklaringer fra klager og dennes hustru om bilens placering ved tyveriet.

Klagers hustru har d. 8. juli 2014 forklaret, at det var hendes mand der parkerede bilen, og det kun var hendes mand, der kørte i bilen. De parkerede bilen om aftenen i garagen.

Efterfølgende har klager selv forklaret, at bilen stod foran den lukkede port i indkørslen til deres garage. Indkørslen er direkte ud til vejen.

Da det må lægges til grund, at nøglen har været placeret i bilen ved tyveriet, og at sikkerhedsforskriften i policen derved ikke er overholdt, er det uden betydning, om bilen stod i eller uden for garagen."

I mail af 16/6 2015 til nævnet anførte klageren bl.a., at "Topdanmark bør oplyse grunden for denne følgeslutning om nøglens placering i bilen ved tyveriet".

I brev af 23/6 2015 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

"Som det fremgik af min første henvendelse til Ankenævnet har vores skadeinspektør har haft kontakt med klagers hustru og ved denne samtale har klager hustru oplyst, at der lå en ekstra nøgle i bilens handskerum, og at de kun havde en nøgle og så den ekstra plastiknøgle, der lå i bilen.

I henhold til klagers vilkår for bilen 6600-4, punkt 27 stk. 2 er det en betingelse for dækning af tyveri af bilen, at bilen har en startspærre og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke blev opbevaret i bilen."

Af forsikringsbetingelserne for motorkøretøjet fremgår det bl.a.:

"**27. Hvilke skader er dækket?**

1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.

…

2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.
b. Hvis Topdanmark stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete.
…

28. Hvilke skader er ikke dækket?

…

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

I hjemforsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

| **A. Forsikringen omfatter** | **Forsikringen dækker direkte skade som følge af** | |
|---|---|---|
| 1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.<br>2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade.<br>3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F. | **4. Simpelt tyveri**<br><br>1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.<br>2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj samt beboet campingvogn og telt. | … |
| … | | |
| **F Særlige private værdigenstande**<br>Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller | | |

| | | |
|---|---|---|
| sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade." | | |

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet den 22/5 2014, da den var parkeret ved hans bopæl. Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde erstatning for den stjålne bil med 600.000 kr. og for smykker, der lå i handskerummet, med 100.000 kr.

Smykker
Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, at tyveri fra en bil betegnes som simpelt tyveri, og at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for særlige private værdigenstande, herunder smykker.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne og oplysningerne omkring smykkernes placering på tidspunktet for tyveriet finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning.

Bilen
Uanset at det i spørgeskemaet af 8/6 2014 er oplyst, at der ikke lå nøgler i bilen på tidspunktet for tyveriet, finder nævnet – på baggrund af selskabets bemærkninger om oplysningerne fra klagerens hustru og oplysningerne om politiets observationer af bilen – at måtte lægge til grund, at der på tidspunktet for tyveriet befandt sig en ekstranøgle i bilen.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes vilkår om, at det er en betingelse for dækning, at nøglen ikke var opbevaret i bilen, og da nævnet i øvrigt finder, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en nøgle i bilens handskerum, og tyveriet af bilen også af denne grund ikke er dækningsberettigende, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for tyveriet af bilen.

Nævnet har noteret, at selskabet i brev af 29/7 2014 til klageren har gjort reglerne om urigtige oplysninger gældende, at selskabet har anført, at bilen havde en værdi af 243.000 kr., og at bilen i december 2014 er blevet fundet og returneret til klageren. Nævnet har ved afgørelsen ikke fundet anledning til at tage stilling til disse forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen