**Ankenævnet for Forsikring**

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86842:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et tyveri efter reglerne om simpelt tyveri og dermed ikke har dækket bortkomne smykker, ur og kontanter.

Selskabet har i sit afslag blandt andet henvist til, at klagerens hjem ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, som foreskrevet i forsikringsbetingelserne, og at de bortkomne genstandes værdi ikke er dokumenteret.

I klageskema af 14/10 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Primo juni 2014 konstaterede min klient, at der havde været indbrud i ejendommen, og at der i den forbindelse var stjålet en lang række effekter. Min klient anmeldte efterfølgende indbruddet til såvel politiet som forsikringsselskabet. Anmeldelsen til forsikringsselskabet blev foretaget den 2. juni 2014.
>
> Forsikringsselskabets taksator besigtigede efterfølgende ejendommen, og parterne drøftede i denne forbindelse, at der var tvivl om, hvordan tyvene havde skaffet sig adgang til ejendommen.
>
> Dagen efter besigtigelsen konstaterede min klient imidlertid, at hasperne til et af vinduerne var brækket af, og vinduerne var lukket i, hvilket min klient straks meddelte forsikringsselskabet ved e-mail af 5. juni 2014, der vedlægges som **bilag 1**. De i e-mailen vedhæftede bilag vedrørende billederne af de af min klient konstaterede skader vedlægges som **bilag 2**.
>
> Min klient var herefter uden reaktion fra Sønderjysk Forsikring, hvorfor min klient rykkede for en tilbagemelding ved e-mail af 1. juli 2014, der vedlægges som **bilag 3**.

Efter genbesigtigelsen meddelte Sønderjysk Forsikring ved e-mail af 3. juli 2014, at der ikke kunne ydes dækning, idet det var Sønderjysk Forsikrings opfattelse, at det ikke var godtgjort, at bygningen havde været forsvarligt aflåst. Forsikringsselskabets afgørelse herom blev samme dato påklaget af undertegnede. Parterne har efterfølgende korresponderet herom, og ved e-mail af 14. august 2014 er det fra Sønderjysk Forsikring endeligt anført, at man fastholder, at der ikke kan ydes dækning. E-mail korrespondancen i perioden fra 3. juli 2014 — 14. august 2014 vedlægges som **bilag 4**.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

På vegne af min klient nedlægges der påstand om, at Sønderjysk Forsikring skal tilpligtes at anerkende, at skaden anmeldt den 2. juni 2014 er dækningsberettiget i henhold til de almindelige forsikringsbetingelser, der vedlægges som **bilag 5**.

Til støtte herfor gøres det overordnet set gældende, at ejendommen var forsvarligt aflåst på skadestidspunktet, hvilket kan bevidnes af såvel min klient som dennes nabo. Dette forhold underbyges endvidere selvsagt af, at det objektivt kan konstateres, at gerningsmændene har skaffet sig adgang ved at brække hasperne af et af vinduerne på min klients ejendom, og at der er synlige opbrudsmærker på vinduet. Denne fremgangsmåde er i øvrigt identisk med den fremgangsmåde, som gerningsmændene har benyttet sig af i forbindelse med 2 yderligere indbrud foretaget i samme område og samme periode."

Selskabet har i brev af 4/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Den 2. juni 2014 kontakter forsikringstager Sønderjysk Forsikring G/S og anmelder et tyveri fra adressen, …. Tyveriet er sket i tidsrummet 30.maj 2014 og 1. juni 2014.

Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at der er stjålet ca. kr. 10.000,00 i kontanter - smykker for ca. kr. 8.000 — 10.000,00 samt et Rolex-ur til en værdi af ca. kr. 137.500,00. Uret har forsikringstager modtaget i gave fra Kina. Det er efterfølgende blevet vurderet for 2-3 år siden. Forsikringstager oplyser samtidig, at kasse samt certifikat er stjålet i forbindelse med tyveriet, hvorfor han ikke kan dokumentere sit krav.

Forsikringstager oplyser ved den telefoniske anmeldelse, at både forsikringstager og politi er i tvivl om, hvordan gerningsmand er kommet ind. Forsikringstager mener, det er sket gennem soveværelsesvinduet, men at der ikke er synlige tegn på indbrud. Han oplyser, at der tillige er ødelagt 2 udendørs lamper samt en sensor.

Da skaderådgiver ikke ud fra forsikringstagers anmeldelse kan afgøre, om det drejer sig om et indbrud eller et simpelt tyveri, rekvireres taksator samme dag. Kopi af taksatorrekvisitionen vedlægges som bilag 1.

Forsikringstager kontakter på ny selskabet d. 3. juni — henviser til mail af samme dato (bilag 2) og rykker for at få en taksator ud og besigtige forholdene. Forsikringstager oplyser, at 'hans kone ofte er alene hjemme og derfor er utryg med det halvt lukkede vindue og kabler fra lamper, der hænger i det fri.'

Taksator besigtiger gerningsstedet d. 4. juni 2014 sammen med forsikringstager, ….

Forsikringstager starter med at vise udendørs lyset, som er monteret på ydermuren. Dette er slået itu. Han fortæller taksator, at hoveddøren ikke er låst, da de kommer hjem — men alene lukket. Forsikringstager undrer sig... og finder herefter ud af, at terrassedøren i stuen samt vinduet til soveværelset står åben.

Taksator og forsikringstager gennemgår herefter terrassedøren og vinduet. Forsikringstager fortæller taksator, at han er sikker på, at gerningsmændene er kommet ind igennem vinduet til soveværelset. Han oplyser tillige, at han er 100 % sikker på, at vinduet ikke har været lukket, men har stået i ventilationsstilling. Dette siger forsikringstager flere gange ifm. besigtigelsen.

Forsikringstager er ligeledes sikker på, at de ikke er kommet ind af terrassedøren. Forsikringstager og taksator gennemgår både terrassedøren (bilag 3 og 4) og vinduet. Det viser sig, at terrassedøren ikke har mærker efter indbrud, og ligeledes lukker helt ubesværet og normalt. Der konstateres ingen skader på beslag eller lignende.

Ved gennemgang af vinduet til soveværelset kan det konstateres, at vinduet alene kan lukkes ved magt, da beslaget ikke går ordentlig - (Bilag 5-9). Forsikringstager fortæller taksator, at vinduet ikke har fejlet noget inden tyveriet.

Taksator og forsikringstager gennemgår herefter grundigt vinduet i soveværelset, og sammenligner dette med et lignende vindue i et andet rum. Det viser sig, at der kan ses forandringer på selve lukkebeslaget i siden. Ligeledes i samme side er der mindre mærker på karmen, hvilket indikerer at tyvene med værktøj har løftet vinduet i lukkebeslaget, imens det har stået i ventilationsstilling. Herved har tyvene ikke skulle anvende samme mængde vold for at åbne vinduet, som hvis det havde været forsvarligt lukket.

Havde vinduet været forsvarligt lukket, kunne det ikke lade sig gøre at åbne dette uden voldsomme og tydelige skader på vinduet. Dette er både forsikringstagers og taksators konklusion.

Efterfølgende har forsikringstager og taksator en dialog omkring de stjålne genstande, hvor forsikringstager oplyser, at han ikke har dokumentation på uret, men at han har vidner, der kan bekræfte, at han er ejer af et Rolex ur. Forsikringstager fortæller endvidere, at han kan dokumentere, at han hæver mange penge i banken, da han ofte har kontanter liggende i hjemmet.

Under dialogen mellem forsikringstager og taksator spørger forsikringstager til sidst, om det har nogen indflydelse på dækningen, når vinduer har stået i ventilationsstilling. Taksator oplyser, at han vil undersøge nærmere, men fortæller forsikringstager, at smykker, guld/sølv, og kontanter m.m. ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Besigtigelsen afsluttes herefter, da forsikringstager har travlt med et nyt møde. Kopi af taksators rapport efter mødet med kunden vedlægges som bilag 10.

D. 5. juni modtages mail fra forsikringstager, hvor han nu oplyser, at han efter mødet med taksator har haft besøg af en pensioneret murer — at de sammen har kigget alle vinduer og døre igennem og finder et nyt vindue, der er brudt op. Vinduet er placeret i stuen over TV - få meter fra den tidligere nævnte og gennemgåede terrassedør. Vinduet skulle tydeligvis være brudt op. Vinduet er et bondehus vindue af træ (billeder af vinduet vedlægges som bilag 11, 12, 13, 14 og 15)Dette vindue fremgår ikke af politirapporten

uagtet vinduet er placeret over TV i stuen, få meter fra den terrassedør politi, forsikringstager og taksator har undersøgt.

Vi finder det usandsynligt, at man ikke har opdaget skaderne på det andet vindue — dette taget i betragtning af 1) vinduets placering — 2) politiets undersøgelse af huset samt 3) det i mail (bilag 2) nævnte, 'at konen ofte er selv hjemme og hun ikke skal være selv hjemme med et halvlukket vindue'. Såfremt konen er utryg ved et halvt lukket vindue, og forsikringstager ønsker at øge trygheden ved at taksator straks kommer ud for at gennemgå det halvt åbne vindue, må vi gå ud fra at huset for netop at skabe trygheden allerede inden taksators besøg er blevet grundigt undersøgt af forsikringstager for eventuelle andre skader.

Da skaden på det nye vindue først opdages flere dage efter tyveriet, finder vi det mere sandsynligt og kan vel ikke udelukkes, at der kan være tale om et nyt indbrudsforsøg sket efter den 4. juni 2014, hvor taksator har besigtiget og gennemgået ejendommen med forsikringstager.

Forsikringstager er ved besigtigelsen d. 4. juni blevet gjort bekendt med forskellen på simpelt tyveri og indbrudstyveri.

Ved anmeldelsen af tyveriet den 2. juni 2014 samt efterfølgende besigtigelse/ gennemgang af gerningsstedet den 4. juni 2014 oplyser forsikringstager, at vindue i soveværelse har stået i ventilationsstilling. At tyveriet er foregået ved indstigning via soveværelsesvinduet.

Ved den fælles besigtigelse med forsikringstager er der konstateret forandringer på selve lukkebeslaget i siden samt mindre mærker på karmen.

Forsikringstager ændrer herefter forklaring dagen efter besigtigelsen, hvor forsikringstager er gjort bekendt med dækningsbegrænsningen ved simpelt tyveri.

Taksator har overfor forsikringstager oplyst, at et vindue i ventilationsstilling højst sandsynligt vil blive betragtet som simpelt tyveri. Dette er årsagen til at forsikringstager allerede dagen efter taksators besøg ændrer forklaring til, hvordan tyveriet nu er begået. At han nu er sikker på, at vinduet i soveværelset alene er brugt til udstigning (når terrassedøren og hoveddør i øvrigt er åbne) samt at indstigning er foregået gennem et helt andet vindue.

Vi fastholder forsikringstagers første forklaring omkring tyveriet — at indstigning er foregået via soveværelsesvinduet, der har stået i ventilationsstilling og fastholder hermed vores afvisning jf. bilag 16.

Der gøres opmærksom, at reparation af bygningsskade på vinduet til soveværelse samt udelamper er omfattet af forsikringsdækningen.

Såfremt Ankenævnet skulle komme til en anden konklusion end simpelt tyveri, mener vi under alle omstændigheder ikke, at vor forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af de stjålne genstande, ligesom værdien af de oplyste genstande ikke er dokumenteret"

Hertil har klageren i brev af 3/12 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Forsikringstager har på intet tidspunkt oplyst, at vinduet stod i ventilationsstilling. Tværtimod har forsikringstager gentagende gange oplyst, at forsikringstagers hustru stædigt har fastholdt, at vinduet *ikke* stod i ventilationsstilling.
>
> Endvidere er forsikringstager på intet tidspunkt, hverken i forbindelse med taksators besigtigelse eller efterfølgende, blevet orienteret om, at der kunne være forskel på dækningen i tilfælde af, at vinduet stod eller ikke stod i ventilationsåbning.
>
> Samlet bestrides oplysningerne i den som bilag 10 fremlagte taksatorrapport i det hele, ligesom det bemærkes, at denne på ingen måde kan tillægges bevismæssig vægt, idet meget tyder på, at den er udarbejdet på baggrund af efterrationaliseringer.
> …
> Det faktiske forhold er fortsat det, at forsikringstager først konstateret skaderne på vinduet dagen efter, at forsikringsselskabets taksator havde besigtiget ejendommen.
>
> Grundet vinduets placering og de øvrige konstaterede forhold, er det imidlertid på ingen måde usædvanligt, at dette ikke blev konstateret tidligere af enten forsikringstager, politiet eller taksator.
>
> Vinduet er således et mindre vindue, der er placeret bag fjernsynet, jf. herved det af forsikringsselskabet som bilag 13 fremlagte billede. Samtidig var vinduet lukket i og sad i spænd med en af de nedfaldende hasper, og samlet var der således ingen af de besigtigende parter, der har fundet det nærliggende at undersøge dette vindue, idet det umiddelbart ikke var logisk, at gerningsmændene kunne eller ville skaffe sig adgang af denne vej.
>
> For god ordens skyld fremlægges der som **bilag 6** kopi af billeder taget af forsikringstager umiddelbart efter han konstaterede forholdet.
>
> I relation til politiets besigtigelse bemærkes det, at denne alene bestod af en simpel besigtigelse samt nærmere undersøgelse af DNA spor ved terrassedøren. Jeg har i denne forbindelse tillige noteret mig, at politiet var af den opfattelse, at gerningsmændene skulle have skaffet sig adgang via terrassedøren.
> …
> I relation til dokumentationen for de stjålne genstandes værdi m.v. bemærkes det, at dette fuldt ud kan dokumenteres fra forsikringstagers side, men dette ses ikke at være relevant for nuværende, idet nærværende sag i første omgang vedrører tvisten om hvorvidt skaden er dækningsberettiget, ligesom dokumentationen vil fordre en bevisførelse, der ikke er hensigtsmæssig i nævnssammenhænge, og dels
>
> **SUPPLERENDE ANBRINGENDER:**
>
> Til støtte for den nedlagte påstand gøres det yderligere gældende,
>
> at den af forsikringsselskabet fremlagte taksatorrapport på ingen måde kan tillægges bevismæssig vægt, da denne er ensidigt udarbejdet, faktuel forkert og i øvrigt lader til at byge på efterrationaliseringer,
>
> at forsikringstager på intet tidspunkt har oplyst, at man troede, at vinduet i soveværelset havde stået i ventilationsåbning

at forsikringstager på intet tidspunkt forud for selskabets afgørelse er blevet orienteret om forskellen på simpelt henholdsvis ikke simpelt tyveri,

at forsikringsselskabet samlet set på ingen måde har dokumenteret, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst eller at forsikringstager skulle have overtrådt sikkerhedsforskriften, idet det særligt bemærkes, at der er tydelige indbrudsmærker på et i ejendommen andet vindue, ligesom politiet efter deres besigtigelse arbejdede ud fra en hypotese om, gerningsmændene var kommet ind via terrassedøren, og

at forsikringsselskabet følgelig er forpligtet til at anerkende, at skaden anmeldt den 2. juni 2014 er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne."

I selskabets brev af 19/12 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis vil vi understrege, at vi finder det utilstedeligt, at klagerens advokat insinuerer, at taksators rapport er ensidigt udarbejdet, faktuel forkert og byder på efterrationaliseringer.

Den af taksator udarbejdede rapport er udarbejdet på baggrund af mails, møder og samtaler med klager — og ud fra den hændelse og de oplysninger som klager i øvrigt selv har givet vores taksator. Som det kan ses af rapporten, er denne opdateret af taksator hver gang vores taksator har været i kontakt med klager, ligesom vores forsikringsapplikation er opdateret tilsvarende.

Klagers første forklaring omkring tyveriet er, at gerningsmændene er kommet ind gennem vinduet til soveværelset - at han er 100 % sikker på, at de er kommet ind den vej samt at vinduet ikke har været lukket, men har stået i ventilationsstilling. Dette er også blevet dokumenteret ved, at der ved besigtigelsen kunne ses forandringer på selve lukkebeslaget i siden, hvilket kunne tyde på at tyvene - mens vinduet har stået i ventilationsstilling - har løftet vinduet i lukkebeslaget og dermed fået det åbnet.

Klager ændrer nu forklaring til, at gerningsmændene har brugt vinduet som 'flugtvej'. Denne forklaring mener vi dog ikke er i overensstemmelse med det skete, når man ser på de konstaterede skader på vinduet, der jo netop alene kan være sket ved at vinduet har stået i ventilationsstilling. Samtidig kunne tyvene jo også blot have åbnet vinduet indefra hvis det skulle have været brugt som flugtvej i stedet for at bruge tid og kræfter på at 'brække' det op!

Klagers advokat oplyser, at forsikringstager på intet tidspunkt forud for selskabets afgørelse er blevet orienteret omkring forskellen på simpelt hhv. ikke simpelt tyveri. Dette er direkte i strid med det foregående, da klager op til flere gange er blevet oplyst om dette i forbindelse med taksators besøg den 4. juni 2014.

Med hensyn til klagers advokats forklaring om, at det vindue, som klager nu (efter at være gjort bekendt med reglerne omkring simpelt tyveri) — oplyser, at tyvene skulle være kommet ind af — skulle være et mindre vindue, er tillige i strid med de faktiske forhold. Der er tale om et helt almindeligt vindue, som er placeret over tv i stuen og i øvrigt lige i nærheden af terrassedøren.

Vinduet er meget tydeligt og nærmest uundgåeligt at se, hvorfor det synes usandsynligt, at klager ikke på et tidligere tidspunkt har set skaderne på vinduet — også henset til den utryghed som klager har oplyst, at hans kone har oplevet i forbindelse med tyveriet. At det var vigtigt for dem, at taksator straks kom ud for at besigtige huset, så de kunne få det halvt lukkede vindue i soveværelset lukket igen. Hverken taksator eller politiet har undervurderet undersøgelsen, hvorfor vinduet over tv'et ville have været opdaget ved undersøgelsen.

Ud fra det af klager fremsendte, mener vi ikke, at der er ført bevis for, at tyveriet skulle være foregået på en anden måde end den af klager først forklarede, hvorfor vi må fastholde vores afvisning."

I klagerens brev af 9/1 2014 til nævnet fremgår bl.a.:

"Som **bilag 7** fremlægges kopi af min klients seneste bemærkninger til hændelsesforløbet. Som det fremgår, er der åbenlys uenighed mellem parterne om hvad der har været drøftet på det indledende møde, og sagen må på denne baggrund vurderes i henhold til de almindelige bevismæssige regler."

De bemærkninger fra klageren, som omtales i brevet 9/1 2015, er følgende:

"taksator udarbejdet rapport:
mine kone har aldrig talt med taksator, selv om jeg fortalte ham på første møde at, det var hende der styrede vinduerne, når vi tog væg, men normalt når vi var væk mere end et par timer var de altid lukket, da jeg stillede spørgsmålet om jeg skulle ringe og spørge hende, fik jeg at vide at det var lige meget..

jeg har på intet tidspunkt givet udtryk for at jeg mente de var kommet ind af soveværelset vinduet, jeg kunne konstatere at vinduet, hoveddøren samt terrassedøren var åben da vi kom hjem.

taksator prøvede at hive vinduet ud af lukkebeslaget på første besøg, det resulterede i at vinduet fløj ud af beslaget og lavede et mærke i væggen, det har forsikringen heller ikke betalt.

min kone er et 100% sikker på at soveværelse vinduet har været lukket, da vi tog hjemmefra, hun siger at hun altid går en runde og ser efter at alt er lukket korrekt.
vi er aldrig blevet gjort opmærksom på forskellen på simpelt tyveri, og ikke simpelt tyveri. de er simpelt hen løgn fra taksator igen igen.

jeg undrer mig over at når taksator er så tæt på det omtalte vindue, som for ham åbenlyst er et ganske almindeligt vindue, så tæt på have døren, at når han mener at det er mystisk vi ikke har set det, så forstår vi ikke hvorfor han ikke har tjekket vinduet, når han nu stod ved havedøren og ikke kunne finde en mulig vej, tyven var kommet ind."

Hertil har selskabet i brev af 20/1 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis må vi give klagers advokat ret, at der er åbenlys uenighed mellem parterne omkring hændelsesforløbet og hvad der er blevet drøftet på mødet. Det hændelsesforløb klager nu efter 6½ måneder beskriver at have oplevet, er meget

forskelligt fra det oprindelige - og i øvrigt også differentieret i forhold til det klager selv tidligere har udtalt sig om er passeret!

Vi må derfor endnu engang henlede klagers opmærksomhed på taksatorrapporten, som jo netop er en kort beskrivelse af hændelsesforløbet - udarbejdet efter hvert møde og drøftelse med klager.

Det har aldrig været på tale, at klager skulle kontakte sin kone i fm. besøget. Taksator har heller aldrig på noget tidspunkt oplyst, at han skulle have talt med klagers kone omkring tyveriet. Dette har ikke været nødvendigt, da klager netop ved mødet med taksator, har oplyst, at gerningsmanden er kommet ind via soveværelsesvinduet, som har stået i ventilationsstilling. Det er korrekt, at klager og taksator sammen gennemgår vinduet og konstaterer de skader, der er sket på beslaget. Skader der som tidligere nævnt alene kan være sket ved, at vinduet har stået i ventilationsstilling og i den forbindelse er blevet hævet. At der ved gennemgangen af vinduet skulle være sket skade på væggen i soveværelset, er vi meget uforstående overfor.

Når taksator kommer til et gerningssted, gennemgår han ikke hele huset med henblik på eventuelle andre gerningssteder. Dette har forsikringstager og politi allerede gjort forud for mødet med taksator. Klager skriver også i sin mail; '.... Hun siger, at hun altid går en runde og ser efter, at alt er lukket korrekt'. Derfor kan det som tidligere nævnt undre, at klager eller dennes kone ikke før besøget af taksator ikke allerede har konstateret skaderne på det nu 'konstaterede' gerningssted - at dette først konstateres dagen efter klager er blevet gjort bekendt med dækningsindskrænkningen ved simpelt tyveri!

Vi fastholder, at vi ikke mener, at tyveriet er foregået på en anden måde end den af klager først forklarede, hvorfor vi må fastholde vores afvisning jf. betingelsernes pkt. 14.7 — at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af klagerens hjem samt taksators rapport. Følgende fremgår bl.a. af taksators rapport:

"**BESKRIVELSE:**
Rekvisition/anmeldelse d. 02.06.14:
Ftg anmelder skaden denne dato, og jeg rekvireres af … samme dag, idet der er usikkerhed om der er tale om indbrud og omkring dokumentation. Især et Rolex ur som ftg sætter til 137.500,-

Mail fra kunde 03.06.14
Vi modtager mail fra kunden hvor han er utålmodig, og ikke kan vente på at der kommer en taksator forbi. Henviser til at konen ikke kan være alene hjemme med ødelagt udendørs lys og et halvt lukket vindue.

Besigtigelse 04.06.14
Jeg besigtiger skaden sammen med … [klageren] om eftermiddagen.
Han starter med at vise udendørs lyset som er monteret på ydermuren. Dette er slået itu. Han fortæller mig, at da de kommer hjem, er døren ikke låst. Men den er lukket. Han undrer sig... og finder ud af, at terrassedøren står åben, og vinduet til soveværelse står åben.
Vi gennemgik terrassedøren og vinduet. Ftg fortæller mig, at han er 100% sikker på, at de er kommet ind igennem vinduet til soveværelse. Og at han er 100% sikker på at det ikke har været lukket ordentligt, men stået i ventilationsstilling. Dette siger han flere gange ifm.

besigtigelse. Han er ligeledes sikker på at de ikke er kommet ind af terrassedøren. Vi gennemgår både terrassedøren og vinduet. Det viser sig at terrassedøren ikke har mærker efter indbrud, og ligeledes lukker helt ubesværet og normalt. Ingen skader på beslag. Derimod lukker vinduet til soveværelse stadig. Men helt klart med besvær. Beslaget går slet ikke ordentligt. Og ftg fortæller mig, at det ikke har fejlet noget inden skaden.
Man skal virkeligt bruge magt for at lukke vinduet.... Men der kan lykkes. Således skal konen ikke være hjemme med et halvt lukket vindue.
Vi gennemgår nu virkelig vinduet begge to, og sammenligner med lignende vindue i andet rum. Det viser sig at der kan ses forandringer på selve lukkebeslaget i siden. Ligeledes i samme side er der mindre mærker på karmen. Hvilket kan tyde på, at tyvene med værktøj har løftet vinduet i lukkebeslaget imens det har stået i ventilationsstilling. Havde vinduet været ordentligt lukket, kunne det ikke lade sig gøre. Dette er vor konklusion.
…

Jeg prøver flere gange at fortælle ham at jeg lige skal undersøge om jeg overhovedet kan hjælpe, idet vinduet var i ventilationsstilling. Men han reagerer ikke. Dog spørger han til sidst om det kan have nogen indflydelse. Og jeg fortæller ham så at smykker, guld/sølv, og kontanter m.m. ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Han herefter travlt, da han skal nå et møde. Og besigtigelse afsluttes her.

05.06.14
Modtager nu mail fra kunden, hvor han hævder at indbruddet er sket igennem et andet vindue, og at han først har fundet ud af det nu, sammen med en nabo.
Af den grund, har vi nu rekvireret politirapporten. Afventer denne.

01.07.14:
Politirapporten er modtaget.
I politirapporten er vinduet hvor ftg nu hævder at gerningsmanden er kommet ind, ikke nævnt.

Jeg har besigtiget igen d. 01.07.14 sammen med kunden. Han viser mig vinduet som er placeret i stuen lige over fjernsynet. Lukkebeslag var itu. Ftg havde skruet vinduet fast igen.

Vinduet er i sammen rum som den terrassedør der er besigtiget af politiet. Vinduet er kun få meter fra terrassedøren som stod åben da de kom hjem. Men skaderne på vinduet opdages først d. 05.06.14. Og umiddelbart først efter at ftg er informeret om at skaden ikke er dækket ved simpelt tyveri.

03.07.14:
Sagen er gennemgået med … [skadechef], og der er fremsendt mail til kunden at sagen er afvist. Dette med baggrund i simpelt tyveri. Vi fastholder ftg's første forklaring."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**14.7 Tyveri** (Tyveri dækker efter bestemmelserne i dækningsskemaet)

| | **Indbrudstyveri** |
|---|---|
| **Tyveribegreber/steder** | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. |

| | |
|---|---|
| **Forsikringen dækker ikke:** | …<br>2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:<br><br>2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. |

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har behandlet forsikringssagen efter reglerne om simpelt tyveri.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 14.7 ydes der ikke dækning efter reglerne om indbrudstyveri, såfremt tyvene har skaffet sig adgang til boligen gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Nævnet lægger til grund, at soveværelsesvinduet var åbent, da klageren kom hjem og konstaterede indbruddet. Selskabet har oplyst, at klageren både i forbindelse med skadeanmeldelsen og taksators besigtigelse oplyste, at tyvene kom ind igennem dette vindue. Nævnet finder ikke grundlag for at tidsidesætte disse forklaringer og bemærker i den forbindelse, at taksator under besigtigelsen - i klagerens nærvær - har taget flere fotos af soveværelsesvinduet, herunder at et beslag, som skulle være beskadiget.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte taksators vurdering af, at tyvene er kommet ind gennem soveværelsesvinduet, mens det har stået i ventilationsstilling. Da vinduet har stået i ventilationsstilling, opfylder det ikke kravet i forsikringsbetingelserne vedr. indbrudstyveri om, at vinduet skal være lukket og tilhaspet.

11. 86842

Klagerens efterfølgende oplysninger om, at soveværelsesvinduet alene har været anvendt som udgang for tyvene passer efter nævnets opfattelse dårligt med oplysningerne om, at hoveddøren var ulåst og terrassedøren åben, da klageren kom hjem, og kan således ikke føre til andet resultat.

Endvidere finder nævnet det ikke bevist, at indbruddet er sket gennem det opbrudte vindue i stuen, som klageren først konstaterede to dage efter, at han blev bekendt med indbruddet, og uden at det inden da var opdaget af politiet eller taksator under besigtigelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund