Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86845:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 18/1 2014, hvor han af en ukendt gerningsmand blev stukket med en genstand i maveregionen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at den anmeldte hændelse er sket ved et slagsmål, der er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af klagerens patientjournal af 18/1 2014 fremgår bl.a.:

> "Patologi:
> Stiklæsion som går igennem peritoneum i ve. øvre kvadrant, udgangslæsion i hø. øvre kvadrant.
> Ca. 5 mm læsion (blowout?) på tyndtarmen ca. 25 cm fra Treitz ligament. Let sivblødning herfra.
> Små mængder blod intraperitonealt. Ingen forurening.
> Øvrige dele af tyndtarm, colon, lever, milt, ventrikel er upåfaldende."

Af klagerens patientjournal for 18/1 til 21/1 2014 fremgår bl.a.:

> "22-årig mand indlægges d. 18.1 grundet stiklæsion med kniv og bank med boldtræ i forbindelse med en fest. Patienten fik lavet en eksplorativ laparotomi med oversyning af lille læsion på tyndtarmen. Postoperative forløb er fuldstændig ukompliceret og patienten udskrives velbefindende til suturfjernelse ved egen læge."

Af politiets afhøringsrapport af 21/1 2014 af klageren fremgår bl.a.:

"Tilbage i lejligheden var afhørte, [person 1], [person 2], [person 3] og [person 4]. Afhørte var ikke klar over, om den sidste mand, han ikke kendte navnet på, var til stede i lejligheden.

Afhørte forklarede, at han hen på morgenen hørte, at der udefra blev råbt efter hjælp. Afhørte sad indenfor hos [person 2], da han hørte, at der blev råbt efter hjælp. Afhørte forklarede, at han sad sammen med [person 1], [person 2], [person 3] og [person 4].

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke kunne genkende stemmen, der råbte efter hjælp.

Da afhørte hørte råbet om hjælp, løb han ud af hoveddøren, der stod åben. Da han kom ud af hoveddøren, løb han til venstre mod en sti. Da afhørte kom ud til stien, så han, at der til højre for ham ca. 20 meter fremme, stod 2 mandspersoner på højre side af stien, som han beskrev som:

A. …
B. …

Da afhørte løb frem mod A og B, råbte den ene af dem til afhørte 'hvad fanden kommer du herud for'. Afhørte svarede, at han havde hørt, der var blevet råbt efter hjælp.

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke havde virket aggressiv eller provokerende i sin fremtoning, da han var kommet hen til A og B.

Da afhørte kom hen mod A og B, så han, at der på den anden side af stien ca. 10-15 meter fremme på et hjerne stod en forsamling på ca. 5-6 stykker og sparkede på en person, som afhørte genkendte som værende [person 5]. [Person 5] lå ned på jorden. Der var flere, der sparkede på [person 5] Afhørte så, at der var en af personerne, der hoppede på [person 5].

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke som sådan kunne beskrive personerne, der stod rundt om [person 5]. Afhørte oplyste dog, at han kunne beskrive 1 af personer som værende:

C. …

…
Afhørte så ingen våben på personerne, herunder ingen knive, køller eller pistoler. Afhørte havde aldrig set nogle af personerne før.

Da afhørte så, at [person 5] lå på jorden og blev sparket på, løb afhørte direkte over mod gruppen. Afhørte skubbede sig frem mod [person 5]. Afhørte kunne ikke afvise, at han havde slået sig frem. Det hele gik meget hurtigt. Afhørte fik hurtigt skabt plads til, at [person 5] kunne komme op at stå. Da [person 5] kom på benene, løb han ud af gruppen med det samme. Afhørte stod i et splitsekund midt i gruppen, inden han løb efter [person 5] i retning mod [person 2´s] lejlighed. Afhørte oplyste, at der var mellem 5-10 meter mellem ham og [person 5].

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke var inde i gruppen i mere end 5 sekunder, før han og … var ude af den igen.

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke mærkede, om han blev stukket eller slået, da han var inde i gruppen.

Da afhørte kom ud af gruppen kom C imellem ham og [person 5]. C forsøgte at få afhørte ned på jorden. C hoppede op af afhørte og forsøgte at ramme ham med sit knæ. Dette lykkedes ikke for C. Afhørte skubbede herefter C væk til venstre for sig, hvorefter han løb videre i retning mod [person 2´s] lejlighed.

Adspurgt oplyste afhørte, at C ikke omfavnede eller kom tæt på afhørtes krop. Afhørte så ikke nogen kniv på C. Afhørte mærkede ikke noget stik eller andet, da C hoppede mod ham.

Afhørte fornemmede ikke, at gruppen løb efter afhørte og [person 5].

Adspurgt oplyste afhørte, at han kun genkendte [person 5], da han kom udenfor. Afhørte så ikke andre udenfor fra den fest, han havde deltaget i.

Da afhørte kom frem til [person 2´s] lejlighed, rev han i hoveddøren. Efter et kort øjeblik åbnede [person 5] døren for afhørte. Afhørte trådte herefter indenfor i gangen. Afhørte lagde ikke mærke til, om døren blev lukket bag ham. Indenfor i lejligheden så afhørte, at [person 2], [person 5] og [person 3 og 4] var til stede. Afhørte så ikke [person 1].

Afhørte, der var iført en hæftetrøje, kiggede ned af sig selv, da han var kommet indenfor i gangen. Da han så ned, opdagede han, at der var en stribe af blod foran ham på gulvet Afhørte løftede herefter op i sin trøje. [Person 2] kiggede nu mod afhørte og sagde til ham, at han skulle ned at ligge med det samme. Afhørte kiggede nu ned mod sin mave, hvor han så, at der var 2 stiksår."

Politiet meddelte ved brev af 14/3 2014 klageren, at det var blevet besluttet at opgive sigtelsen af rækken af sigtede personer. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Begrundelse**
Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at en domstol vil finde de pågældende personer skyldig i kvalificeret vold ved at have stukket dig 2 gange i maven med en kniv, en skruetrækker eller lignende.

Jeg har især lagt vægt på, at de sigtede har nægtede sig skyldig samt at hverken du eller de tilstedeværende vidner har kunne udpege en eller flere mulige gerningsmand til overfaldet på dig. Endvidere har jeg lagt vægt på, at det i forbindelse med sagens efterforskningen og de mange afhøringer af vidner ikke har været muligt præcist at fastslå de nærmere omstændigheder omkring episoden, herunder hvordan eller med hvilken genstand du blev stukket."

I klageskema af 19/10 2014 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
Jeg har vedlagt den første afgørelse fra Forsikringen. Historiemæssigt passer det meget godt, men som jeg skrev i klagen, synes jeg, at det er dybt forfærdeligt, at man ikke kan prøve at få stoppet noget, der kan slå et andet menneske ihjel. Jeg vil tilføje, at jeg har ADHD og når 6 personer står i ring og hopper med begge ben, vælger jeg at handle i stedet for at ringe til politiet og håbe, at han overlever. Jeg er ikke venner med disse mennesker.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg føler mig utrolig ked over den handling jeg tog den aften ikke bliver støttet på nogen måde (mén erstatning).
Man må være stjerne psykopat, hvis man VIL deltage i sådan en situation.

Jeg føler stadig, jeg tog den rette beslutning og må leve med det, der skete mig og de mén, jeg nu fik."

Dertil har selskabet i brev af 29/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 2. maj 2014 afviser C & C at dække skaden da det fremgår af de foreliggende oplysninger, at [klageren] er blevet stukket med en kniv under et slagsmål i [bynavn].

[Klageren] er deltager ved en fest, hvor en af de andre gæster er gået udenfor, hvor denne gæst bliver opsøgt af en anden gruppe unge mænd. Der opstår tumult og [klageren] dukker op ved slagsmålet og løber ind midt i slagsmålet, hvorved han bliver en del af slagsmålet og dermed udsætter sig selv for en indlysende risiko for personskade.

Af politirapporten fremgår det, at [klageren] bliver stukket med en kniv eller en anden skarp genstand flere gange i forbindelse med at [klageren] blander sig i slagsmålet.

På det tidspunkt hvor [klageren] blander dig i slagsmålet, er der ca. 8 personer, som har overfaldet [klagerens] ven.

[Klageren] er klar over, at der er en indlysende risiko for, at han selv kommer til skade da han blander sig i slagsmålet. [Klageren] har dermed været vidende om risikoen for, at han selv ville komme til skade under slagsmålet.

[Klageren] opdager først lidt tid efter slagsmålet, at han er blevet ramt af en kniv eller anden skarp genstand, så gerningsmanden er ikke blevet dømt, da det ikke har været helt klart hvem der har ført våbnet.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4, dækker forsikringen ikke skader sket under deltagelse i slagsmål eller ved grov uagtsomhed i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5 (bilag L).
…
Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Forsikringen berettiger til erstatning for invaliditet efter et ulykkestilfælde, hvor méngraden er på mindst 10 %. Forsikringen dækker ikke skader, hvor skadelidte har handlet groft uagtsomt eller deltaget i slagsmål i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4 og 5.

[Klageren] er klar over, at der er en indlysende risiko for, at han selv kommer til skade da han blander sig i slagsmålet. [Klageren] har dermed været vidende om risikoen for, at han selv ville komme til skade under slagsmålet

Crawford & Company fastholder på vegne af Liberty, at [klageren] har deltaget i slagsmål og hans handling var groft uagtsomt, da han har været klar over den indlysende risiko for selv at komme til skade.

Endvidere kan vi oplyse at sagen har været forelagt for C & C's rådgivende lægekonsulent, som har vurderet at méngraden med overvejende sikkerhed ikke komme op på 10 % ud fra de lægelige oplysninger, som C & C har modtaget fra ...hospitalet, hvor det fremgår at da

[klageren] bliver udskrevet, har han stort set ingen smerter og alt set fint ud. I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen en méngrad fra 10 %, hvis ulykkestilfældet bliver anerkendt.

Konklusion
C & C fastholder den tidligere begrundelse vedrørende [klageren] og kan ikke anerkende hændelsen som værende dækket af forsikringen, da forsikringen ikke dækker skader sket ved grov uagtsomhed eller deltagelse i slagsmål i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4 eller 5.

[Klageren] har deltaget i et slagsmål, hvor der har været indlysende risiko for personskade, hvilket ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne. Endvidere vurderer C & C, at méngraden ikke vil blive vurderet til 10 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Sektion A - Generelle betingelser

1. Forsikringens omfang
Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ulykkesforsikringen giver ligeledes ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig.
…
4. Krig, terrorisme og lign.
Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde der skyldes:
Jordskælv i Danmark, udløsning af atomenergi, radioaktie kræfter, krig, terrorisme herunder også udslip af biologiske og kemiske stoffer, oprør, borgerlige uroligheder samt deltagelse i slagsmål. Ligeledes vil bevidst militær nedkæmpning af ovennævnte situationer være undtaget.
…
5. Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:
…
5.2. Skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker erstatning fra sin ulykkesforsikring. Efter forsikringen er der erstatning ved méngrader på 10 % og derover.

Selskabet har afvist at yde erstatning. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skader sket ved grov uagtsomhed eller ved deltagelse i slagsmål. Selskabet har videre anført, at selskabets rådgivende lægekonsulent har vurderet, at méngraden med overvejende sikkerhed ikke kommer op på 10 % ud fra de lægelige oplysninger, som selskabet har modtaget fra hospitalet.

Det fremgår af sagen, at klageren har haft en stiklæsion efter at være blevet stukket i maven og slået med et boldtræ. Det fremgår videre af sagen, at det postoperative forløb er fuldstændig ukompliceret, og at han er udskrevet fra hospitalet som velbefindende til suturfjernelse ved egen læge.

Som sagen foreligger oplyst for nævnet – herunder under hensyntagen til de fremlagte lægelige oplysninger og fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han som følge af stiklæsionen har fået en méngrad på 10% eller derover.

Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at det dermed ikke har været nødvendigt at tage stilling til, hvorvidt undtagelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 4 om slagsmål og punkt 5 om skadestilfælde fremkaldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed kan finde anvendelse i den konkrete sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen