Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86850:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til bygningsrådgivning.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet genfremsat et tilbud om betaling af 20.000 kr. for rådgivningsudgifter, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Selskabet har den 20/12 2014 udbetalt dette beløb til klageren. Selskabet gør gældende, at klageren ikke har et krav på dækning over policen for udgifter til en bygningsrådgiver, idet bygningen kun er partielt skadet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/7 2014 havde en større brand på sin ejendom. Selskabet har anerkendt erstatningspligten for brandskaden, og tvisten for nævnet vedrører alene spørgsmålet om dækning for klagerens udgifter til sin bygningsrådgiver. Der er mellem selskabet og klagerens rådgiver enighed om, at bygningen kun er partielt skadet. Klageren og hans husstand er genhuset, mens reparationsarbejdet pågår.

Af klageskemaet af 15/10 2014 fremgår:

> "Vi har haft en omfattende brandskade i vores hus, hvor alle rum er skadet og skal total renoveres. Rådgiveren har udtalt, at der skal udskiftes dele af den bærende konstruktion, og at huset er **meget** skadet. Vi har ikke bygningsmæssig forstand og derfor ønsker vi at få bistand af en rådgiver i skadesagen. Men dette har Topdanmark nægtet os. Vi mener at kunne læse ud fra vores policebetingelser, at vi har krav på denne assistance. Vi er trætte og på grådens rand over, at Topdanmark handler som de gør.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At Topdanmark betaler for den rådgiver, vi har valgt skal stå for bistanden i skadesagen."

Selskabet har i brev af 20/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad er klager utilfreds med?
Indledningsvis bemærkes at den indklagede skadesag langt fra er færdigbehandlet. Klagers sagsfremstilling omhandler 'alene' spørgsmålet om betaling af rådgiverudgifter, hvorfor denne besvarelse også 'kun' omhandler denne del af skadesagen.
…

Klager anmelder i juli 2014 en større brand- og sodskade i stuehuset på hans ejendom. Vi beder taksator tage kontakt til klager samt om at besigtige skadestedet. Der indgås aftale om genhusning, da huset grundet skaden skal igennem større reparationsarbejder.

Klager orienterer os i starten af august måned om, at han ønsker hjælp til skadesagen af en bygningsrådgiver. Vi afviser jfr. forsikringsvilkårene at kunne erstatte sådan en udgift, da den skadede bygning 'kun' er partielt skadet.
…

Sådan dækker forsikringen
…
Efter en dækket skade kan Topdanmark jfr. vilkårenes punkt j. … erstatte følgeudgifter, herunder (uddrag):

> '1. Byggeadministration.
> a. Nødvendige udgifter til byggeadministration i forbindelse med genopførelse (reproduktion) af den beskadigede bygning.
> b. Erstatning udbetales kun på grundlag af faktura, og kan af den opgjorte erstatning højst andrage (...) 5% for beboelsesbygninger.'

…

Vilkårenes bestemmelse om byggeadministration læner sig op af vejledningen 'Principper for skadeopgørelse Bygningsforsikring - landbrug' udgivet af Forsikring & Pension. Det er almindeligt anerkendt inden for branchen - såvel i forsikringsbranchen som i landbruget - at vejledningen benyttes ifm. skadeopgørelse.

Af vejledningens punkt 7.5 side … fremgår;

> '7.5 Teknikerhonorar/byggeadministration
> Under dette punkt medregnes de dokumenterede udgifter, der er nødvendige i forbindelse med *genopførelse (reproduktion)* af den beskadigede bygning. Der kan være tale om udgifter til teknisk bistand, tegninger, ekstrapræmie for forsikring i byggeperioden, bistand ved opgørelsen m.v.'

Sådan forholder vi os til klagers sagsfremstilling
Vi mener fortsat ikke, at vilkårenes bestemmelser om betaling af byggeadministration kan finde anvendelse i denne sag alene af den årsag, at bygningen ikke er totalskadet.

Endvidere mener vi fortsat ikke, at sagen er af så kompleks karakter, at den kræver decideret byggeteknisk assistance.

Klager anfører, at han er utryg ved ikke at lade sig bistå af en rådgiver, da huset er meget skadet.

Vi mener derfor, at spørgsmålet om bygningsrådgivning skal vurderes efter reglerne i Forsikringsaftalelovens (FAL) § 32.3. …

Bestemmelsen er gennem praksis udvidet til også at omfatte anden sagkyndig bistand, fx en byggetekniker, ingeniør eller bygningsrådgiver. Det kræver dog fortsat en relativ kompleksitet af sagens problemstilling, da udgangspunktet for al skadeopgørelse er, at det er skadelidte selv, der skal opgøre og fremsætte sit erstatningskrav.

Da der er enighed om skadeomfanget i denne sag - jfr. vedlagt udbudsmateriale - mener vi ikke umiddelbart, at betaling af rådgiverudgifter kan falde ind under bestemmelserne i FAL § 32.3.

For at imødekomme klagers usikkerhed har vi dog valgt, uden præjudice, at tilbyde et maksbeløb på 20.000 kr. til betaling af dokumenterede rådgiverudgifter i denne sag. Et tilbud, klager har afslået. Tilbuddet kan således henføres til FAL § 32.3.

Vi henleder i den forbindelse opmærksomheden på det usædvanlige i, at vi har fremsat tilbuddet 'på forkant'. Det er almindelig praksis, at der først tages stilling til sådanne udgifter, når skaden er afsluttet, idet det oftest først er på dette tidspunkt, at klagers reelle udgifter til rådgivning kendes.

Vi fastholder vores afgørelse
Klager har ikke sandsynliggjort, at betaling af honorar til den valgte bygningsrådgiver falder ind under vilkårenes bestemmelser om byggeadministration, idet den skadede bygning er partielt brandskadet.

Vi kan tilbyde at genfremsætte tilbuddet om betaling af rådgiverudgifter jfr. FAL § 32.3 med maksimalt 20.000 kr. Vi gør i den forbindelse igen opmærksom på, at det alene er dokumenterede udgifter til rådgivning, vi kan hjælpe klager med."

Hertil har klageren i mail af 4/12 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"1: Som tidligere oplyst til Topdanmark, har vi ikke den fornødne byggetekniske indsigt til at vurdere om de forslag som Topdanmark forelægger er korrekte eller ej. Vi havde haft håndværkere ude at se på den brandskadede bygning og flere af dem gav udtryk for at det var totalskadet, hvor Topdanmarks taksator … og … ikke mente det var skadet mere end ca. 25 %. Derfor blev vi utrygge og ønskede at gøre brug af vores policemæssige rettigheder jvf. Policebetingelsernes … pkt. J. Følgeudgifter punkt 1.a., at forsikringen dækker nødvendige udgifter til byggeadministration i forbindelse med genopretningen (Reproduktion) af den brandskadede bygning. "Ingen forbehold for at bygningen skal være totalskadet for at give dækning", som Topdanmark baserer deres afslag på dækning af udgifter til rådgiver på.

2: Hvad FAL §32.3 er for noget kender vi ikke noget til, men vi mener at sagen skal vurderes ud fra den aftale vi har indgået med Topdanmark, nemlig vores Police samt de bestemmelser og vilkår denne omfatter.

3: Vi har på intet tidspunkt godkendt det skadeomfang/udbudsmateriale, som er forelagt af Topdanmark, hvilket også er oplyst overfor taksator ...

4: Vi mener stadig at skaden er meget kompliceret da den både indeholder skader på de bærende konstruktioner og på bygningens øvrige konstruktioner, der nødvendiggør en nøje gennemgang med vores rådgiver og Topdanmarks taksator, således at der kan opnås enighed om omfanget af skaderne og måden de skal repareres på."

Af selskabets brev af 19/12 2014 til nævnet fremgår:

"Vi fastholder vores sagsfremstilling af 20. november 2014 og kan tillige oplyse, at der siden afsendelse af sagsfremstillingen er sket følgende:

Vi har afregnet de tilbudte 20.000 kr. til klagers Nemkonto den 20. december 2014.

Vi er nået til enighed med klagers rådgiver om, at bygningen alene er partielt skadet som følge af branden."

Klageren har i mail af 14/1 2015 til nævnet anført:

"Det er korrekt at Topdanmark har overført kr. 20.000,00 til vores konto, men det må vi betragte som et a'contobeløb da det langt fra dækker vores udgifter til rådgiverassistance i skadesagen.

Det er korrekt at vores rådgiver, efter en grundig gennemgang af den skaderamte bygning, har meddelt at bygningerne ikke er totalskadet. Dette har vi meddelt Topdanmark.

I vores Police samt Policevilkårene er der intet forbehold fra Topdanmarks side om at de kun dækker rådgiverbistand i forbindelse med en totalskadet bygning. Der står at de dækker rådgiverbistand i forbindelse med reproduktion af de skaderamte bygninger med op til 5 % af bygningserstatninger.

Det er i en reparation af huset lige så vigtigt, i mange tilfælde vigtigere, at der er en byggesagkyndig rådgiver på vores side, som kan varetage vores interesser ved reparationsarbejdet.

Det er der også tydeligt bevis for, efter vi har haft vores rådgiver til at gennemgå huset og sammenlignet med det udbudsmateriale, som er fremsendt af Topdanmark. Der er simpelthen så mange graverende fejl i dette udbudsmateriale, så vi er glade for at vi har en rådgiver på sagen."

Nævnet er blevet forelagt udbudsmateriale af 8/10 2014 vedrørende reparation af brandskade.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Erstatningsregler

…

[1.] j. Følgeudgifter
Topdanmark erstatter følgeudgifter, som efter en dækket skade påføres sikrede* ved reparation eller genopførelse.

Hvad dækkes
1. Byggeadministration.
   a. Nødvendige udgifter til byggeadministration i forbindelse med genopførelse (reproduktion) af den beskadigede bygning.
   b. Erstatning udbetales kun på grundlag af faktura, og kan af den opgjorte erstatning højst andrage 4% for driftsbygninger og 5% for beboelsesbygninger."

Nævnet udtaler:

Selskabet har udbetalt klageren 20.000 kr. til dækning for rimelige og nødvendige udgifter til rådgivning, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at udgifter herudover har været rimelige og nødvendige at afholde i sagen som følge af forhold ved selskabets sagsbehandling, sagens kompleksitet eller lignende.

Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at udbetale yderligere til dækning af udgifter til rådgivning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels