Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86851:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil – en VW Polo, årgang 2003.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at der ikke er en kendt ansvarlig modpart, idet modparten ikke har villet erkende at have påkørt klagerens bil.

I klage til nævnet af 21/10 2014 har klageren krævet at blive holdt skadesløs for skaden, da det er modparten, der er skyldig. Til støtte herfor har hun anført:

> "Vores polo holdt parkeret på …vej (lige ud for nr. …) som den plejer. På modsat side af vejen (på … p-plads) holder modpartens …
>
> Jeg kommer kørende (i en anden bil) netop som [modparten] bakker ud fra p-pladsen. [Modparten] bakker direkte ind i poloen, og holder så stille. Jeg tænker straks at personen i [modpartens bil] vil gå ud og besigtige skaden, men netop i det sekund vælger modparten at køre fra stedet! Jeg skynder mig at notere modpartens nummerplade samt at besigtige skaden på vores polo.
>
> Morgenen efter holder modpartens bil igen på samme p-plads ved …, og jeg besigtiger modpartens bil og ser tydeligt skaden på denne også.
>
> Jeg ligger et brev i forruden med mine kontaktinfo og beder personen kontakte mig mhp. skaderne på bilerne. Dette sker ikke og jeg kontakter straks forsikringen!
>
> Vi kontaktede forsikringen efter ulykken var sket, netop fordi vi søgte vejledning om hvordan vi skulle agere over for modparten som så tydeligt kørte ind i vores bil.
> De fortalte, at vi skulle sende bilen til mekanikeren med det samme, og at I ville betale regningen indtil der var styr på modpartens ansvar i ulykken.

Dette gjorde vi, og eftersom forsikringen ikke lavede et forbehold da bilen var på værksted, så regnede vi jo selvfølgelig med at I havde styr på at modparten skulle dække skaden. Først nu, efter at vores bil er repareret samt at modparten benægter sig skyldig, så laver forsikringen forbehold - dette er for dårligt. Forsikringen har haft mulighed for at besigtige både skaden på vores Polo samt skaden på modpartens …, men dette har de valgt ikke at gøre. Samtidig vælger de at være ligeglad med afsendte billedmateriale som også beviser skaden på vores polo.

Vi hører intet fra forsikringen indtil d. 30 september 2014, hvor de oplyser at modparten nægter sig skyldig og at vi selv skal betale det hele."

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/11 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Forsikringstager har d. 21. juli 2014 telefonisk anmeldt, at hans bil blev påkørt på siden af modparten, mens bilen holdt parkeret. Dette blev overværet af klager, som kom kørende i deres anden bil. Modparten kørte umiddelbart efter påkørslen videre. Først den efterfølgende dag ser klager igen modpartens bil holde på uheldsstedet og sætter en seddel i ruden om at kontakte klager. Klager hører intet fra modparten, hvorfor uheldet bliver anmeldt til Danske Forsikring.

Der er opgjort en skade på forsikringstagers bil på i alt 10.512,60 kr., iht. vedlagte rapport og fotos, som ifølge klager skete ved det anmeldte uheld. Vi har bemærket, at der tillige er opgjort en skade på sidespejlet på rapporten, som ikke fremgår af klagers fotos af skaden. Vi kan være i tvivl om, hvorvidt denne skade overhovedet hører til det anmeldte uheld.

Modpartens selskab, Alka, har afvist erstatningspligten på baggrund af modpartens forklaring.

Som det fremgår af modpartens forklaring, har han oplyst, at bilen har været på stedet, men at hans kone ikke har påkørt nogen. Han oplyser, at han har nogle 2 år gamle ridser på bilen, som derfor ikke stammer fra påstået påkørsel af vores forsikringstagers bil.

Da klager, som har overværet påkørslen, ikke er at betragte som uvildigt vidne, fordi hun er vores forsikringstagers hustru, har vi ikke kunne lægge denne forklaring til grund ved gennemførelse af krav over for modpartens selskab.

Forsikringstager har tegnet en kaskoforsikring, hvorfor forsikringstager altid kan få udbedret en dækningsberettiget skade uden at skulle afvente en eventuel afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

A Selvrisiko ved reparation

Danske Forsikring lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.
…
H Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko, når
…
5. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarsloven §§ 19 og 24.
…
Ordforklaring
…
Kendt skadevolder
Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har fået dækket en skade på sin bil hos selskabet, som efterfølgende har opkrævet selvrisiko. Den oplyste skadevolders forsikringsselskab har afvist at anerkende skaden, idet modparten har afvist at have påkørt klagerens bil.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at selskabet ikke har ret til at opkræve selvrisiko hos klageren, såfremt skadevolder er kendt af selskabet og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden

Da den angivne skadevolder ikke har erkendt skaden, og da der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens forklaring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund