Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86854:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for udgifter til udbedring af skade på husets undertag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

I klageskema af 21/10 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

> ”1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Jeg købte huset d. 1.10.2010. Det er udstyret med 3 kviste, 1 mod sydvest og 2 mod nordøst. Jeg fik udbedret en skade ved kvisten med sydvest i 2013. Skaden dengang er angiveligt opstået på samme måde som ved de to andre kviste – utæthed ved skotrenden. Mit daværende selskab, Privatsikring, ville kun betale en del af udgiften.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil have dækket skaderne ved mine kviste, så konsekvenserne af utætheden ikke forværres med større følgeskader, end der er tale om nu”.

I et bilag vedlagt klageskema har klageren endvidere anført:

> ”Jeg henvendte mig til en bekendt, som er arkitekt og byggesagkyndig, da jeg undrede mig over den ekstreme larm fra loftsrummet, når det stormede. Henvendelsen og efterfølgende besigtigelse skete i marts/april dette år. Den byggesagkyndige konstaterede, at undertaget i de tre kviste er blevet slappe – formentlig p.g.a. stormvejr – med det resultat, at teglenes bindere har lavet huller i undertaget og dermed givet adgang for fugtskader. Det var angiveligt vigtigt at løse problemet hurtigt for at undgå yderligere fugtskader.

Jeg henvendte mig til en tømrer, som gav et tilbud på 18.000 kr. pr. kvist. Resultatet af efterfølgende henvendelse til Topdanmark er beskrevet.

Assurandør …, som angiveligt ikke længere arbejder hos Topdanmark, ringede mig op ultimo 2013 og tilbød et forsikringstjek. Da jeg ikke var udpræget tilfreds med Privatsikring, som tidligere beskrevet kun ville dække en del af skaden på omtalte kvist, accepterede jeg. Da [assurandøren] oveni købet sagde, at Topdanmark ville have dækket denne skade via den husforsikring, jeg efterfølgende tegnede, var jeg overbevist. Jeg overflyttede alle forsikringer til Topdanmark pr. 1.11.2013. Det betød en stigning på husforsikringen på ca. 1.800 kr., men jeg skulle så også have en bedre dækning…"

Hertil har selskabet i brev af 11/11 2014 til nævnet bemærket følgende:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har den 1. november 2013 tegnet en husforsikring i Topdanmark vilkår 6610-4, og er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skade på klagers tag i form af små huller i klagers undertag.

Selskabet har afvist at dække skaden, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 22. maj 2014 anmeldte klager elektronisk til selskabet, at der var hul i undertaget og at dette blev opdaget ved, at der kom vand ned fra vindue ved kvist. Klager kunne ikke oplyse, hvornår skaden var sket, men antog at skaden var sket i forbindelse med storm. Selskabet har ikke fået oplyst en præcis skadedato, men klager har oplyst, at hun undrede sig over, at der kom larm fra loftsrummet, når det stormede.

Klager havde derfor kontaktet en håndværker for at få besigtiget taget og havde fået et tilbud på reparation. Sagsbehandler bad klager indsende en kopi af tilbuddet samt fotos af skaden.

Af tilbuddet fremgår det, at undertaget slår mod lægter og tagstenskroge, hvorved det er blevet hullet.

Klager oplyste, at hun havde fået udbedret en skade ved kvisten mod sydvest i 2013 og at skaden dengang formentlig er opstået på samme måde som ved de 2 andre kviste. Klager oplyste i den forbindelse, at der var tale om en utæthed ved skotrenden.

Selskabet rekvirerede efterfølgende en håndværkstaksator til at besigtige skaden. Håndværkstaksatoren besigtigede skaden den 2. juni 2014. Håndværkstaksatoren skrev efterfølgende til klager, at skaden ikke var dækket af forsikringen, da der ikke var tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker stormskade og nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, se vilkårene side 10 punkt 18.2. Derudover dækker forsikringen vand, der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger, se vilkårene side 18 pkt. 3.

Ydermere dækker forsikringen pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående, se vilkårene side 12 punkt 18.5. Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Forsikringen dækker ikke årsagen til skaden, hvis det skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion, se vilkårene side 12 punkt 18.5.6.

Endelig har klager i tillæg til sin kaskoforsikring tegnet en tillægsforsikring "Udvidet vandskade", der dækker følgeskaden i forbindelse med fx vand der udefra trænger ind gennem utætheder i bygningen. Denne forsikring dækker følgeskaden, men ikke selve årsagen, se vilkårene side 14 punkt 18.11.4. Det er oplyst, at der ikke er en følgeskade i den aktuelle sag, hvorfor der ikke er dækning over tillægsforsikringen.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets-og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende skadeårsag på husforsikringen.

Det fremgår af rapporten fra håndværkstaksatoren, at der er kommet små huller i klagers undertag og at disse er opstået fra tagstensbindere, fordi undertaget hænger. Derudover fremgår det, at undertaget hænger enten pga. alder eller fordi det ikke er blevet strammet op ved montering. Der mangler ligeledes undertagsfjedre på lægter, som skal holde undertaget nede.

Ud fra den af håndværkstaksatorens foretagne undersøgelse af taget, er der således ikke noget der indikerer, at skaden er forårsaget af storm eller anden dækningsberettigende skadeårsag som nævnt i vilkårene. Da der ikke er tale om en storm- eller vandskade som defineret i vilkårene, har selskabet derfor afvist at dække skaden under én af disse skadeårsager, se vilkårenes dækningsskema side 10-11 punkt 18.2 og 3.

Derudover har selskabet set på, om der kunne være tale om en pludselig skade som defineret i vilkårene. Forsikringen dækker som tidligere nævnt pludselige skader, der ikke er undtaget i det foregående, se vilkårenes dækningsskema side 12 pkt. 18.5. Da det fremgår af rapporten fra håndværkstaksatoren, at skaden er sket pga. alder eller manglende stramning af undertaget i forbindelse med monteringen, ligesom der mangler undertagsfjedre på lægter, er der ikke tale om en pludseligt opstået skade som defineret i vilkårene. Selskabet har derfor også afvist at dække skaden som pludselig skade.

Ydermere fremgår det af rapporten, at der ikke er følgeskade pga. hullerne, hvorfor der ikke er dækning over tillægsforsikringen udvidet vandskade, se vilkårenes dækningsskema side 14 punkt 11.

Endelig må selskabet oplyse, at der under alle omstændigheder ikke vil være dækning for den skade som klager har fået udbedret ved sit tidligere selskab, idet husforsikringen alene dækker den direkte skade sket i forsikringstiden, se vilkårenes dækningsskema øverste kolonne.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, herunder konklusionen i rapporten fra håndværkstaksatoren, finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for en dækningsberettigende skadeårsag.

Selskabet finder derfor ikke, at klager har dokumenteret, at forholdet er sket som følge af en dækningsberettigende skadeårsag på husforsikringen.

Vi fastholder vores afvisning
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag. På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen.

Såfremt der kommer nye oplysninger til sagen, er vi dog indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder håndværkstaksatorens rapport af 8/6 2014.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**A. Forsikringen omfatter:**
…
2. Storm*
Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.
…
5. Anden pludselig skade
Ved anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Kun skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækkes under punkt 18.1, 18.2. 18.3, 18.4 eller 18.6.
…
B. Forsikringen dækker ikke:
…
6. Årsagen til skaden, hvis det skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion. Dog dækkes følgeskaden.
…
18. Dækningsskema – tillægsdækninger
A. Forsikringen omfatter:
...
1.1 Udvidet vandskade
Ved andre vandskader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:

- Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.
- Vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, herunder fygesne.

…
B. Forsikringen omfatter ikke:
…
4. Årsagen til skaden".

5. 86854

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at undertagene i husets 3 kviste er blevet slappe. Ved vindpåvirkning forårsager teglenes bindere huller i undertagene.

Klageren har oplyst, at undertaget på den ene kvist er udbedret og delvis blev dækket i 2013 af det selskab, hun tidligere havde husforsikring hos. Hun har anført, at slapheden i undertaget er en følge af stormvejr. Klageren har bemærket, at hun ved tegningen af forsikringen i selskabet den 1/11 2013 telefonisk af assurandøren fik at vide, at selskabet ville have dækket en skade, som den hun fik udbedret i 2013.

Selskabet har anført, at der ikke er konstateret følgeskade i form af vandskade og gør gældende, at klageren ikke har bevist, at skaderne på undertaget er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag, herunder storm, anden pludselig skade mv.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de slappe undertage, hullerne heri mv. er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet lægger endvidere til grund, at der ikke er konstateret vandskader.

For så vidt angår klagerens bemærkninger om, at selskabets assurandør ved tegningen skulle have tilkendegivet, at selskabet dækkede skader som de anmeldte, finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har bevist, at assurandøren har givet et bindende tilsagn herom.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

6. 86854

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund