Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86855:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet rejseforsikring hos GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning til førtidig hjemrejse og en erstatningsrejse.

Klageren faldt og slog sin højre fod og sit haleben i den autocamper, hun og hendes mand ferierede i. Hun søgte ikke lægehjælp som følge af uheldet, som skete få dage inde i den fem uger lange ferierejse. Dagen efter uheldet rejste parret på grund af klagerens smerter hjem til Danmark. Hjemrejsen arrangerede de selv uden kontakt til selskabet eller SOS.

Selskabet har ydet dækning for otte ødelagte feriedøgn, svarende til den periode, klageren ifølge selskabets vurdering burde have forholdt sig i ro og hvile i autocamperen. Da dette er under halvdelen af den planlagte rejses varighed, og da det ifølge selskabet ikke var nødvendigt at rejse hjem, har selskabet afvist klagerens krav.

Klageren har i klageskemaet af 21/10 2014 og tillæg hertil bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling:
>
> Vor klage vedrører en rejse min hustru og jeg selv havde planlagt og delvis forudbetalt. Rejsen skulle starte med 3 dages ophold og klargøring i ... Herfra skulle vi i fire uger køre i autocamper ad ... til ..., hvor vi igen skulle opholde os i 3 dage før en forudbetalt returbillet skulle få os hjem igen.

Under første overnatning i autocamperen, fredag den 25. april, 85 km fra ..., overså min hustru om aftenen et trin ned fra toilet- og sengeafdeling bagest i autocamperen, og faldt derfor og slog sit haleben.
Efter en nat uden søvn med stærke smerter trods medbragt smertestillende medicin, besluttede vi derfor næste morgen, uden tanke for forsikring, at vi ikke kunne fortsætte turen med så stærke smerter.
Vi kørte derfor tilbage og afleverede autocamperen og indlogerede os på et nærliggende hotel for at planlægge hjemrejsen.
Alt var imidlertid udsolgt de kommende dage, så kun samme aften kunne vi komme direkte hjem. Det besluttede vi os så for trods hastværket og en pris for ombookning på kr. 9.137,53.
Vi var hjemme lørdag den 26. april, og mandag den 28. april besøgte vi egen læge, som undersøgt min hustrus skader efter faldet.
...
Vedhæftet er 4 udskrifter fra engelsksprogede medicinske hjemmesider i mangel af klare udsagn på dansksprogede vedr. forventet tid til at komme sig over et forslået haleben:

'MedGuidance.com' siger at det i alvorlige tilfælde kan tage måneder medens et mildt tilfælde formodentlig kan klares på få uger.
'Webmed.com' siger at hovedparten af tilfældene bedres efter adskillige uger.
'Nlm.nih.gov' (U.S. National Library of Medicin) siger at heling af et forstuvet haleben vil vare ca. 4 uger.
'Ask.com', som henter og udvælger relevante svar på spørgsmål af enhver art, siger at det tager 4 til 6 uger medmindre der er tale om en alvorlig skade.

På baggrund af ovenstående giver vi også udtryk for, at vi sammen med vor egen læges vurdering derfor må antage, at SOS lægerne er påvirkede af tilknytningen til forsikringsselskabet og at et evt. besøg hos en uvildig amerikansk læge må antages at have resulteret i en foreskrevet hvileperiode af en væsentlig længere varighed, og altså umuliggjort en fortsat rejse.

Den 22. september modtager vi ny afgørelse fra SOS International lydende på erstatning for yderligere 3 dage.
Der ikke foretage nogen uvildig vurdering. Alle vurderinger er sket samme sted.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Vi vil gerne opnå, at få anerkendt en væsentlig længere sygeperiode, og dermed fuld erstatning for rejsen som opgjort på vedlagte regnskab. Altså en yderligere erstatning på kr. 24.114,75."

Selskabet har i brev af 8/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"SAGSFREMSTILLING:

Klager og ægtefælle er på planlagt rundrejse i autocamper i ... i perioden 20.4.-24.5.2014 = 36 dage.
Klager oplyser i skadeanmeldelsen, at hun den 23.4.2014 falder i autocamperen og slår sit haleben og fod. Klager opsøger ikke læge på feriestedet og kontakter ikke SOS eller selskabet under opholdet.
Klager og ægtefælle beslutter at afbryde rejsen, aflevere autocamperen og ombooke flybilletterne hjem til Danmark, hvor de er hjemme den 26.4.2014.

Der opsøges læge i Danmark den 28.4.2014, hvor der ved objektiv undersøgelse ses hævelse med misfarvning af højre fod, øm men ikke indirekte ømhed. Udtalt ømhed over halebenet, ikke tegn på brud, men udtalt ømhed ved berøring. Klager får anbefalet smertestillende.

Den 14.5.2014 modtager SOS en skadeanmeldelse fra klager vedrørende erstatning af rejsen. Klager ønsker refusion af rejsens pris (DKK 33.246,17) inklusiv DKK 9.137,53 for ombooking af flybilletter.

Den 3.6.2014 sender SOS et brev til klager, hvor der ønskes kopi af journal fra lægebesøget i Danmark, da klager ikke har været tilset af en læge i ...

Den 10.6.2014 modtager SOS kopi af journal fra klagers læge, hvor klager blev tilset den 28.4.2014.

Den 27.6.2014 sender SOS et brev til klager, hvor sagen er blevet vurderet af en lægekonsulent og der er ordineret 5 dages ro og hvile i ferieboligen (autocamperen). Denne vurdering udløser en erstatning på 5 dages feriekompensation svarende til rejsens pris per dag for skadelidte. Der udbetales DKK 5.100,18 i erstatning.
Derudover har lægekonsulenten vurderet, at der ikke er medicinsk indikation for at hjemtransportere klager ved den aktuelle diagnose. Der afvises derfor refusion af DKK 9.137,53 til den selvarrangerede hjemtransport.

Den 3.7.2014 modtager SOS en indsigelse til afgørelsen.

Den 10.7.2014 sender SOS et brev til klager, hvor afgørelsen fastholdes med henvisning til, at der ikke er formålsdækning på rejsen og at ro- og hvileperioden fastholdes til 5 dage.

Den 14.7.2014 sender klager en indsigelse til selskabet over antallet af sygedage. Sagen gennemgås af to læger som anbefaler at der dækkes yderligere 3 dages kompensation og SOS udbetaler derfor yderligere DKK 3.060,12 den 22.9.2014.

Klager har hermed fået 8 dages kompensation og en samlet erstatning på DKK 8.160,30.
...
FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:

Under sagsbehandlingen er Klagers skade vurderet mundligt af SOS' uvildige lægekonsulenter på baggrund af den indsendte dokumentation fra Danmark. Disse har vurderet skadens omfang til 8 dages ro og hvile i ferieboligen. Lægekonsulenterne udtaler mundtligt, samt skriftligt på det vedlagte bilag, at der ikke er medicinsk indikation for yderligere kompensationsberettigede dage. Da Klager ikke har opsøgt læge på feriestedet, er vurderingen baseret på almindelig lægefaglig viden, om hvorledes man i lignende situationer behandler tilskadekomst af dette omfang, i Danmark og inden for rejsemedicin. Den indsendte information fra diverse internetsider, kan af forsikringen ikke anderkendes som en medicinsk vurdering og kan ikke ændre sagens medicinske vurdering. Det bestrides ikke, at Klager haft smerter og er påvirket af tilskadekomsten i mere end 8 dage. Dette kan imidlertid ikke sidestilles med ro og hvile i ferieboligen i længere tid end 8 dage.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal være tale om ro og hvile i ferieboligen. Ro og hvile i ferieboligen kan ikke siddestilles med, at forsikringen indeholder formålsdækning. Der er dermed ikke formålsdækning på forsikringen. Det faktum, at man ikke kan del-

tage i de aktiviteter, man havde planlagt betyder ikke, at man er lægeordineret ro og hvile i ferieboligen. Der kan udelukkende blive tale om en medicinsk vurdering af dette forhold.

Klagers læge har udtalt, at han ikke er enig i, at turen skulle kunne fortsættes under samme rejseforhold efter nogle dages hvile. Den indsendte dokumentation indeholder ingen oplysninger om ro og hvile i ferieboligen. Selskabet har ydet kompensation i 8 dage, baseret på det indsendte og udtalelsen fra Klagers læge ændrer ikke på dette forhold.
Ud fra den medicinske vurdering kan der ikke ordineres flere kompensationsdage end de 8 dage, der er udbetalt.

Fra klager forlader sin bopæl i Danmark til de er tilbage ved bopælen, er rejseperioden 36 dage. 8 dages ro og hvile i ferieboligen opfylder ikke betingelsen om, at der skal ordineres ro og hvile i ferieboligen i mindst halvdelen af rejseperioden.

Der henvises endvidere til Ankenævnets kendelse nr. 85479 vedrørende erstatningsrejse.

KONKLUSION:

Klager har på grund af sin tilskadekomst ikke været hospitalsindlagt eller lægeordineret ro og hvile i ferieboligen i mindst halvdelen af ferien eller for den sags skyld befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Herefter har Klager ikke krav på erstatningsrejse eller yderligere kompensationsdage, i henhold til den tegnede rejseforsikring."

Klageren har i brev af 29/12 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"M.h.t. hjemrejsen kan det vel ikke være uden forsikringsmæssig betydning, at rejsen iflg. vor egen læge ikke kunne fortsættes til hjemrejsedestinationen. Dette var jo en forudsætning for at komme hjem, og ikke et formål med rejsen.
Og såfremt rejsen var forsøgt fortsat ville det formentlig være en ret umulig opgave at nå frem til slutdestinationen i tide, når 8 dages rejse omfattende 1.475 km skulle indhentes på de resterende 19 dage med autocamperen incl. de resterende 3.060 km."

Selskabet har i brev af 22/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Fortsættelse af den planlagte rejse:

Selskabet bestrider ikke, at Klagers egen læge har udtalt, at rejsen ikke kan fortsættes under samme rejseforhold efter nogle dages hvile. Selskabet bestrider derimod, at dette siddestilles med forsikringsbetingelsernes krav om, at der skal være tale om ro og hvile i ferieboligen i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode, for at opnå erstatningsrejse. Der er tale om to forskellige forsikringstekniske problemstillinger.

Fortsættelse af den planlagte rejse ved sygdom og tilskadekomst behandles efter pkt. 3.1.1. i forsikringsbetingelserne.

Da Klager aldrig kontakter forsikringen eller SOS International, har selskabet ikke haft mulighed for at rådgive Klager efter dette punkt. Klager vælger selv, at afbryde rejsen og rejse retur til Danmark. Dette betyder, at de fratager forsikringen muligheden for, at rådgive om det fortsatte forløb på ferien, samt give information om mulighederne.

Klager har truffet beslutningerne på rejsen på egen risiko. Forsikringen har herefter aldrig haft muligheden for, at vurdere om den planlagte rejsemetode kunne fortsættes som planlagt eller om den skulle ændres pga. tilskadekomsten og dermed at forsikringen ville erstatte evt. ekstraudgifter i denne forbindelse. Det er et krav i forsikringsbetingelserne at eventuelle udgifter i udlandet, godkendes af GF Forsikrings Alarmcentral, jf. pkt. 3.1.1.

På baggrund af de indsendte medicinske oplysninger, er det af SOS' lægekonsulenter vurderet, at såfremt der var taget kontakt til SOS alarmcentral, ville SOS ikke have godkendt en hjemtransport til Danmark. Det vurderes, at det ikke var medicinsk nødvendigt at afbryde rejsen. Det skal i den anledning bemærkes, at det umiddelbart efter skadestilfældet ikke kan anbefales, at man tager en lang flyvetur til Danmark. Behandling og restituering kunne foregå på feriestedet uden medicinske problemer, hvorefter rejsen kunne genoptages, evt. med ændrede rejseforhold."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 30/1 2015, 18/2 2015 og 25/2 2015 til nævnet.

Klagerens egen læge har i journaludskrift af 6/6 2014 fremsendt af klageren noteret:

"Er faldet den 23/-14 under rejsen i ... og har slået højre fod, sædedelen og begge arm. Ved objektiv undersøgelse: ses hævelse med misfarvning på ydersiden af højre fod, øm men ikke indirekte ømhed, ikke tegn til øsseose skade, Sæden med udtalt ømhed over halebenet, ikke tegn til brud men udtalt ømhed ved palpation.
Begge arme med misfarvning og blødning underhuden ikke tegn til knogle skade. Anb. Smertestillende."

Klageren har i mail af 28/6 2014 til egen læge anført:

"Vi har nu fået rejseforsikringens afgørelse efter min halebensskade på vor ...rejse.
De har vurderet at turen kunne fortsættes efter 5 dages ro og hvileperiode, og at hjemrejse er unødvendig.
Jeg vil gerne høre om din anbefaling ville være den samme under indtryk af at rejsen foregår i en autocamper, som reelt er en stiv lastbil med campingudstyr.
Skulle du mene det samme, vil vi stadig påpege det urimelige i blot at skulle fortsætte upåagtet efter 5 dage, men det er en anden diskussion."

Klagerens egen læge har i mail af 30/6 2014 til klageren hertil anført:

"Nej, jeg har ikke samme opfattelse at turen skulle fortsætte efter nogle dage hvile under samme rejseforhold."

SOS' lægekonsulent har den 25/11 2014 vurderet sagen således:

"Ifølge det oplyste faldt FT 23/4 2014 og slog haleben og fod. FT opsøgte ikke læge i ..., men valgte at hjemrejse før tiden. Der foreligger ikke journal fra FTs læge i Danmark i umiddelbar tilslutning til hjemkomsten.

Ved et traume mod halebenet opstår smerter. Behandlingen vil være smertestillende medicin, hvile til at begynde med og aflastning i form af at sidde på blød pude/oppustelig ring.

Der vil være tale om bedring ved denne behandling inden for relativt kort tid, og det er en rimelig lægelig vurdering af sagen, at anbefale ro og hvile i en feriebolig i 8 dage. Efter de 8 dage vil tilstanden normalt være således, at man kan opholde sig uden for ferieboligen, men selvfølgelig fortsætte med medicinsk behandling og aflastning i siddende stilling."

Selskabet har i mail af 22/9 2014 til klageren anført:

"Sagen har været gennemgået på ny af SOS' lægekonsulenter, hvor den ene læge er speciallæge i almen medicin og den anden er speciallæge i kirurgi. Lægerne er enige i vurderingen, men har under hensyntagen til at rejsen foretages med autocamperen fastsat perioden til 8 dages ro og hvile.

Lægerne udtaler endvidere, at de er af den opfattelse, at det virker meget drastisk at rejse hjem til Danmark umiddelbart efter traumet om natten, hvor din hustru faldt. Ifølge lægerne kunne din hustrus tilstand være blevet bedre rimelig hurtigt. Lægerne bemærker endvidere, at din hustru ikke har rettet henvendelse til SOS fra ..., og der er heller ingen lægehenvendelse i ...

Selskabet er tilsvarende uforstående over for fremgangsmåden i forbindelse med jeres hjemrejse, uden kontakt til hverken SOS eller læge i ... Vi er dog indforstået med at hæve erstatningen for ødelagte rejsedøgn til i alt 8 dage, som anbefalet af SOS.

Du vil snarest modtaget en ny erstatningsopgørelse fra SOS."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker rejseforsikringen**

...

3.1 Sygdom og tilskadekomst

3.1.1 Bliver sikrede akut syg eller kommer til skade på rejsen (ferie og fritid), dækker forsikringen, under forudsætning af GF Forsikrings alarmcentrals godkendelse, rimelige og nødvendige ekstraudgifter i udlandet til:

...

- forlænget hotelophold og fortæring efter afsluttet hospitalsindlæggelse indtil hjemrejse eller hjemtransport kan finde sted, hvis det planlagte tidspunkt for hjemrejse er overskredet
- forlænget hotelophold, fortæring og indhentning af den fastlagte rejserute eller hjemrejse som følge af, at rejseruten ikke kan gennemføres af lægelige årsager. Såfremt sikrede er rejst hjem eller er hjemtransporteret, er forlænget hotelophold, fortæring og indhentning af den fastlagte rejserute eller hjemrejse ikke dækket
- forlænget hotelophold og fortæring efter godkendelse af GF Forsikrings alarmcentral, hvis behandling, som normalt kræver hospitalsindlæggelse, kan foregå ambulant.

Ekstraudgifterne skal dokumenteres med original flybillet eller rejsebevis, kopi af journal fra læge, hospital, tandlæge, fysioterapeut eller kiropraktor og original dokumentation for ekstraudgifterne.

...

3.2 Hjemtransport
Forsikringen dækker ekstraudgifter til hjemtransport ved akut sygdom eller tilskadekomst, når hjemtransporten er aftalt mellem den behandlende læge og GF Forsikrings alarmcentrals læge, såfremt ekstraudgifterne ikke er dækket af det offentlige eller anden forsikring.

Formidles hjemtransporten ikke af GF Forsikrings alarmcentral, dækker rejseforsikringen maksimalt med det beløb, der svarer til de udgifter, som GF Forsikring ville have haft, hvis alarmcentralen havde formidlet hjemtransporten.

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige ekstraudgifter til:

- sikredes hjemtransport til Danmark eller til andet egnet behandlingssted

...

- indhentning af fastlagt rejserute efter endt behandling til det sted, hvor sikrede i henhold til den planlagte rejserute skulle befinde sig
- hjemrejse i de tilfælde hvor planmæssigt rejseforløb er overskredet eller ikke kan genoptages af medicinske årsager

...
Ved alvorlig sygdom eller tilskadekomst, hvor hjemtransport kan blive aktuel, skal GF Forsikrings alarmcentral straks underrettes. GF Forsikrings læge vil sammen med den behandlende læge (hospitalet) træffe afgørelse om eventuel hjemtransport, herunder hvornår og hvordan.
...
Forsikringen dækker ikke udgifter:
...
- til ny udrejse eller indhentning af rejserute efter hjemkomst til Danmark

...

3.4 Sygeledsagelse

Rammes sikrede af alvorlig akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, hvorved forstås, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller der lægeordineres ro eller hvile i ferieboligen, omfatter forsikringen for de øvrige sikrede eller én sygeledsager efter sikredes valg:

3.4.1 Dokumenterede ekstraudgifter til hjemrejse. Forsikringen dækker udgifterne til samme klasse, som sikrede bliver transporteret på. Ellers billigste flyklasse med rutefly.
Foregår rejsen i bil, dækker forsikringen også udgifter til hjemtransport af bilen og eventuel påhængsvogn, hvis det er aftalt med GF Forsikrings alarmcentral, dog forudsat, at ingen af de øvrige rejsedeltagere er i stand til at føre køretøjet hjem.

3.4.2 Returrejse for sygeledsagerne til feriestedet alternativt til indhentning af oprindelig planlagt rejserute senest to uger efter eventuel hjemtransport.

Forsikringen dækker dog ikke fornyet ophold på feriestedet for sygeledsagerne.

...

3.8 Erstatningsrejse

I tilfælde af, at rejsen bliver afbrudt indenfor rejsens første halvdel, dækker forsikringen erstatningsrejse som følge af at:

3.8.2 Sikrede, som sygeledsager, afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.4 sygeledsagelse.

3.8.3 Sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, og når

...

- policen omfatter rejseforsikring - verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.

Det er en betingelse,

- at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed

eller

- at sikrede er lægeordineret ro eller hvile i ferieboligen på grund af egen akut opstået sygdom eller tilskadekomst i mindst halvdelen af rejsens varighed. Ordineret ro eller hvile regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg, og der skal kunne fremvises erklæring fra behandlende læge på feriestedet

3.8.4 Sikrede må hjemtransporteres jf. punkt 3.2 på grund af sygdom eller tilskadekomst, opstået under rejsen, og når

- policen omfatter rejseforsikring - EU, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
- policen omfatter rejseforsikring - verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.

Det er en betingelse, at sygdommen eller tilskadekomsten enten medfører hjemtransport i den første halvdel af den planlagte ferie eller medfører hjemtransport i forlængelse af hospitalsindlæggelse i første halvdel af rejsens planlagte varighed.

...

3.9 Ødelagte rejsedøgn

3.9.1 Ødelagte rejsedøgn er dækket i tilfælde af, at rejse og ophold bliver ødelagt, under forudsætning af, at sikrede ikke er berettiget til erstatningsrejse jf. punkt 3.8.

Ødelagte rejsedøgn dækker udelukkende den eller de sikrede, der:

...

- rammes af sygdom eller tilskadekomst, og når
  - policen omfatter rejseforsikring - EU, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
  - policen omfatter rejseforsikring - verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.
- er hospitalsindlagt eller at sikrede er lægeordineret ro eller hvile i ferieboligen på grund af egen akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Ordineret ro eller hvile regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg, og der skal kunne fremvises erklæring fra behandlende læge på feriestedet
- efter aftale med GF Forsikrings alarmcentral må hjemtransporteres jf. punkt 3.2 på grund af en sygdom eller tilskadekomst, som er opstået under rejsen, og når
  - policen omfatter rejseforsikring - EU, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
  - policen omfatter rejseforsikring - verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.

...

3.9.2. Erstatning for hvert ødelagt rejsedøgn opgøres i henhold til punkt 3.8.5 og erstattes med rejsens pris pr. deltager pr. rejsedag. Udrejse-og hjemrejsedag regnes for to hele dage uanset udrejse- og hjemrejsetidspunkt.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Klageren faldt og slog blandt andet sit haleben på tredjedagen af en fem uger lang kør-selv-ferie med sin mand. Hun søgte ikke lægehjælp som følge af uheldet. Dagen efter uheldet rejste parret på grund af klagerens smerter hjem til Danmark. Hjemrejsen arrangerede de selv uden kontakt til selskabet eller SOS.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Klageren har - ved at undlade at rådføre sig med læger i destinationslandet og ved at undlade at kontakte selskabet eller SOS inden hjemrejsen - stillet sig i en bevismæssig dårlig situation.

Hjemtransport

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at forsikringen dækker ekstraudgifter til hjemtransport ved akut opstået tilskadekomst, når hjemtransporten er aftalt mellem den behandlende læge og selskabets alarmcentrals læge. Det hedder endvidere, at selskabets alarmcentral straks skal underrettes i tilfælde, hvor hjemtransport kan blive aktuel, og at afgørelsen om, hvorvidt hjemtransport skal finde sted – herunder hvornår og hvordan – træffes i fællesskab af selskabets læge og den behandlende læge.

Selskabet har behandlet klagerens skadeanmeldelse som om, hun havde søgt læge i destinationslandet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes tilskadekomst var af en sådan karakter, at førtidig hjemrejse var nødvendig. Nævnet har

i vurderingen heraf blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger en udtalelse fra en lokal behandlende læge, oplysningerne fra SOS' lægekonsulent, samt klagerens egen læges udtalelse. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning for klagerens og hendes mands afholdte ekstraudgifter til førtidig hjemrejse.

Erstatningsrejse

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8.3, at sikrede er berettiget til erstatningsrejse, hvis en læge har ordineret ro og hvile i ferieboligen på grund af akut opstået tilskadekomst i mindst halvdelen af rejsens varighed. Det fremgår endvidere, at lægeordineret ro og hvile tidligst skal regnes fra det tidspunkt, hvor sikrede havde sit første lægebesøg, og at der skal kunne fremvises erklæring fra behandlende læge.

Selskabet har behandlet klagerens skadeanmeldelse som om, hun havde søgt læge i destinationslandet.

Nævnet finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klageren ikke har godtgjort, at hendes tilskadekomst var af en sådan karakter, at en lokal behandlende læge ville have ordineret ro og hvile i mindst halvdelen af rejsens varighed, svarende til mindst 18 dage. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning i form af en erstatningsrejse til klageren og hendes mand.

Ødelagte rejsedøgn

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet af de ovenfor anførte grunde ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning for yderligere ødelagte rejsedøgn.

11. 86855

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand