Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86856:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række smykker, der er anmeldt stjålet. Han er endvidere utilfreds med selskabets erstatning for anmeldte stjålne dvd'er. Genstandene er anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri den 22/12 2013.

Selskabet har fastsat erstatningen for dvd'er skønsmæssigt til 7.500 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for en række smykker.

I bilag til klageskemaet fremgår:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes):

Større erstatning end den allerede udbetalte. Der er udbetalt kr. 46.240,90.

Klager ønsker erstatning for smykker: Kongekæde og guldarmbånd kr. 100.000,00 og yderligere 600 stk. DVD /CD er å kr. 50,00 i alt kr. 30.000,00.

Vedrørende guldhalskæde og guldarmbånd henviser klager til billede på [internettet] fra 03.09.2008, hvor klager er afbilledet med halskæden, som han havde på sidenhen, undtagen når han ville på værtshus.

På et andet billede ses både halskæde og armlænke. (Kongekæden)
Klager oplyser at han for ca. 3 år siden fik smykkerne vurderet af Guldsmeden i [adresse] til kr. 100.000,00. Denne vurdering har Alka Forsikring modtaget skriftligt.

Endvidere er der kun udbetalt erstatning for 150 DVD film. Der er ifølge klager min. 800 stk. jfr. vedlagte foto. DVD 'erne var i 2 lag. Billedet viser det bagerste lag."

Dertil har selskabet i brev af 24/11 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har siden februar 2009 været omfattet af en familieforsikring i selskabet.

Klager anmeldte den 23. december 2013 telefonisk, at der havde været indbrud i hans lejlighed den 22. december. Der var bl.a. stjålet smykker, som han havde købt sidst han var i [udlandet].

Alka Forsikrings medarbejder bad om, at klager udfyldte en liste over stjålne genstande. Klager kontaktede efterfølgende selskabet telefonisk en del gange, idet han ikke havde mulighed for at udfylde listen og manglede dokumentation m.v. og selskabets medarbejder fremsendte en liste pr. brev til udfyldelse og forklarede om dokumentationskravene.

Alka Forsikring modtog den 17. januar 2014 klagers opgørelse af kravet og dokumentation, hvorefter sagen - grundet kravets størrelse - blev overgivet til selskabets skadekonsulent, som den 20. januar 2014 kontaktede klager og aftalte et møde til den 4. februar 2014.

Klager oplyste ved mødet, at han boede alene i lejligheden. Foreholdt, at [en kammerat] var tilmeldt folkeregistret på samme adresse, oplyste klager, at [kammeraten] havde boet hos ham, men var flyttet i oktober/november 2013.

Om sine indtægtsforhold oplyste klager, at han de sidste 5-6 måneder havde været på sygedagpenge og inden havde været på dagpenge i 2 år. Hans månedlige rådighedsbeløb var ca. 1.500 kr. De anmeldte stjålne effekter var alle klagers og købt af klager selv. Klager ændrede dog dette til, at nogle af effekterne var købt af kammerater og af [kammeratens] bror, hvorfor han ikke kunne dokumentere disse med kvitteringer.

Skadekonsulenten kontaktede herefter [kammeraten] som oplyste, at han boede hos klager og derfor også var tilmeldt folkeregistret på klagers adresse og at der ikke havde været tale om, at han var fraflyttet adressen. [Kammeraten] beskrev lejligheden og …tæppet (et dyretæppe) som han sidst havde set ligge på gulvet i januar.

[Kammeraten] forklarede endvidere, at han ikke var så meget i lejligheden, idet hans familie boede i nr. … (klager bor i nr. …). Han havde dog været i lejligheden i december og fra nytår og 2 uger frem. Han sov dog ikke i lejligheden og havde ikke så mange ejendele i lejligheden.

[Kammeraten] kendte ikke til indbruddet og oplyste, at han ikke kendte til, at klager havde DVD film. [kammeraten] mente heller ikke, at klager havde smykker eller i øvrigt særlig mange ting.

De prissatte effekter på klagers skadesopgørelse var på ca. 300.000 kr. og derudover var der ikke prissatte effekter herunder DVD film, spil til spillekonsoller, elektronik og arvet guld for anslået omkring 200.000 kr.

Politiet foretog gerningsstedsundersøgelse få timer efter anmeldelsen af indbruddet. Af anmeldelsesrapporten fremgik imidlertid intet om tyveri af hverken tøj, sko, DVD film eller spil, trods det meget store omfang af stjålne effekter i disse kategorier (…skindet fremgår heller ikke, trods dets fremtrædende placering i stuen).

Klagers dokumentation består af fotos, kasseboner og kvitteringer samt en vurdering fra guldsmed.

For så vidt angår de fremlagte fotos har det ikke været muligt for klager, at fremlægge de originale digitale fotos, hvorfor det således ikke har været muligt, at tidsbestemme optagelserne.

For så vidt angik de 4 guldsmykker købt i [i udlandet] (dokumenteret ved kvittering) oplyste klager, at han havde købt smykkerne for nogle af de penge, som han fik ved salget af sin mormors hus i …. Klager havde arvet huset i forbindelse med mormoderens død og havde efter 1 - 1,5 uge solgt huset til sin fætter. Der var imidlertid ingen dokumentation for hverken arv eller salg.

Skadekonsulenten bad Forsikring & Pensions …kontor om hjælp til at undersøge den fremlagte kvittering fra … Jewellery (køb af guldsmykker svarende til en værdi i danske kr. på 107.000) og blev i den forbindelse sat i forbindelse med … (… skattevæsen) herefter [udenlandsk skattevæsen]. [Det udenlandsk skattevæsen] … oplyste, at TIN (Taxpayer Indentification Number) nummeret på regningen var falsk, idet et sådant nummer ikke kunne starte med et nul, men indeholdt 9 cifre. Alle TIN numre blev tildelt af [det udenlandsk skattevæsen]. [Det udenlandsk skattevæsen] havde heller ikke kunnet finde firmaet.

Telefonnummeret på regningen var formentlig også falsk, idet ingen telefonnumre i [udlandet] begynder med 710, ligesom de ordinære numre kun har 9 cifre (ikke 10).

Skadekonsulenten afviste på ovenstående baggrund den fremsendte kvittering som dokumentation for smykkerne.

Udover smykkerne fra [udlandet] havde klager anmeldt en kongekæde og et kongekædearmbånd i guld til en værdi af 100.000 kr. stjålet (der foreligger en vurdering fra 2001 fra guldsmed …). Klager oplyste til skadekonsulenten, at han havde købt smykkerne af en mand han havde mødt i bylivet i 2007. Klager kunne ikke oplyse noget om sælger, hverken navn eller telefonnummer, ligesom klager ikke kunne oplyse yderligere om handlen andet end at han stolede på sælger, idet han var fra [udlandet]. Klager have angiveligt betalt 35.000 kr. kontant samt givet et ældre Breitling ur i bytte. Der var ikke udfærdiget overdragelseserklæring for smykkerne og alene dokumentation i form af fotos. Der forelå en vurdering fra guldsmed … af 18. januar 2012, som angav værdien af kæden og armbåndet til 113.300 kr.

Klager havde endvidere arvet smykker fra sin mor, som afgik ved døden i 1997. Klager kunne ikke oplyse noget om smykkerne - vægt, lødighed eller lignende - og der var alene et foto til dokumentation.

Af de af klager anmeldte stjålne almindelige indboeffekter er hovedparten erstattet i henhold til medfølgende erstatningsopgørelse til selskabets genanskaffelsespriser. Der er dog effekter som selskabets skadekonsulent har afvist at erstatte grundet mangelfuld dokumentation/diffuse forklaringer.

Klager forklarede, at de 3 kvindeparfumer, der var stjålet, var nogen han havde købt til julegaver. På opfordringen til at fremlægge dokumentation for betalingen, som var sket på kort ændrede klager sin forklaring og fortalte, at det retteligen var [kammeratens] bror, der havde købet parfumerne, men at han var blevet uvenner med sin kæreste og havde foræret

klager de 3 parfumer. Da der ikke var dokumentation for købet af parfumerne afviste skadekonsulenten erstatning for disse.

Klagers forklaring om, at et par Timberland støvler var købt som gave til en veninde, som han regnede med skulle være mere end en veninde, men at det ikke blev tilfældet, hvorfor han beholdt støvlerne er ikke dokumentation for køb eller ejerskab. Der var alene et foto af et par støvler i en papkasse ligesom det var tilfældet for et par Nike støvler, hvorfor skadekonsulenten afviste erstatning for begge par støvler.

Klager havde endvidere anmeldt 3 EOS sweatshirts stjålet og oplyst, at han selv havde købt dem. Klager havde fremlagt foto af en kasse med EOS sweatshirts. Klager ændrede efterfølgende sin forklaring og oplyste, at han havde købt dem af en kammerat, som gik rundet og solgte dem billigt. Det foto klager fremviste var taget hjemme hos kammeraten, hvor trøjerne lå (uåbnede) i en kasse sammen med øvrige trøjer. Klager oplyste, at trøjerne på fotoet var kammeratens trøjer. Skadekonsulenten afviste, at dette foto dokumenterede, at klager havde købt 3 trøjer.

Alka Forsikrings skadekonsulent opgjorde herefter ved brev af 14. maj 2014 klagers krav i forhold til den fremlagte dokumentation og begrundede baggrunden for vurderingen.

Klager henvendte sig efterfølgende til en advokat, som ved mail af 4. juni 2014 meddelte, at selskabets erstatningsopgørelse på en række punkter ikke kunne accepteres.

Selskabets skadeskonsulent gennemgik sagen igen sammenholdt med advokatens oplysninger og imødekom ved brev af 11. juni 2014 klager på en række punkter, men fastholdt i det store hele den trufne afgørelse.

For så vidt angik Timberland støvlerne blev der udbetalt erstatning, ligesom erstatningen for dels de smykker klager havde arvet fra sin mor og jakken fra Geografical Norway blev forhøjet.

Skadekonsulenten afviste advokatens oplysning om [kammeraten] nye forklaring, hvorefter han ikke kom i stuen, men alene havde kigget derind og afviste det sandsynlige i, at [kammeraten] ikke skulle have bemærket den meget store mængde DVD film, såfremt de havde befundet sig på forsikringsstedet. De fremsendte fotos til dokumentation af mængden var det ikke muligt at datere, hvorfor skadekonsulenten fortsat afviste, at mængden af film var dokumenteret. Skadekonsulenten fastholdt sin skønsmæssige erstatning af 150 film, men forhøjede erstatningen, således at den samlede erstatning for DVD film udgjorde 7.500 kr.

For så vidt angik stjålne kontanter, havde klager afgivet forskellige forklaringer om årsagen til, at han havde et så stort kontant beløb liggende i lejligheden - dokumenteret ved kontoudskrift, hvoraf det fremgik at der var hævet 25.000 kr. fordelt på 3 hævninger den 20. december 2013. Først var det penge en ven skulle låne til en bil, dernæst var det penge der skulle bruges til en rejse. Af klagers første forklaring fremgik det, at vennen skulle låne 15.000 kr. - dette sammenholdt med, at klager var på en rejse til [nordisk land] umiddelbart før indbruddet afstedkom skadekonsulentens skønsmæssigt fastsatte erstatning for kontanter på 5.000 kr.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efterfølgende har skadekonsulenten henvendt sig til guldsmed … og forespurgt om yderligere oplysninger i henhold til den foretagne vurdering. Guldsmeden har efterfølgende op-

lyst, at han - efter at have gransket sin hukommelse - må have vejet kæden og armbåndet og taget priserne fra BNH (dansk producent) og lagt den daværende guldpris for 14 karat til, men at han kan huske, at arbejdet ikke havde samme kvalitet som BNH og at bl.a. låsene var noget primitivt lavet.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det således, at den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande, samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

For så vidt angår almindeligt privat indbo og genstande, som hører til en normal boligs udstyr og som de fleste mennesker er i besiddelse af, er kravene til dokumentation naturligvis lempeligere end for meget værdifulde genstande, antikviteter, smykker, store kontantbeløb og lignende, men der må fremlægges en vis form for dokumentation for ejerskab, alder og art i forhold til de stjålne genstande.

For så vidt angår særlige værdifulde genstande - herunder smykker og kontanter - stilles der således skærpede krav for så vidt angår dokumentation for ejerskab, art og lødighed ligesom der for så vidt angår dokumentation, som selskabet har svært ved at fæste lid til eller som giver selskabet anledning til betænkelighed, stilles skærpede krav.

Hovedparten af klagers krav er opgjort i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, herunder er hovedparten af de elektroniske effekter erstattet med nyprisen minus afskrivning for alder (i henhold til den af klager oplyste alder på effekterne) i henhold til betingelsernes afsnit 7.1.4.3.3.

For det oplyste stjålne kontantbeløb har selskabet - på baggrund af klagers forklaringer - ligeledes fastsat en skønsmæssig erstatning.

Som følge af klagers advokats indsigelser af 4. juni 2014 blev enkelte erstatningsposter forhøjet og klagen til Ankenævnet for Forsikring drejer sig alene om erstatningen for smykker og DVD film.

Klager har anmeldt krav for smykker på mere end 200.000 kr. Af klagers advokats brev af 4. juni 2014 ses det, at klager mener, at der var smykker til en værdi af 50.000 kr. Udover denne diskrepans i værdifastsættelsen af kravet for smykkerne foreligger der, som dokumentation for omkring halvdelen af kravet en falsk kvittering, som dels ikke kan lægges til grund for opgørelsen dels bevirker, at selskabet må skærpe kravet til dokumentation for de øvrige effekter.

For resten af smykkekravet - som angiveligt skulle være købt privat af en person, som klager mødte i nattelivet i 2007 - foreligger ikke overdragelseserklæring, hvorfor det ikke er

muligt, at dokumentere hverken købet, købsprisen eller lødighed og værdi. Klager husker ikke navnet på sælger eller de nærmere omstændigheder ved købet udover, at det foregik hos en anden bekendt i [by] på [landsdel]. Den fremsendte vurdering fra guldsmed … fra januar 2012 dokumenterer ikke ejerskab eller at smykkerne var til stede på gerningstidspunktet.

Vi må således fortsat fastholde vores stillingtagen til erstatningen for de stjålne smykker, idet klager ikke har dokumenteret hverken ejerskab, art eller lødighed i tilstrækkeligt omfang til, at selskabet kan udbetale erstatning for smykkerne.

For så vidt angår de anmeldte DVD film og spil til spillekonsoller er der alene forelagt fotos af reoler indeholdende en stor mængde film. Skadekonsulenten vurderede i forhold til de fremlagte fotos, at filmene ville fylde 6 flyttekasser. Sammenholdt med, at det ikke var muligt at tidsfæste de fremlagte fotos, der ikke fandtes kvitteringer eller boner, ikke er oplyst titler og at klagers kammerat, der bor/boede på klagers adresse ikke kunne bekræfte tilstedeværelsen af DVD film, som angiveligt var indkøbt gennem de seneste 10 år fastsatte selskabets skadekonsulent en skønsmæssig erstatning.

Det samme gør sig gældende for de anmeldte spil til PS3 og Xbox (købt gennem de seneste 6-7 år).

Erstatningen er således fastsat skønsmæssigt i forhold til 150 DVD film, 10 spil til PS3 og 10 spil til Xbox.

Erstatningen for filmene blev ved den foretagne revurdering forhøjet, men selskabet fastholdt, at der fortsat var tale om en skønsmæssig erstatning, da den fremlagte dokumentation ikke var tilstrækkelig i forhold til det fremsatte krav.

For så vidt angår både DVD film og spil finder selskabet fortsat, at vi med den skønsmæssigt fastsatte (og senere forhøjede) erstatning har kompenseret klager fuldt tilstrækkeligt for de i øvrigt udokumenterede film.

Alka Forsikring finder ikke - med henvisning til arten og omstændighederne ved den fremlagte dokumentation samt de under sagen fremkomne oplysninger, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav og dermed ikke at klager har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for kravets størrelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger her klagerens advokat i brev af 9/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient fastholder alle sine forklaringer, men erkender, at han har bevismæssige problemer med at dokumentere og redegøre for alle de effekter, som har været stjålet. Derfor har jeg tidligere meddelt Alka, at den udbetalte erstatning kunne accepteres for så vidt angår alle andre effekter, end kongeguldkæderne og DVD'erne. Disse er de eneste effekter, som vi ønsker at anfægte og have en forhøjet erstatning for.

Med hensyn tit kongeguldkæderne skriver Alka i sin ovennævnte skrivelse nederst side 2, at den er vurderet i 2001. Dette er forkert, som Alka skriver senere korrekt øverst side 3, er vurderingen foretaget af guldsmed … den 18. januar 2012,

Min klient har gået med den guldkæde og det guldarmbånd igennem flere år, hvilket er dokumenteret ved fotos. Han har ønsket at få en vurdering af …, som angav værdien tit kr. 113.300,00. Jeg kan ikke se, at … har anfægtet denne vurdering. Han har ganske vist erklæret, at så vidt han husker, var kvaliteten af arbejdet lidt mindre eller lidt ringere end sædvanligt og at låsene var primitivt lavet. Det har de været hele tiden og det må han have været bekendt med, da han foretog vurderingen i 2012. [Guldsmeden] skriver endvidere, at han har taget den daværende guldpris. Denne vurdering på ca. kr. 100.000,00 vil min klient være tilfreds med.

At der ikke foreligger kvittering, er beklageligt, men jeg mener ikke, at det er afgørende. Det er dokumenteret med fotos, at min klient har gået med kæderne og også at han har fået dem vurderet ved guldsmed. Det må være tilstrækkeligt.

Jeg mener derfor, at det er sandsynliggjort, at min klient har ejet disse effekter, uanset hans eventuelle anskaffelsespris eller lignende og at de har den værdi, som en guldsmed har vurderet dem tit.

Med hensyn til DVD'er med videre anfører vurderingsinspektøren, at filmene ville fylde 6 flyttekasser. Dette er [klageren] enig i. Han havde mange DVD'er og CD'er. De stod i 2 lag i hans reoler. Vi finder derfor, at erstatningen er alt for lille og beder om, at den bliver forhøjet.

Der foreligger ikke nogen kvitteringer, men jeg må erkende, når jeg køber en DVD og har brudt plomberingen, kan jeg ikke få den byttet. Hvorfor skulle man så gemme en kvittering?

Der ligger fotos fra hans hjem og dette må være tilstrækkelig sandsynliggørelse tit, at erstatningen forhøjes væsentligt i forhold tit de 150 DVD'er, som er blevet erstattet.

Endelig bemærkes, at [klageren] er forundret over, at man først mener, at han har tegnet indboforsikring i 2009. Han mener selv, at han har haft indboforsikring siden 2004/2005 hos Alka.

Afslutningsvis bemærker jeg, som [klagerens] advokat, at [klageren] har en indgroet skræk for myndigheder. Det har hans venner også. Derfor kan man desværre ikke fæste lid tit den forklaring, som [kammeraten] angav. Han blev afhørt ved politiet hjemme hos forældrene og ville derfor ikke indblandes i noget, så han har fralagt sig ethvert ansvar. Hvis politiet ville have ham til at erklære, at månen var lavet af en grøn ost, så ville han have skrevet under på det. Det er et miljø, som er noget anerledes end det, som vi normalt er vant tit, men jeg ser ikke nogen grund tit at betvivle de oplysninger, [klageren] er kommet med."

Selskabet har heroverfor i brev af 14/1 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers advokat tilføjer ingen nye oplysninger i sit brev og undlader at kommentere for selskabet ganske væsentlige oplysninger i sagen, herunder den forfalskede kvittering.

Klager har fremsat et meget stort krav - bl.a. smykker for mere end 200.000 kr. (senere mener klager, at der var smykker til en værdi af 50.000 kr.). Smykkerne er 'dokumenteret' med en falsk kvittering og ikke originale udaterbare fotos og en vurdering fra en guldsmed udfærdiget ca. 2 år før indbruddet. Klager har ikke kunnet give nogen oplysninger om sælger eller handlen i øvrigt.

For så vidt angår særlige værdifulde genstande - herunder smykker - er selskabet berettiget til at stille skærpede krav for så vidt angår dokumentation for ejerskab, art og lødighed og når der ydermere fremlægges forfalsket dokumentation for en del af kravet er selskabet ikke indstillet på at lempe kravet om dokumentation.

Vi må således fortsat fastholde vores stillingtagen til erstatningen for de stjålne smykker, idet klager ikke har dokumenteret hverken ejerskab, art eller lødighed i tilstrækkeligt omfang til, at selskabet kan udbetale erstatning for smykkerne.

For så vidt angår de anmeldte DVD film og spil til spillekonsoller er der alene forelagt fotos - mængdemæssigt angiveligt svarende 6 fyldte flyttekasser - fotos som det ikke har været muligt at tidsfæste. Klager har ikke kunnet oplyse nogen titler og klagers kammerat, der bor/boede på adressen har ikke kunnet bekræfte tilstedeværelsen af DVD film, som derfor er erstattet skønsmæssigt.

På baggrund af de ved sagens behandling fremkomne oplysninger - herunder både politirapporten, klager og klagers vens forklaringer og ændrede forklaringer og arten og omstændighederne ved en fremlagte dokumentation, må vi i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen.

Vi skal i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet af 24. november 2014 og understrege, at vi fortsat ikke finder, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav og dermed har klager ikke løftet den ham påhvilende bevisbyrde for kravets størrelse.

Af selskabets forsikringssystem fremgår det, at klager har tegnet familieforsikring med ikrafttræden 26. februar 2009. Om klager tidligere har været forsikret i selskabet - måske under andet navn - kan undertegnede ikke udelukke. Klager er ikke forsikret i selskabet mere. Af medfølgende print af loggen fremgår klagers tidligere forsikringer i selskabet (kun status P har været i kraft - i kraft værende forsikringer status P cancel 0 - status Q er alene forespørgsler).

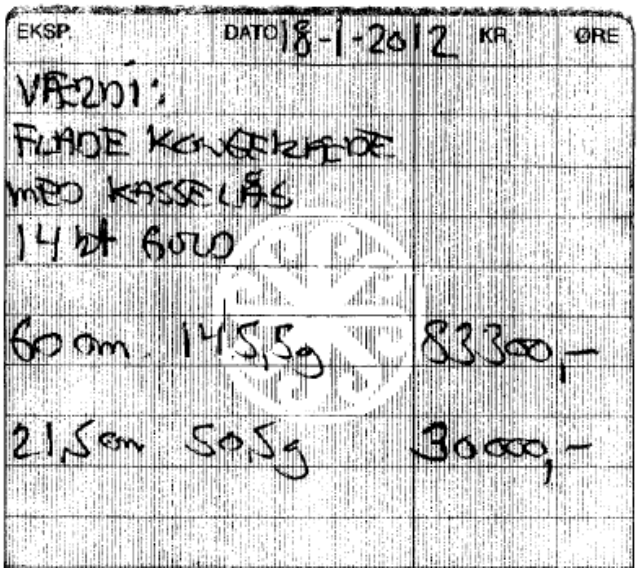
Vi har noteret os klager advokats anbringende om klager psykiske habitus, men må påpege at dette ikke kan indgå som en faktor hverken for forsikringens dækning eller i selskabets behandling af et anmeldt krav."

Klagerens advokat har i sit brev af 28/1 2015 henvist til fotos fra Facebook fra 3/9 2008. Derudover har han henvist til klagerens ekskæreste for vidneudsagn.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder fotos og politirapport. Der er bl.a. fotos af reoler, der så vidt ses indeholder dvdhylstre. På fotos ses personer, og i et fotos margen er der med håndskrift anført: ”The chain i lost picture from Facebook 2008”. Af selskabets skadeopgørelse af 14/5 2014 fremgår, at selskabet har opgjort erstatningen for 150 dvd’er skønsmæssigt til 3.500 kr. Af skadeopgørelsen fremgår endvidere, at ”Smykker, guld, arvet fra moder – skønsmæssig erstatning” er opgjort til 500 kr. I brev af 11/6 2014 til klageren har selskabet tilbudt en tillægserstatning på 4.000 kr. for

dvd'er. Nævnet har endvidere fået forelagt kopi af en udenlandsk kvittering af 6/6 2012 samt kopi af en kvittering af 18/1 2012 fra en dansk guldsmed hvoraf fremgår:

"



EKSP.	DATO 18-1-2012	KR.	ØRE
VÆRDI:			
FLADE KONGEKÆDE			
MED KASSELÅS			
14 kt GULD			
60 cm	145,5g	83300,-	
21,5 cm	50,5g	30000,-	

"

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

<u>DVD'er</u>

Der er fremlagt fotos af reoler, der så vidt ses indeholder dvd-hylstre. Klagerens advokat har oplyst, at et foto viser en reols inderste lag dvd'er, og at dvd'erne stod i 2 lag. Der skulle have været mindst 800 dvd'er, har klagerens advokat oplyst.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning svarende til 7.500 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at de fremsendte fotos ikke kan dateres, og at klagerens tidligere sambo har oplyst til selskabet, at han ikke kendte til, at klageren havde dvd-film. Selskabet har endvidere anført, at det ikke fremgår af anmeldelsesrapporten fra politiet, at der var stjålet dvd'er. Endelig har selskabet oplyst, at klageren ikke har kunnet oplyse titler på de anmeldte dvd'er.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for dvd'er. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Kongekæde og armbånd

Er der tale om tyveri af værdifulde effekter som f.eks. smykker, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med smykkernes værdi. Det er nævnets opfattelse, at der i dette tilfælde er tale om, at de anmeldte smykker har en stor værdi.

I brev af 9/12 2014 til nævnet har advokaten præciseret, at der med hensyn til smykker alene klages over selskabets afvisning af at yde erstatning for det anmeldte tyveri af kongekæden og armbåndet.

Klageren har henvist til et foto, der angiveligt er fra Facebook fra 3/9 2008, samt et andet foto. Klageren har herudover henvist til smykkevurderingen fra en dansk guldsmed af 18/1 2012.

Selskabet har bemærket, at det ikke har været muligt for klageren, at fremlægge de originale fotos, hvorfor det ikke har været muligt at tidsfæste optagelserne.

Selskabet har endvidere anført, at det vedrørende et større krav for nogle andre smykker, der ikke er omfattet af klagesagen, har afvist klagerens krav med henvisning til, at en udenlandske kvittering ifølge en udenlandsk skattemyndighed var forsynet med falsk skattenummer, og at der er mangler ved det anførte telefonnummer på regningen. På baggrund heraf gør selskabet gældende, at der bør stilles skærpede krav om bevis til klageren vedrørende de i øvrigt anmeldt stjålne effekter.

Selskabet har endvidere bemærket, at det, med hensyn til det anmeldte tyveri af kongekæden og armbåndet, ikke har modtaget oplysninger fra klageren om sælgeren af smykkerne, ud over at det var en person klageren mødte i bylivet, ligesom klageren ikke i øvrigt har kunnet fremlægge dokumentation for købet. Derudover har selskabet be-

mærket, at kvitteringen fra den danske guldsmed ikke dokumenterer, at smykkerne var til stede på gerningstidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg samt fotos – finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at kongekæden og armbåndet blev stjålet ved indbruddet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat.

En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels