Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86857:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for indbogenstande, der er brændt som følge af en brand i hans lejlighed den 10/5 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I brev af 9/10 2014 fastholdt selskabet afvisningen af klagerens krav med følgende begrundelse:

> "**Sagens oplysninger**
> Ved gennemgang af sagen kan jeg se, at vi sidste år den 4. marts 2013 havde en tilsvarende brandskade i jeres lejlighed. Her blev der ligeledes indledt en nærmere undersøgelse på baggrund af mistanken om assurancesvig / forsikringssvindel. I den forbindelse lod vi tvivlen komme dig til gods, hvorfor vi antog forsikringsbegivenheden som dækningsberettigende.
>
> Den 10. maj 2014 anmeldes nu en tilsvarende brandskade i lejligheden, hvorfor vi igen påbegynder en nærmere undersøgelse på grund af mistanken om mulig assurancesvig/forsikringssvindel. Dine oplysninger til Topdanmark og specielt til politiet, jf. politirapporten og de vedlagte afhøringsrapporter samt de brandtekniske erklæringer/rapporter gør, at vi ikke har tiltro til, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor vi har afvist sagen. Dette er du telefonisk oplyst omkring af sagsbehandleren. Endvidere er der efter dine egne anvisninger kontakt til kommunen med henblik på at få tilbagebetalt vores udlæg i sagen vedr. genhusningen.

Politiet har i denne sag selv igangsat en nærmere undersøgelse, da de havde en formodning om, at du selv havde påsat branden. Politiet har dog efter endt undersøgelse ikke valgt, at gå videre med denne påstand. I den forbindelse skal jeg gøre dig opmærksom på, at resultatet af politiets undersøgelse ikke har betydning for, hvordan vi vurderer den civile sag mellem dig som forsikringstager og os som forsikringsselskab.

Det skyldes, at bevisbyrden i en straffesag er en anden end i en civil sag. I en straffesag er det anklagemyndigheden, der har bevisbyrden, hvorimod bevisbyrden påhviler dig i en civil sag, således at du skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Med udgangspunkt i din skadehistorik og det fremsendte materiale fra poltiet, herunder politirapporten, brandundersøgelsen og afhøringsrapporterne afvises skaden som dækningsberettiget, da vi ikke mener, at du har dokumenteret eller sandsynliggjort for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har bemærket følgende i din underskrevne afhøringsrapport.

Der har været 2 ildebrande i din lejlighed med ca. et års mellemrum. Da den første ildebrand startede, var der ingen familiemedlemmer hjemme, og branden startede formentlig pga. et tændt stearinlys. Her imødekom Topdanmark forsikringsbegivenheden på trods af vores formodning om mulig forsikringssvindel, som tidligere beskrevet.

Det er oplyst, at der 3 nøgler til lejligheden. En opbevares i lejligheden og din kone og dig har hver en nøgle. Derfor må vi konkludere, at der ikke er mistet nøgler til lejligheden.

Den nye ildebrand i lejligheden startede d. 10. maj 2014. I forlod lejligheden ca. kl. 11:30 den pågældende dag, da I skulle besøge nogle venner i København. På vejen ville I stoppe i [indkøbscenter], idet I skulle spise frokost. Du oplyser, at du er 100 % sikker på, at lejligheden var låst, da I forlod den.

I kørte som planlagt til [indkøbscenter], men da jeres børn var utrygge ved at være der kørte I videre til [X by], hvor bilen blev parkeret ved [X] Torv. Her fandt du ud af, at du havde glemt din pung, hvorfor du tager bussen tilbage til bopælen i [Y by].

Bus transporten fra [X] Torv til din bopæl i [Y by] tager, jf. ruteplanen 49 min. hver vej. Du oplyser, at du tog bussen, idet du ikke ville køre bil uden kørekort. Du tog endvidere bussen alene. Vi finder ikke denne forklaring for troværdig og finder det meget atypisk, at bruge over 1 1/2 time alene på transport mens din kone venter alene tilbage med 2 børn.

Du er herefter alene tilbage i lejligheden, men forlader den efter kort tid efter, da du kommer i tanke om, at pungen er lagt på postkassen nede i opgangen. Du oplyser, at du gemmer-/sniger dig fra busstoppestedet og hen til lejligheden, hvorfor du ikke møder nogle mennesker. Du gemmer dig fordi du mener, at have set din tidligere overfaldsmand ved bussen, selvom du ikke ved, hvordan han ser ud. Du fortæller ydermere, at du låser lejligheden, da du forlader den, men er dog ikke helt sikker.

Da du havde fundet pungen ved postkassen gik du tilbage til busstoppestedet og tog bussen tilbage til [X by]. Du oplyser, at du ikke kan huske hvor lang tid busturen tog. Busturen tager 49 min. hver vej, hvorfor vi undres over at du ikke tog bilen trods det glemte kørekort. At du efterlader din familie og derefter bruger over 1 1/2 time på transport alene, finder vi for meget atypisk, hvorfor vi finder hele din fremgangs-/handlemåde for utroværdig.

Politiet har foreholdt dig, at branden var påsat og den efter alt sandsynlighed havde ulmet meget længe. Du fastholdte, at der ikke var noget unormalt, de du forlod lejligheden. Vi må formode, at såfremt en gerningsmand ville brænde din lejlighed ned, ville der være brugt brandbart væske, hvilket ikke er tilfældet, jf. de brandtekniske erklæringer/rapporter.

Vi har herefter sammenholdt din underskrevne afhøringsrapport med din kones. Her er der flere ting, som ikke hænger sammen.

Din kone oplyser, at I tager til [indkøbscenter] og efter I har bestilt mad opdager du, at du havde glemt din pung. I forlader derfor ikke [indkøbscenter] og kører til [X by], som du har forklaret.

Din kone forklarer videre, at I herefter alle sammen forlader restauranten uden at spise. I kører herefter ca. 5-10 min., hvorefter I parkerede bilen, da du var bange for at blive stoppet uden kørerkort, Du tager herfra alene bussen tilbage til bopælen i [Y by]. Børnene sov i bilen mens resten af familien ventede på dig i den parkerede bil. Du vender herefter tilbage og I fortsætter turen til København.

Denne forklaring afviger fra din egen underskrevne afhøring, hvorfor vi ikke kan have tiltro til jeres forklaringer omkring jeres færden op til branden.

Ud fra brandrapporten fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut er det fastslået, at branden ikke kan skyldes elektroniske installationer. Endvidere kan det fastslås ud fra den kriminaltekniske erklæring, at der ikke er voldeligt opbrud til lejligheden. Det er endvidere fastslået, at branden er påsat samt påvist, at der mindst er 3 uafhængige arnesteder (stuen, entreen og i et værelse) i lejligheden.

Vi fastholder vores afvisning
Efter en samlet vurdering af sagen finder vi, at der er flere atypiske forhold samt usammenhængende elementer i sagen, som gør, at vi ikke vurderer forsikringsbegivenhed dokumenteret eller sandsynliggjort. Vi vurderer derfor ikke, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vores afgørelse styrkes af, at branden ikke er startet ved elektriske installationer eller andet. Endvidere kan der konstateres ikke mindre end 3 arnesteder i lejligheden, hvorfor det fastslås, at branden er påsat. Der er, jf. politiets materialer ikke sket voldeligt opbrud af lejligheden, hvorfor det må antages, at gerningsmanden må være en med adgang til lejligheden, da i netop ikke har bemærket mistede nøgler med indikation på boligens beliggenhed.

Med udgangspunkt i skadeshistorikken, politiet materiale, jeres usammenhængende og atypiske forklaringer og hændelsesforløb samt politiets brandtekniske undersøgelser har vi ikke tiltro til, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi har ud fra sagens tilgåede oplysninger og bilag en klar formodning om, at du selv har påsat branden med henblik på udbetaling af en erstatning.

Vi kan derfor ikke udbetale erstatning i sagen".

Herefter har klageren indbragt sagen for nævnet.

I klageskema af 20/10 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

"Sagsfremstilling
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Selskabet tror ikke på mig. Jeg har ikke sat ild til lejligheden. Politiet anklager mig ikke. Min familie og jeg var på vej til København. Der har under forløbet været problemer med tolken. Jeg mener ikke at der er beviser for at jeg eller min familie brændte lejligheden

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Medhold og erstatning".

Hertil har selskabet i brev af 9/12 2014 til nævnet bemærket følgende:

"**Hvad er klager utilfreds med**
Klager har aftalt Hjemforsikring i Topdanmark, vilkår 6650-2 med en forsikringssum på 421.000 kr. Den 12. maj 2014 anmeldte klager, at der havde været brand i familiens lejlighed, og at der i den forbindelse var brændt en del indboeffekter, som han ønskede erstattet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at klager har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed/brand.

…

Klagers bevisbyrde
Det påhviler klager som kravstiller selv at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det følger af gældende ret samt af retspraksis.

Forud for denne sag havde klager en tilsvarende brandskade den 4. marts 2013. På grund af mistanke om assurancesvig/forsikringssvindel indledte vi her en nærmere undersøgelse af sagen. Vi valgte imidlertid at lade tvivlen komme klager til gode, og valgte derfor at betragte skaden som dækningsberettigende.

Vi gør imidlertid opmærksom på, at klager i forbindelse med branden i 2013 anmeldte tyveri af smykker, som vi ikke har kunnet anerkende. Her finder vi heller ikke forsikringsbegivenheden sandsynliggjort. Denne sag verserer for Ankenævnet under jeres ref. 85.973.

Klagers skadehistorik sammenholdt med politiets oplysninger og de meget atypiske omstændigheder gør, at vi har skærpet kravene til klagers bevisbyrde i den aktuelle sag.

Konklusion
Vores oplevelse i forbindelse med denne skade gjorde, at vi ved klagers anmeldelse af den nye brandskade i 2014, hurtigt påbegyndte en nærmere undersøgelse af sagen. Klagers oplysninger til Topdanmark og til politiet sammenholdt med resultatet af de brandtekniske undersøgelser gør, at vi ikke har tiltro til, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har derfor valgt at afvise skaden. Vi vedlægger kopi af rapporter fra vores skadeinspektør samt fra politiet inkl. Brandteknisk undersøgelse og tillader os i det hele at henvise hertil.

Politiet har i denne sag selv igangsat en nærmere undersøgelse, da de havde en formodning om, at klager selv havde påsat branden. Politiet har dog efter endt undersøgelse valgt ikke at gå videre med sagen.

Med udgangspunkt i klagers skadehistorik, politiets og vores skadeinspektørs undersøgelser, finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi har på den baggrund afvist at udbetale erstatning i sagen.

Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger af betydning for sagen, og vi fastholder derfor vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen.

Da vi ikke fra sagens start har gjort klager opmærksom på, at vi ville kræve genhusningsudgifterne tilbagebetalt, hvis vi ikke kunne dække skaden, skal vi efter omstændighederne være indforstået med at frafalde kravet om tilbagebetaling.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til klagers erstatningskrav".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den kriminaltekniske erklæring, afhøringsrapporterne samt resultatet af den brandtekniske undersøgelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**A. Forsikringen dækker**
1. Brand*
Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, smeltning af brandimprægnerede ting, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfarttøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.

…
C. Almindeligt privat indbo
Dvs. alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder hårde hvidevarer, hvis det ikke er særskilt nævnt i pkt. D-J. Have- og arbejdsredskaber med en motorydelse på højst 20 HK er dækket med indtil 21.546 kr. (2011) pr. skade.

…
E. Dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder.

18. Udgifter til udredning, oprydning og flytning

…
B. I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi ud over forsikringssummen rimelige, nødvendige og dokumenterede merudgifter til:

1. Redning, bevaring og oprydning efter skaden.
2. Ud- og indflytning.
3. Genhusning og opmagasinering i indtil 1 år. Besparelser eller erstatning fra anden side vil blive modregnet".

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og eksistensen af det fremsatte krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/5 2014 pr. telefon anmeldte, at der havde været brand i hans lejlighed. Da klageren i marts 2013 havde anmeldt en lignende skade, iværksatte selskabet en nærmere undersøgelse af branden. Sagen blev også undersøgt af politiet, der besluttede ikke at foretage videre i sagen.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger - herunder den kriminaltekniske erklæring, afhøringsrapporterne samt resultatet af den brandtekniske undersøgelse - finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren tidligere har anmeldt en lignende skade, at en undersøgelse af brandstedet har vist, at der var 3 uafhængige arnesteder, at klageren var i besiddelse af samtlige nøgler til lejligheden, og at politiet ikke har kunnet konstatere, at der var sket voldeligt opbrud af lejligheden. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens forklaringer forekommer usammenhængende og beskriver et ganske atypisk hændelsesforløb. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

7. 86857

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund