Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86863:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale strakserstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 8/4 2013.

Selskabet har anerkendt hændelsen som et ulykkestilfælde, men har afvist at udbetale strakserstatning med henvisning til, at der ikke er stillet en diagnose, der berettiger til strakserstatning.

Klageren har i klageskema af 22/10 2014 til nævnet anført følgende:

> ”**Sagsfremstilling**
> Jeg blev løbet ned af 2 hunde hvorved min knæprotese blev slået løs, og ledbånd og korsbånd blev beskadiget. Jeg fik tilbudt fra sygehuset at få isat ny protese, som er mere stabil, idet man ikke mente at ledbånd og korsbånd kunne stabilisere den gamle protese efter skaden. Der udbetales strakserstatning efter brækket ben, men her var protesen kun slået løs, ingen brækkede knogler. Beskadiget korsbånd udløser også strakserstatning, men der er ingen skanning eller andet som beviser skaderne – kun beskrivelser fra fysioterapeut og kirurg.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få udbetalt strakserstatning på min skade”.

Heroverfor har selskabet i brev af 18/11 2014 til nævnet bemærket følgende:

> ”Forsikringstageren anmeldte d. 01.01.2014, at han d. 08.04.2013 beskadigede sit venstre knæ, da hans hund i kådhed løb ind i knæet. Han oplyste endvidere, at han d. 20.02.2013 havde fået indopereret et nyt knæ.

Vi har rekvireret journalen fra forsikringstagerens læge, og kan se, at forsikringstageren i oktober 2013 gennemgik en ny knæoperation.

Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent.

På dette grundlag har vi i brev af 17.03. meddelt forsikringstageren, at vi anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde, men at der ikke er stillet en diagnose, der berettiger til strakserstatning. Vi har endvidere bedt ham vende tilbage, hvis der måtte vise sig varige følger af hændelsen.

Forsikringstageren kontaktede os telefonisk d. 20.03. og anførte, at der var tale om en korsbåndsskade, hvorfor han var berettiget til strakserstatning. Vi bad ham indsende dokumentation herfor.

Han fremsendte samme dag journal fra … Sygehus vedrørende genoptræningsplan. Vi har imidlertid anmodet … Sygehus om at fremsende den fulde journal med henblik på at vurdere, om der var tale om en korsbåndsskade.

Efter fornyet forelæggelse for lægekonsulenten har vi i brev af 30.04. fastholdt vores afgørelse. Vi har henvist til punkt 4 i betingelserne for strakserstatning ved ulykkestilfælde, hvoraf fremgår, at for at overrevet korsbånd berettiger til erstatning, skal diagnosen stilles af speciallæge, og være verificeret ved scanning eller artroskopi. Vi har påpeget, at der ikke i journalerne er godtgjort en skade på korsbåndet, hvorfor vi ikke kan udbetale strakserstatning.

D. 30.10. modtog vi funktionsattest samt yderligere journalmateriale. Vi orienterede i brev af samme dag forsikringstageren om, at vi ville forelægge det for lægekonsulenten, men har ikke nået at vende tilbage herom forud for modtagelsen af nærværende klage.

Vi har nu gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vores lægekonsulent anfører, at der intetsteds i journalerne er beskrevet en korsbåndsskade i form af et helt eller delvist overrevet korsbånd. Derimod er det beskrevet ved reoperationen i oktober 2013, at den del af protesen, der var cementeret fast på skinnebenet, var gået løs på grund af manglende cementering.

Vi må på det foreliggende grundlag fastholde, at det ikke er godtgjort, at hændelsen d. 08.04.2013 har forårsaget hel eller delvis overrivning af korsbåndet, hvorfor forudsætningen for udbetaling af strakserstatning ikke er til stede".

Hertil har klageren i brev af 26/11 2014 til nævnet anført følgende:

"Der er ikke diagnose verificeret ved scanning eller artroskopi, som Codan rigtigt nævner, men jeg mener stadig det tydeligt fremgår af beskrivelser, at ledbånd/korsbånd var beskadiget, hvorved der er blevet indsat nyt kunstigt knæ, som gør ledet mere stabilt selvom der er skader på ledbånd og korsbånd - hvis der ikke var skader, kunne jeg havde nøjes med at få fastgjort protesen, som ville havde været et væsentlig mindre omfattende indgreb. Det kunstige knæ der blev taget ud måler ca. 25 cm, og det nye der er sat ind er omkring 45 cm langt.

Jeg vil tilføje, at min skade giver to muligheder for straksudbetalinger - det første som nævnt ved korsbåndskader, og det andet ved brækket ben/knogle.

I forbindelse med brækket ben, fik jeg telefonisk besked på at der ikke vær tale om et brækket ben, som forsikringen dækker, men at protesen var slået løs og derved ikke dækket. Her mener jeg der er tale om en og samme ting, idet en løsslået protese må kunne sidestilles med et brækket ben, altså at det er skaden der afgør om der skal udbetales erstatning, og ikke om det rigtige ord er anvendt i polisen, eller i operationsrapporten".

Hertil har selskabet i brev af 29/12 2014 til nævnet anført følgende:

"Vi har forelagt dette for vores lægekonsulent, der imidlertid fastholder, at der ikke i journalerne er beskrevet hel eller delvis overrivning af korsbånd.

Forsikringstageren gør supplerende gældende, at løsrivelsen af knæprotesen må anses for et brud, der berettiger til strakserstatning.

Vi er ikke enige i, at den manglende cementering af protesen udgør et brud.

Herudover skal vi bemærke, at der i punkt 4 i betingelserne for strakserstatning ved ulykkestilfælde er anført en række undtagelsesbestemmelser, bl.a. for skader der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Forsikringstageren har haft problemer med knæet siden slutningen af 1990'erne og fik i februar 2013 indsat en knæprotese. Ifølge journalnotat af 01.10.2013 har protesen ikke på noget tidspunkt efter operationen i februar 2013 fungeret optimalt.

Det fremgår ligeledes af journalen, at forsikringstageren ikke oplevede noget smæld i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde

Vi gør således gældende, at den omstændighed, at cementeringen af protesen på skinnebenet var gået løs, ikke kan anses for et brud, og at der i øvrigt ikke er godtgjort årsagssammenhæng med hændelsen i april 2013. Hertil kommer, at forsikringstageren havde en forudbestående lidelse i knæet, og at udbetaling af strakserstatning derfor ligeledes er afskåret af denne årsag. At han har fået isat en protese af andet design, ændrer ikke herved".

Heroverfor har klageren i brev af 16/1 2015 til nævnet bemærket følgende:

"Som jeg tidligere skrev, er jeg enig i at der ikke står nogen steder at mit korsbånd var helt eller delvis revet over.

Jeg fastholder at de foreliggende beskrivelser klart gør ledbåndsskade gældende - jeg henviser til Codans eget svar til Ankenævnets brev af 20. nov. 2014, hvor de netop beskriver ledbåndsproblemer.

Det jeg beder Ankenævnet tage stilling til hvorvidt der direkte skal stå helt eller delvis overrevet korsbånd, eller om de foreliggende beskrivelser er nok til at konkluderer korsbåndsskader.

Det næste jeg beder Ankenævnet tage stilling til er, om hvorvidt en løsslået protese kan sidestilles med brækket ben - som Codan ligeledes fastslår i brevet af 20. nov. 2014.

Sidst vil jeg nævne at Codan konkluderer at mit knæ fra dag 1 efter første operation ikke har været optimalt.

Det er ikke korrekt, da jeg ved 4 ugers undersøgelsen på … sygehus ikke havde problemer overhovet - på tidspunktet var der endda tale om at jeg lå forud for hvad jeg kunne forvente på tidspunktet.

Jeg forventer at Codan, når de skal tage stilling til ovenstående vil finde nye konklusioner at fremfører som argumenter for ikke at udbetale strakserstatning.

Jeg vil ikke bruge mere tid på denne sag, og forventer kun at Ankenævnet tager stilling i forhold til ovennævnte".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder det lægelige materiale.

Af ambulantepikrise af 23/9 2008 fremgår bl.a.:

"1993 og 96 … Sygehus slidgigt i knæene med fjernelse af brusk".

Af ambulantepikrise af 23/3 2011 fremgår bl.a.:

"Objektivt

…
Desuden ømhed af venstre knæ, fået konstateret artrose".

Af udskrivningsepikrise af 25/2 2013 fremgår bl.a.:

"Patienten med rheumatoid artrit og påvirkning af venstre knæled indlægges til isættelse af total knæledsalloplastik. Indgrebet udføres uden komplikationer. Røntgen tilfredsstillende. Patienten mobiliseres og kan udskrives den 21.02 med tilfredsstillende forhold omkring knæleddet".

Af korrespondancebrev af 29/5 2013 fremgår bl.a.:

"Patienten fortæller at han havde det godt de første 6 uger, hvorefter han fik et traume i forbindelse med at hans hund løber ind i knæet og vælter ham omkuld. (se fys. notat fra 17. april). Oplevede ikke noget smæld fra knæet i den forbindelse.

…
Status ca. 3 måneder efter total knæalloplastik. Gik godt de første 6 uger. Fik et traume i forbindelse med at hans hund løber ind i knæet og patienten falder omkuld. Se notat fra 17. april. Har nu problemer med smerter og hævelse. Har det værre i knæet nu end før operationen. Føler dog at det går langsomt fremad. Tilfredsstillende bevægelighed fraset nogen stramning i slut ekstension. Indtryk af løshed af bagerste korsbånd. Oplever af og til knæsvigt".

Af journalnotat af 26/8 2013 fra ortopædikirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

> ”**Henvisningsårsag**
> Kendt i ambulatoriet med bagerste korsbåndsskade og alloplastik i venstre knæ.
>
> …
> **Aktuelt**
> Der henvises til seneste ambulante notat. PCL ruptur og alloplastik til revision til PS protese”.

Af ambulantepikrise af 2/10 2013 fremgår bl.a.:

> ”Patienten har for ca. 9 måneder siden fået isat venstresidig Vanguard CR på ... Sygehus. I starten gik det hæderligt, men patienten mener ikke det på noget tidspunkt har været optimalt. Han oplyser, at han under hele perioden fra primær operation har haft fornemmelsen af tilbagefald af skinnebenet i forhold til lårbensknoglen. Forværringen indtrådte også efter at han fik et kraftigt vrid i forbindelse med at der var en hund, der løb ind i siden på ham”.

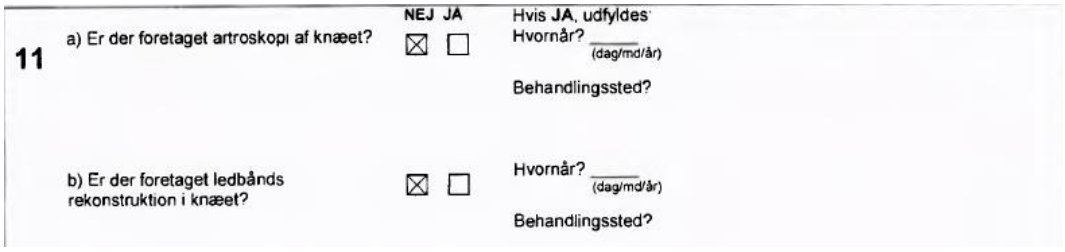
Af udskrivningsepikrise af 11/10 2013 fremgår bl.a.:

> ”***Re-operation***
>
> …
> Røntgenologisk er der tegn på løsning lateralt og da protesen fjernes er der heller ingen cementfiksering her”.

Af ambulantepikrise af 9/7 2014fremgår bl.a.:

> ”08-07-2014 ortopædkirurgisk notat
> Jeg har gennemgået journalakterne.
> Primær operationsindikation var instabilitet af knæet. Preoperativt fandtes manglende cementfiksering lateralt på tibiadelen. Ud fra dette kan man ikke alene sige, at protesen var løs, men hovedindikationen har således været instabilitet af knæet”.

Af funktionsattest af 29/10 2014 fremgår bl.a.:



		NEJ	JA	
11	a) Er der foretaget artroskopi af knæet?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvornår? _____ (dag/md/år) Behandlingssted?
	b) Er der foretaget ledbånds rekonstruktion i knæet?	☒	☐	Hvornår? _____ (dag/md/år) Behandlingssted?

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**3. Strakserstatning ved visse skader**
>
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1% af forsikringssummen ved invaliditet:

…
- Brud i knæ

…
- Overrevet korsbånd (helt eller delvist)

…
Diagnosen skal stilles af speciallæge, og skal for brud være verificeret ved røntgen, for menisk- eller korsbåndslæsioner ved scanning eller artroskopi.

…
Hvad omfatter strakserstatningen ikke?

4. Strakserstatningen udbetales ikke for:

- Skader, der ikke er nævnt under pkt. 3.
- Skader, der skyldes tilfælde nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
- Skader, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
- Skader, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.
- Skader, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- En pludselig hændelse
- Der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren som følge af slidgigt gennemgik en knæoperation i februar 2013, hvor han fik isat et nyt kunstigt knæled i sit venstre knæ. Selskabet modtog den 1/1 2014 en anmeldelse fra ham, der vedrørte, at han den 8/4 2013 havde beskadiget sit venstre knæ, da hans hund løb ind i knæet og væltede ham omkuld.

Klageren har anmodet selskabet om at udbetale strakserstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne punkt 3 og har til støtte herfor i første række anført, at det af det lægelige materiale fremgår, at hans korsbånd blev beskadiget, og at dette må opfylde forsikringsbetingelserne for udbetaling af strakserstatning, uanset at skaden ikke er verificeret ved hverken scanning eller artroskopi. Han gør i anden række gældende, at en løsslået protese må sidestilles med et brud.

Selskabet har anerkendt hændelsen som et ulykkestilfælde, men har afvist at udbetale strakserstatning, idet der ikke er stillet en diagnose, der berettiger til strakserstatning. Selskabet henviser i øvrigt til, at en løsslået knæprotese ikke kan sidestilles med et brud. Endvidere har selskabet anført, at årsagen til, at protesen gik løs, var manglende cementfiksering.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3 er sikrede bl.a. berettiget til strakserstatning, når et ulykkestilfælde har medført brud i knæ eller et overrevet korsbånd (helt eller delvist). Det er en betingelse, at diagnosen er stillet af en speciallæge. For så vidt angår brud, skal dette være verificeret ved røntgen, og for menisk- og korsbåndslæsioner ved scanning eller artroskopi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde strakserstatning for den anmeldte korsbåndsskade med henvisning til, at kravet i forsikringsbetingelserne om, at det ved scanning eller artroskopi er bevist, at korsbåndet er helt eller delvis overrevet, ikke er opfyldt.

For så vidt angår den løsrevne protese finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist, at forholdet kan sidestilles med ”brud i knæ”. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde strakserstatning.

8. 86863

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen