Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86869:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Forsikringstageren klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et brud på en vandledning på klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet har blandt andet henvist til, at den tegnede forsikring ikke er udvidet til at dække stikledninger.

I klageskema af 22/10 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Skaden er sket ved, at der den 14/4 2014 opstod et brud på et vandfordelingsrør som er nedgravet mellem forhuset og sidehuset.
>
> Forsikringsselskabet afviser at erstatte skaden med den begrundelse, at de betragter det som skade på en stikledning, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring.
>
> Vi mener dog ikke, at skaden er et brud på en stikledning, men derimod et brud på et internt fordelingsrør som går mellem forhuset og sidehuset. Det er således vores opfattelse, at når vandledningen er kommet ind i ejendommes forhus kan det ikke mere betegnes som en stikledning, men som et fordelingsrør. Til støtte for dette kan vi oplyse om, at bruddet jo også er sket efter ejendommens vandmåler som er opsat i forhuset.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> At forsikringsselskabet betaler udgiften til reparation på i alt kr. 49.225,00”.

Heroverfor har selskabet i brev af 28/11 2014 til nævnet bemærket følgende:

> **"Skadesagens forløb**
> Den 14. april 2014 anmeldte klageren v/… telefonisk, at der var konstateret brud på en vandledning på ejendommen. Bruddet var lokaliseret, og der var etableret en midlertidig løsning, så der igen var vandforsyning til de enkelte lejligheder i ejendommen.
>
> Klageren blev i forbindelse med den telefoniske anmeldelse anmodet om at rekvirere et reparationsoverslag til brug for Alm. Brands vurdering af skaden.
>
> Den 22. april 2014 ringede klageren igen og blev orienteret om, at Alm. Brand fortsat afventede et reparationsoverslag.
>
> Senere samme dag ringede klageren v/… og anmodede om at få foretaget en taksatorbesigtigelse af skaden.
>
> Den 23. april 2014 ringede vores taksator til det VVS-firma, som klageren havde oplyst som reparatør - og sendte samme dag en mail til VVS-firmaet med anmodning om at modtage et reparationstilbud, jfr. **bilag C**.
>
> Ved mail af 25. april 2014 - **bilag D** - videresendte klageren reparationstilbud fra VVS Installatører & Kloakmester … A/S bilagt fotoserie - **bilag E** - over skadestedet i ejendommens gård.
>
> Efter modtagelsen af reparationstilbuddet og fotoserien kunne vores taksator konstatere, at der var tale om en skade på et vandrør, der var nedgravet i jorden under ejendommens gårdbelægning.
>
> Den 28. april 2014 blev klageren telefonisk - og efterfølgende ved mail - orienteret om, at den anmeldte skade ikke berettigede til dækning over den tegnede bygningsforsikring, da bygningsforsikringen var tegnet uden særskilt stikledningsdækning. Kopi af vores taksators mail af 28. april 2014 vedlægges som **bilag F**.
>
> Ved mail af 30. april 2014 oplyste klageren, at det beskadigede vandrør ikke kunne betegnes som en stikledning, da vandrøret ikke var et rør fra vej/gade ind til ejendommen, men derimod et rør i jorden under ejendommens gårdbelægning, der forbandt ejendommens forhus og sidehus.
>
> Vores taksator fastholdt i svarmail, at der var tale om en skade på en stikledning, når skaden var sket på et rør i jorden udenfor en bygnings fundament.
>
> Kopi af klagerens mail og vores taksators svar-mail af 30. april 2014 vedlægges som **bilag G**.
>
> Ved mail al 7. maj 2014 anmodede klageren v/administrator …, … selskabet om at foretage en revurdering af sagen, da det var klagerens opfattelse, at der var tale om et brud på et internt fordelingsrør mellem ejendommens forhus og sidehus, hvorfor klageren fortsat bestred, at der var tale om et brud på en stikledning, jfr. **bilag H**.
>
> På baggrund af klagerens anmodning traf vores taksator aftale med vores samarbejdspartner … Kloakservice A/S om at foretage en besigtigelse af skadestedet.

Klageren blev ved mail al 18. juni 2014 orienteret om, at skaden ville blive besigtiget, jfr. bilag I. Besigtigelsen blev gennemført den 23. juni 2014.

Under besigtigelsen udpegede klageren v/… skadestedet overfor vores samarbejdspartner. Bruddet på det beskadigede vandrør blev udpeget til at være beliggende i jorden under gårdbelægningen i ejendommens gård.

På baggrund af placeringen af det udpegede skadested blev klageren under besigtigelsen orienteret om, at skaden på vandrøret ikke berettigede til erstatning over bygningsforsikringen, da klager ikke havde tegnet særskilt stikledningsdækning.

Herefter indbringer klager sagen for Ankenævnet.

Skadesagens begrundelse
Tvisten drejer sig om, hvorvidt skaden på det i jorden liggende vandrør er omfattet af dækningen på den af klager tegnede Bygningsforsikring for Beboelsesejendomme.

Den anmeldte skade er behandlet under bygningsforsikringens bygningskaskodækning, jfr. **bilag B**, afsnit 230.02.

Bygningskaskodækningen omfatter skade ved udstrømning af væsker, jfr. afsnit 230.02, pkt. 2.3.

Dækningen for skade ved udstrømning af væsker omfatter imidlertid ikke skade på selve installationen, jfr. 230.02. pkt. 2.3.3.

Skaden på vandrøret falder derfor udenfor dækningen.

Bygningskaskodækningen omfatter endvidere skade ved pludselig hændelse, jfr. afsnit 230.02, pkt. 2.7.

Pludselig hændelse er defineret som en 'hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.'

Det er selskabets anbringende, at årsagen til skaden på det nedgravede vandrør har virket over et langt tidsrum.

Til støtte herfor skal vi henvise til foto nr. 10 i den som **bilag E** fremlagte fotoserie. Det kan lidt under midten på billedet konstateres, at bruddet på støbejernsrøret skyldes en lokal tæring.

Dækningen for skade ved pludselig hændelse omfatter imidlertid ikke skade som følge af tæring og korrosion, jfr. afsnit 230.02, pkt. 2.7.4.

Konklusion
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I denne sag finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at skaden på støbejernsrøret skyldes en dækningsberettigende pludselig hændelse eller anden dækningsberettigende skade på bygningsforsikringen.

Hvorvidt støbejernsrøret i øvrigt kan betegnes som en stikledning eller ej, er efter selskabets opfattelse ikke relevant for denne sags afgørelse, da klagers bygningsforsikring er tegnet uden stikledningsdækning, jfr. **bilag A**, side 2, og uden dækning for udvidet rørskade, jfr. **bilag A**, side 1.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen. Vi står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt nævnet måtte ønske dette".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Af klagerens police fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker

Dækninger, der gælder for hele policen

	Omfattet	Betingelsesafsnit	Forsikringssum
Hus- og grundejeransvar	Ja	850.02	
Stikledning	Nej		
Jordskade	Ja	920.02	2.920.931 kr.
Bestyrelsesansvar inklusive underslæb	Ja	940.01	
Foreningsretshjælp	Ja	945.01	

Selvrisiko

Den generelle selvrisiko er på	3.533 kr.
Udvidet vandskade - alene beboelse	7.066 kr.
Bestyrelsesansvar inklusive underslæb	se betingelser afs. 940 pkt. 2.4
Foreningsretshjælp	5.000 kr.

Generelle oplysninger

Forsikringsbetingelser

For policen gælder Alm. Brands forsikringsbetingelser nr. 4401 Bygningsforsikring for Beboelsesejendomme.

Forsikringen dækker

Dækninger, der gælder pr. bygning

	Omfattet	Betingelsesafsnit	Gælder bygningsnr.	Forsikringssum
Brand inklusive el-skade	Ja	100.03, 240.01, 241.01, 242.01	1	
Bygningskasko	Ja	230.02	1	
Udvidet vandskade - alene beboelse	Ja	250.01	1	
Glas	Nej			
Sanitet	Nej			
Insekt og svamp	Ja	450.02	1	
Udvidet rørskade	Nej			
Restværdi	Ja	645.02	1	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.3. Udstrømning af væsker**
Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand fra røranlæg, der tilfører koldt eller varmt vand, wc-cisterner, kummer, badeindretninger, anlæg til opvarmning og luftkonditionering, spildevandsledninger samt akvarier.

Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af olie og kølevæske, fra røranlæg, olietank, oliefyr, køle-/fryseskab og køle-/fryseanlæg.

Bortset fra
…
2.3.3.
Skade på selve installationen
…
2.7. Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.

Bortset fra

2.7.2.
Skade, som er dækket eller undtaget i pkt. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, eller 2.6.

2.7.4.
Skade som følge af alder, brug, tæring, korrosion, gradvis forringelse, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet har fået forelagt fotos af det beskadigede vandrør.

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at der er sket skade på vandrør, der er nedgravet i jorden under ejendommens gårdbelægning mellem forhuset og sidehuset.

Selskabet har afvist at dække rørskaden og henviser til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Selskabet har herved blandt andet anført, at forsikringen ikke er udvidet med dækning for stikledninger, og at forsikringens dækning for "Udstrømning af væsker", betingelsernes afsnit 230.02, punkt 2.3, ikke omfatter skade på selve installationen, jf. punkt 2.3.3. Endvidere har selskabet vedrørende dækningen "Pludselig hændelse", betingelsernes

afsnit 230.02, punkt 2.7, anført, at skadens årsag ikke er pludselig, men skyldes tæring, hvorfor klageren heller ikke efter denne bestemmelse har ret til dækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skade på selve installationen ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand