Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86871:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdseksuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret bl.a. med henvisning til selskabernes regresaftale E6, Færdselslovens §§ 15, stk. 3, og 18, stk. 2, samt retspraksis på området, hvorefter den bagfrakommende part altid skal afpasse afstanden til en forankørende på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes. Samtidig skal den part, som bremser eller nedsætter hastigheden, altid sikre sig, at dette kan ske uden fare eller ulempe for andre.

I klageskema af 24/10 2014 har klageren til nævnet anført følgende:

> ”**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Jeg kører og bliver presset af bilen bagved. Kommer til en rundkørsel, venter til der er fri bane. Kører hurtigt frem og opdager at jeg er startet op i 3 gear og vil så skifte til 2. Det går så hurtigt, at ingen vil opdage hvad jeg lavede. Bilen kører hele tiden og pludselig siger det bang.
> Vi var enige om, at manden havde travlt, havde en tid på … Sygehus. Jeg sagde til manden, at jeg gik i stå, da jeg var forvirret og ikke kunne huske hvad det hed, når man vil koble ud.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil, at manden tager det fulde ansvar, som var mit indtryk han ville. Han havde travlt og ulykken skete 9.45, og han skulle til … på klokkeslæt.

Hvis han ikke havde mindre travlt, var det aldrig sket".

Hertil har selskabet i brev af 14/11 2014 til nævnet bemærket følgende:

"**Vor påstand og anbringende**

Klagen kan ikke tages til følge.

Klager anmeldte uheldet pr telefon den 11. august 2014 og oplyste, at uheldet er sket i forbindelse med klagers indkørsel i en rundkørsel, hvor klager får sat bilen i det forkerte gear, hvorfor bilen går i stå og påkøres efterfølgende bagfra af modparten.

Klageren får ved anmeldelsen oplyst at hun vil blive pålagt 50% skyld i henhold til retspraksis og selskabernes Regresaftale E6.

Modpartens selskab retter som forventet efterfølgende krav mod klagerens ansvarsforsikring og selskabet henviser til selskabernes Regresaftale E6 hvilket betyder en skyldfordeling på 50% til hver part.

Klager har fået sin klage behandlet i vort Kundeombud, som ud fra det foreliggende grundlag, ikke kan kritiserer Ifs afgørelse.
Vi er fortsat af den opfattelse, at klageren bærer 50% af ansvaret for dette uheld".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

Ansvarsforsikring	**Dækker/omfatter**	**Dækker/omfatter ikke**
1. Dækningsomfang	Ansvarsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade forvoldt ved motorkøretøjets brug som motorkøretøj, efter færdselslovens bestemmelser. …	...
2. Erstatning	Selskabet er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet.	
3. Regres	… Selskabet har endvidere regres for beløb, det har betalt i erstatning for skadestilfælde, der ikke er dækket under forsikringen.	

Nævnet udtaler:

Klageren har forklaret, at hun blev påkørt bagfra på vej ind i en rundkørsel. Hun har forklaret, at hun var startet op i 3. gear og ville skifte til 2. gear. Modparten har forklaret, at klagerens bil pludselig holdt stille i rundkørslen, fordi den var gået i stå.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens ufrivillige hastighedssænkning ikke var begrundet i trafikale hensyn og derfor kom uventet for modparten. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med praksis i den givne situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund