Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86873:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for en anmeldt stormskade på et skur/udhus og over, at selskabet efterfølgende har opsagt hans forsikringer.

Selskabet har i sin begrundelse blandt andet henvist til, at skuret/udhuset ikke var dækket af forsikringen, hvorfor udbetalingen blev foretaget pr. kulance og dermed ikke berettiger klageren til yderligere.

I klageskema af 20/10 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Min kone og jeg ejer ejendommen … [adresse], som er udlejet. Ejendommen har siden min kone boede der, været forsikret igennem TopDanmark, med en forsikring der dækker som fremgår af vedlagte forsikringsoversigt af den 20. februar 2014.
>
> I forbindelse med en storm, anmeldte jeg skade på ejendommen. Forsikringsselskabets dokument svarede imidlertid ikke til det dokument jeg havde, hvorfor de i første omgang afviste at dække skaden. Efter en grundig undersøgelse, erkendte selskabet dækningsansvar og spurgte mig om hvor meget det ville koste at udbedre skaden. Da jeg ikke er håndværker, henviste jeg til den vurderingsmand der havde vurderet skaden, der på besigtigelsestidspunktet oplyste kr. 25.000,- + moms, samt nedrivning af bestående skur til kr. 15.000,- + moms. Vi indgår en aftale, hvor TopDanmark dækker opførelse af nyt skur, og jeg dækker fjernelse af bestående. Samtidigt hermed bliver dokumentet/forsikringen tilpasset så der står det samme i TopDanmark som det dokument jeg har. Alt skulle således være i orden.
>
> Imidlertid opdager jeg forholdsvis hurtigt, at det beløb TopDanmark i første omgang oplyste mig om, slet ikke holdt stik, idet udgiften til et skur var på kr. 8.000,- pr. kvm. I min mail

af 7. juli 2014 har jeg lavet en korrekt beregning, hvorefter erstatningen rettelig burde være kr. 95.700,- og ikke kr. 31.250,-. Der mangler således kr. 64.450,-. Dette beløb vil TopDanmark ikke udbetale yderligere, og det er således 1. del af min klage. Der henvises til kulanceerstatning og andre forhold, som ikke fremgår af min forsikringsoversigt, men igen til det dokument som TopDanmark henholder sig til. Jeg har forsøgt at kontakte direktionen i TopDanmark, som ikke har svaret, men står til ansvar for de fejlagtige besvarelser der er sket, netop fordi de henviser til dokuments indhold, som jeg altså aldrig har haft, og derfor fik den 1. del af erstatningen på kr. 31.500,-.

Jeg vedlægger mit dokument, idet jeg ikke har TopDanmarks som de selv henholder sig til. Imidlertid har Forretningsområde Privat i TopDanmark givet mig ret i mit dokument og derfor udbetalt en erstatning, idet de samtidigt vil sørge for at TopDanmarks dokumenter fremadrettet ikke er misvisende, således at kunden og selskabet har de samme forbehold, og ikke kun selskabet.
Jeg vil således gerne have resten af erstatningen på kr. 65.450,-

2. del af klagen er for mig helt uforståelig at den er nødvendig. Jeg har intet foretaget mig, men pludselig bliver alle forsikringsbetingelser ændret pga. et argument som slet ikke er rigtigt. Jeg havde jo netop fået oplyst, at nu var tingene som det skulle være, og ejendommen havde gennemgået omfattende forbedringer, så nu var der ingen forbehold. Mindre end 8 dage efter ændrer man dette, af en person jeg slet ikke har talt med, så nu er der blot en brandforsikring. For mig helt uforståeligt, at man i det samme selskab pludselig ændrer mening på så kort tid, af en jeg ikke har talt med, med årsager som absolut ikke er korrekte. Dette vil selskabet ikke rette tilbage. Intern kilde har oplyst mig, at den reelle årsag er der nu er kommet en skade, der ikke står i rimeligt omfang til de samlede forsikringer.

…
Jeg vil således have forsikringen tilbage, som dengang … [overtaksator] fik det på plads.
…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Have yderligere erstatning på kr. 64.450,-
Policen normaliseret som den var da 1. del af udbetalingen blev udbetalt, så alle dækninger opretholdes."

I selskabets brev af 25/11 2014 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har aftalt husforsikring for ejendommen … [adresse]. Ejendommen bebos ikke af klager, men er lejet ud.

Den 13. juni 2014 anmelder klager, at der i forbindelse med stormen ultimo 2013 skulle være sket skade på et skur på grunden.

Topdanmark har udbetalt en erstatning i sagen på 31.500 kr. Klager er utilfreds med erstatningen og mener sig berettiget til yderligere 65.450 kr.

Klager er i øvrigt utilfreds med, at Topdanmark i forbindelse med denne sag har opsagt husforsikringen ekskl. Branddækningen.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 29. oktober 2013 anmelder klager stormskade på ejendommens hegn. Denne skade har vi afsluttet den 21. november med en kontanterstatning på 5.000 kr.

Den 13. juni 2014 anmelder klager telefonisk, at der er opstået en stor revne i et skur på grunden, og at skuret er begyndt at hælde faretruende. Klager oplyser ved samme lejlighed, at skuret formentlig er totalskadet og skal rives ned.

Ved telefonsamtale med klager den 17. juni får vi oplyst, at skaden skulle være sket i forbindelse med stormen ultimo 2013, men at han ikke har været opmærksom på det tidligere, da huset er lejet ud. Klager oplyser endvidere, at den forreste del af skuret er vel vedligeholdt og med nyere tag. Den bagerste del er ikke vedligeholdt, og den forventer klager heller ikke erstatning for.

Den 23. juni 2014 besigtiger taksator forholdene på stedet. Her kan han konstatere, at der er tale om skade på et udhus, som kun er forsikret mod brand. Taksator afviser derfor skaden mundtligt overfor klager.

Ved besigtigelsen gør klager gældende, at skuret/udhuset rent faktisk skulle være omfattet ikke blot af brandforsikringen men også af bygningskaskoforsikringen, og at selskabet derfor bør dække skaden. Taksator lover klager at følge op på dette forhold og vende tilbage.

Den 24. juni 2014 fremsender taksator en mail til klager, hvoraf det fremgår, at taksator har undersøgt forholdet og at det er korrekt, at skuret/udhuset kun er dækket mod brand, jf. vedlagte bilag 3. Taksator fastholder derfor sin afvisning af at dække skaden.

Den 26. juni sender taksator en ny mail til klager om, at sagen nu på grund af klagers aggressive adfærd er overgået til taksators chef, jf. vedlagte bilag 4.

Den 4. juli taler overtaksator … med klager og tilbyder her pr. kulance en kontanterstatning på 31.250 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen, jf. vedlagte bekræftelsesmail fra … [overtaksator] til klager, bilag 5.
Klager har efterfølgende gjort gældende, at skuret/udhuset skulle være omfattet af kaskoforsikringen. Klager henviser i den forbindelse til, at forbeholdet ikke fremgår af den forsikringsoversigt, som han har modtaget fra selskabet.

Klager gør endvidere gældende, at taksator oplyste skuret/udhuset til at være 9 m2, og at klagers accept af Topdanmarks tilbud er baseret på denne forudsætning. Skuret er betydeligt større, hvorfor klager mener sig berettiget til en forholdsmæssigt større erstatning.

Klager har rettet henvendelse såvel til selskabets direktion som til den kundeklageansvarlige, men selskabet har fastholdt den tilbudte kulanceerstatning og vi har samtidig opsagt forsikringen ekskl. Branddækningen, jf. vedlagte kopi af korrespondance, bilag 6, 7 og 8.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen er oprindelig aftalt på vilkår 5688-1, pr. maj 2013 ændret til vilkår 6610-2 og dækker ejendommen … [adresse]. Forsikringen dækker som udgangspunkt alle bygninger på forsikringsstedet.

Forsikringen er aftalt til at træde i kraft pr. 1. august 2003, jf. vedlagte kopi af police, bilag 2.

Af policen fremgår det, at 'Muret udhus med stålpladetag er kun omfattet af bygningsbrand pga. stand'.

Klager har ikke bestridt, at denne klausul har været påtegnet policen fra forsikringens ikrafttræden, og klager har heller ikke bestridt, at denne policepåtegning vedrører lige præcis det skur/udhus, som klagen vedrører.

Klager har løbende fået tilsendt nye policer blandt andet i forbindelse med at forsikringen er omtegnet til nye vilkår. Klager har således senest fået tilsendt en police den 2. april 2013 og her var policen også forsynet med klausulpåtegningen.

Skaden er ikke dækket af forsikringen
Det er ubestridt, at forsikringen er aftalt med det forbehold, at skuret/udhuset kun er dækket mod brand.

Da skaden ikke skyldes brand må vi allerede under henvisning hertil afvise at dække skaden.

Uanset om skuret/udhuset måtte være omfattet af forsikringen, ville vi ikke kunne dække skaden, da denne ikke skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Taksator oplyser således, at skaden ikke skyldes storm men snarere den omstændighed, at huset er ved at synke.

Opsigelsen er sket i henhold til vilkår
Af forsikringsvilkårenes pkt. 7B fremgår det, at selskabet i forbindelse med en skade er berettiget til at opsige forsikringen.

Vi har aftalt erstatning med klager den 4. juli 2014 og sendt opsigelsen til klager den 11. juli 2014. Opsigelsen er helt i overensstemmelse med vilkårene og vi fastholder derfor, at dækningen (ekskl. Brand) er ophørt den 11. august 2014.

Konklusion
Klager har overfor Ankenævnet gjort gældende, at selskabet - efter en grundig undersøgelse - erkendte dækningsansvar. Det er ikke korrekt. Vores undersøgelser viste, at skuret/udhuset slet ikke er omfattet af kaskoforsikringen, og dette meddelte vi klager meget hurtigt.

Klager gør endvidere gældende, at han og Topdanmark indgik en aftale, hvorefter Topdanmark skulle dække genopførelse af nyt skur/udhus og klager selv skulle betale fjernelse af det bestående. Det er heller ikke korrekt.

Skuret/udhuset er ikke omfattet af kaskoforsikringen, og vores tilbud om erstatning er givet pr. kulance.

Vi har pr. kulance tilbudt og udbetalt en erstatning på 31.500 kr., og vi kan ikke tilbyde at udbetale yderligere."

Hertil har klageren i brev af 12/12 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Overordnet må jeg sige, at TopDanmark nu har skrevet ting, som svarer til de faktiske forhold, men springer over væsentlige ting, eller den pågældende medarbejder ikke er opmærksom på det, samt oplyser forhold som ikke svarer til den oplevelse jeg har. Jeg har derfor valgt at følge deres brev slavisk, for til sidst komme med min konklusion.
>
> På side 2 2. afsnit anfører TopDanmark at jer er aggressiv.
> De sender ikke mit svar til dette, men jeg er ikke aggressiv. Jeg følte mig desavoueret og det må man have lov til at reagere på. Ikke et væsentligt punkt i jeres afgørelse, men blot for at sætte på plads, hvilken person jeg er.
> Jeg er normalt meget diplomatisk, men konsekvent, hvilket formentlig er normalt som tidligere chef for mange medarbejdere, og når man så bliver uretfærdig behandlet, reagerer man naturligvis.
> Jeg har haft med … igennem 40 år, og var således ikke i tvivl om, at jeg vidste hvilke dokument jeg havde derhjemme, hvilket jeg henviste til.
> Afsnittet efter er kortet meget ned, men det er korrekt at … [overtaksator] undersøgte ovennævntes afgørelse og ændrede denne til at jeg selvfølgelig skulle have erstatning. Dette skete i samråd med TopDanmarks Forretningsområde Privat. Der var således ingen tvivl om at jeg skulle have en erstatning. Samtidig understregede … [overtaksator] at nu var papirerne tilrettet, således at enhver misforståelse var ryddet af vejen, og nu var TopDanmarks police ligesom det dokument jeg havde, og der var nu ingen forbehold. Dette fik jeg bekræftet, ved at der kom nye dokumenter som svarede til udtalelsen.
> Her kommer så den største afvigelse i sagen jfr. ovennævnte og tidligere fremsendt.
> Vi aftalte at jeg skulle stå for nedrivningen af skuret, og TopDanmark skulle stå for opførelsen af det nye skur, dog skulle det kun være ca. 1/3 så stort. Se nedenfor.
> Beløbet der blev aftalt var det førstnævnte taksator havde fortalt det ville koste. Der var således INTET om kulance, men en naturlig ændring af den første taksators afgørelse.
> Årsagen til det blev på denne måde var, at jeg selv ville fjerne hele skuret, hvoraf jeg ikke havde vedligeholdt den bageste del. Det ville være urimeligt at TopDanmark så skulle medvirke til dette endsige erstatte denne del. Se ovenfor.
> Som tidligere anført i min ansøgning, så var beløbet beregnet forkert, da arealet reelt var noget større end TopDanmarks egen taksator havde beregnet det til, -på trods af at han selv målte det!
>
> Man henviser til på side 3 1. afsnit, at jeg løbende får forsikringsdokumenter, som erstatter tidligere dokumenter.
> Jeg gør så det, at når der f.eks. kommer årlige ajourførte dokumenter, så bliver tidligere irrelevante dokumenter arkiveret, således at kun den nyeste og aktuelle er fremme. Der henvises til et dokument af den 2. april 2013. Men det dokument jeg har, er af den 20. februar 2014, altså næsten et år senere, og som … [overtaksator] og TopDanmark forretningsområde Privat havde lagt til grund for 1. del af udbetalingen!
>
> I 4. afsnit på samme side henvises til at skaden ikke var dækningsberettiget. Der var imidlertid vidner der hørte på, at taksator sagde at det sagtens kunne have været stormen.
>
> I 5. afsnit samme side nævnes at selskabet har ret til at opsige forsikringen. Det var slet ikke på tale, da jeg fik 1. del af erstatningen, tværtimod fik jeg oplyst at man håbede jeg ville samle mine forsikringer i TopDanmark.
> Opsigelsen skete først bagefter, da jeg henviste til der var sket en regnefejl, og erstatningen var for lille. Det er således lodret forkert denne passus, og jeg var selv meget overra-

sket over at man pludselig fra at være en kunde man ville bygge videre på, hvilket jeg rent faktisk overvejede, til en man ikke ville samle på.

Det kom rent faktisk som et chok, og især fordi jeg slet ikke havde talt med nogen i Top-Danmark. Den pågældende havde afgjort det på denne måde, - og så tog han på ferie."

I selskabets brev af 22/12 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagers brev giver os anledning til på ny at pointere, at klager slet ikke har krav på erstatning i denne sag, og at den af selskabet udbetalte erstatning er en ren kulanceerstatning.

Af den forsikringsaftale, som Topdanmark har indgået med klager, fremgår klart, at skuret/udhuset kun er dækket mod brand. Klager henviser til et dokument fra den 20. februar 2014 og til, at forbeholdet ikke fremgår af dette dokument. Dette dokument er imidlertid ikke en police, men kun en forsikringsoversigt, og oversigten indeholder ikke de fuldstændige vilkår. Den seneste police, som er fremsendt til klager, er sendt den 2. april 2013 og heraf fremgår forbeholdet klart.

Klager henviser til, at selskabets udregning af erstatning er forkert, og at han derfor forventede, at vi ville berigtige denne fejl. Vi mener imidlertid ikke, at vi har begået en fejl. Taksator lavede på stedet en overslagsberegning, men han afviste samtidig skaden med henvisning til forbeholdet på policen. Vi må derfor afvise, at taksator har begået en fejl, som skulle betyde, at selskabet dermed skulle være forpligtet til at udbetale erstatning i sagen.

Vi gør endvidere opmærksom på, at det af overtaksatoren accepterede beløb er fastsat af klager selv. Overtaksatoren har således hverken vurderet skadens omfang, størrelse eller reparationsmetode."

I klagerens brev af 10/1 2015 er det bl.a. anført:

"I fortsættelse af Deres brev af den 9. januar 2015, som er fremsendt på foranledning af et brev fra ovennævnte selskab af 22. december 2014, skal jeg hermed vedlægge dokumentation for min påstand:

Kopi af brev fra selskabet dateret den 20. februar 2014, hvor der direkte står:' Vi er glade for at kunne sende dig den årlige forsikringsoversigt her i e-Boks. Her kan du **se, hvilke** private skadeforsikringer du har hos os netop nu, **og hvordan du er dækket**. Der er således ingen tvivl om dækningen!

Efter min opfattelse må man som professionel ikke lave en overslagsberegning, og slet ikke en overslagsberegning der er så forkert. Det var derfor jeg naturligt nok forventede at man rettede denne fejl omgående, da den var så åbenlys, og TopDanmark naturligvis ikke ville stå model til en så graverende fejl fra en af sine medarbejdere, der trods alt skulle vide hvad han har med at gøre med den uddannelse han har.
Man kan ikke forvente at menigmand er ingeniør og henvise til det og kræve at bordet fanger, når det er TopDanmark der har givet forkerte oplysninger.
Overtaksatoren formoder jeg, kunne vel ikke andet end tro på de oplysninger der forelå, da han ikke selv var tilstede. Som tidligere skrevet så undersøgte han imidlertid sit bagland for om forsikringen dækkede, hvilket den så gjorde og derfor udbetalte han den er-

statning som hans taksator havde lavet overslag over, men for et alt for lille areal viste det sig.
Kulance kom derfor overhovedet ikke på tale ved udbetalingen. Jeg skulle blot opgive kontonummer, hvilket jeg også kan dokumentere."

I selskabets brev af 15/1 2015 fremgår det bl.a.:

"Vi er ikke enige med klager i, at en forsikringsoversigt skal indeholde de fuldstændige vilkår for de respektive forsikringer, og at vi derfor skulle være afskåret fra at gøre en klausul gældende, som alene fremgår af policen.

Den aktuelle klausul er en del af den forsikringsaftale, som vi har indgået med klager, og klausulen har fremgået af samtlige de policer som er fremsendt til klager siden aftalens indgåelse i 2003. Vi fastholder derfor, at vi i den aktuelle skadesituation kan gøre klausulen gældende.

Klausulen undtager den bygning, som er skadet, fra kaskodækningen, og vi fastholder derfor, at stormskaden på bygningen ikke er dækket af forsikringen, og at den udbetalte erstatning er udbetalt pr. kulance."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder parternes korrespondance forud for sagen ved nævnet.

I mail af 24/6 2014 fra den besigtigende taksator til klageren er det bl.a. anført:

"Hej … [klageren],
som aftalt har jeg undersøgt om forbeholdet på jeres muret skur med stålpladetag, stadigvæk er gældende. Jeg må desværre meddele jer, at forbeholdet stadigvæk er gældende. Det vil sige at bygningen kun er forsikret mod brand og ikke storm som i har anmeldt.
Jeg har bedt police om at fremsende en ny police, hvor i kan se forbeholdet. Seneste police er fremsendt til jer den 2. april 2013 med forbeholdet. Forbehold bliver ikke vist på forsikringsoversigten, men kun på policen.
Skaden afvises hermed og afsluttes."

I to mails af 4/7 2014 fra selskabets overtaksator til klageren fremgår det bl.a.:

"Til [klageren]
Jeg vil igen beklage at jeg ikke kunne give dig en tilbagemelding tidligere end tilfældet var i går.
Din skade har været vurderet i vores forretningsområde Privat ved Produktudviklingschef … .
Grunden til vores grundige overvejelser på det anmeldte forhold skyldes at der på ejendommens police er et særligt forbehold på udhuset, hvilket medfører at vi ved vores første behandling ved vores taksator, afviste at dække forholdet.

Policen er vores officielle juridiske aftale-dokument. Men, som jeg fortalte i tlf, og som jeg har skrevet i tidligere mail til dig, vil vi gerne gennemgå hele vores kundeforhold med dig og se på den samlede kommunikation vi har haft omkring ejendommen, for at se om vi

skal revurdere vores stillingtagen til det anmeldte forhold - det er årsagen til tidsforløbet hos os.

Jeg har fået en kompetance fra vores Forretningsområde til, sammen med dig, at finde en løsning på dit forhold - og jeg vil derfor benyttet mig af din ledige tid i dag kl . 11.15 til at ringe til dig."

"Hej … [klageren]
Tak for en god samtale.
Som jeg fortalte har det været lærerigt for os at få din oplevelse af vores korrespondance med policeforhold på ejendommen gennem de sidste 10 år - det vil vi tage med videre i vores arbejde med police-forhold til vores kunder.

Vi har lavet aftale om af vi dækker for udhuset med en kontanterstatning på kr 31.250,- .

Hvis du venligst vil sende mig dit kontonr., så overfører jeg beløbet med det samme.

Jeg afslutter herefter din skadesag."

I police af 17/10 2003 fremgår det bl.a.:

"**Forsikringssted:** … [adresse]
…
Særlige vilkår
På grund af nedbrudt træ omfatter svampe- og insektforsikringen ikke kældervindue- og dør samt værelsesvindue på 1 sal mod syd.

Muret udhus med stålpladetag er kun omfattet af bygningsbrand pga. stand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker det forsikringssted, der er nævnt i policen.

…
7. Varighed, opsigelse og ændring
…
B Opsigelse eller ændring ved skade
1. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at vi har betalt erstatning, eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren* og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.
…
3. For bygningsbrandforsikringen gælder særlige regler. Se punkt D.

…
D Særlige regler for bygningsbrandforsikringen
Topdanmarks accept af opsigelse af bygningsbrandforsikringen forudsætter samtykke fra de tinglyste rettighedshavere, hvis ikke ejendommen uden forringelse af disses retsstilling kan blive forsikret i et selskab, der har tilladelse til at sælge bygningsbrandforsikring.
…

> Topdanmark kan med øjeblikkelig virkning opsige bygningsbrandforsikringen for bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, og for bygninger, som er forladte*. I forhold til de tinglyste rettighedshavere ophører Topdanmarks ansvar med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Selskabets dækning af skaden:

Som sagen er oplyst, lægger nævnet til grund, at der i den gældende police på anmeldelsestidspunktet var et forbehold for dækning af skuret/udhuset på klagerens ejendom.

Uanset at en skade efter policen ikke er dækket, kan der foreligge omstændigheder, hvor forsikringstageren får en berettiget forventning om, at der ydes dækning. Bevisbyrden, for at der foreligger et sådan dækningstilsagn, påhviler forsikringstageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har udvist en adfærd, der gav klageren en berettiget forventning om, at udbetalingen ikke skete pr. kulance. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der i policen fremgår et forbehold, hvorefter det omhandlede skur/udhus er undtaget for dækning i andre tilfælde end brand. Som sagen er oplyst, er klageren gjort opmærksom herpå af taksator både ved besigtigelsen og i mail af 24/6 2014 og endvidere ved overtaksatorens mail af 4/7 2014. At anden mail også dateret 4/7 2014 omtaler erstatningen som en kontanterstatning, der er aftalt med klageren, kan ikke føre til andet resultat, idet mail-korrespondancen i sin helhed giver læseren det indtryk, at selskabet har fastholdt, at det ikke er forpligtet til at dække forholdet, men at der foreligger særlige forhold, som gør, at selskabet har været indstillet på at ”finde en løsning på dit forhold”. Nævnet har også lagt vægt på, at mailkorrespondancen ikke indeholder oplysninger, der giver grundlag for at antage, at kontanterstatning skulle være fastsat ud fra, hvad det aktuelt ville koste klageren at få udbedret skaden.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at forbeholdet vedrørende skuret/udhuset ikke fremgår af forsikringsoversigten af 20/2 2014. Da oversigten ikke er udtryk for en udtømmende regulering af parternes aftaleforhold, kan han ikke i en situation som den foreliggende støtte ret herpå.

Selskabets opsigelse:

Selskabets opsigelse af dele af klagerens forsikring er efter nævnets opfattelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt dele af forsikringen.

Det forhold, at selskabet efter skadeanmeldelsen og inden opsigelsen måtte have fremsendt en ny police, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen