Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86875:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har gennem sin arbejdsgiver haft pensionsordning i PFA Pension med fuld invalidepension og præmiefritagelse ved en nedsættelse af erhvervsevnen på to tredjedele og tilsvarende halv dækning ved en nedsættelse af erhvervsevnen på halvdelen. Han klager over, at selskabet i december 2013 har stoppet udbetalinger og præmiefritagelse og har gjort krav på tilbagebetaling af allerede udbetalte ydelser fra oktober 2012.

Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, således at han siden oktober 2012 ikke har haft et erhvervsevnetab på mindst halvdelen og dermed uberettiget har modtaget udbetalinger af invalidepension samt præmiefritagelse.

Klageren, der er født i 1950, er uddannet tandlæge og har haft tandlægepraksis i en årrække og herefter som selvstændig tandlægekonsulent.

Klageren har slidgigt i venstre hofte og knæ som begyndte i 2007og har siden 2008 oplyst at være sygemeldt helt eller delvist i kortere perioder. I 2012 oplevede han tiltagende gener i venstre kræ, blev sygemeldt og stoppede som konsulent, da arbejdet blev for krævende. Han tiltrådte den 1/3 2012 en stilling som reservetandlæge inden for det offentlige.

2. 86875

Klageren søgte om invalidepension og præmiefritagelse den 19/2 2012, hvoraf det bl.a. fremgår:

2 Erhverv

☐ Ansat ☒ Selvstænd

Arbejdsgiver: (egen virksomhed)

Stilling: Tandlage

Arbejdsfunktioner: Tandlage arbejde og Administrative opgaver

Lønophør? 1/3 - 2012 løn reduktion med ca 50 % (andet arbejde)

Fratrædelsesdato? 29/2 - 2012 (sygemeldt fra 20-2-2012)

Årlig bruttoløn (arbejdsindtægt) før sygemelding? personlig indkomst 2010 kr: 444.430,- (årsopg. fra skatte vesen)

Årlig bruttoløn efter sygemelding? ? Kr. ca det halve

Dato for overgang til ~~fleksjob~~ andet fob? 1/3 - 2012

Årlig bruttoløn i ~~fleksjob~~? ?? Kr.

Størrelsen af pensionsbidrag i fleksjobbet? / % af lønnen

Har du mulighed for ændrede arbejdsforhold hos nuværende arbejdsgiver / eller hos anden arbejdsgiver? (f.eks. andre arbejdsfunktioner, fleksjob, nedsat arbejdstid, gageændring osv)

☒ Ja ☐ Nej Jeg har p.g.a. min sygdom måttet opsige mit arbejde som tandlagekonsulet i (arbejdet var fysisk meget hårdt) 29-2-12

per 1-3-2012 starter jeg i et mindre krævende fob ca 18 timer per uge

3 Sygemeldingsperioder

I hvilke perioder har du været sygemeldt? siden 2008 helt eller delvist sygemeldt i kortere perioder

Fra ___/___-___ til ___ ☐ helt ☑ delvist

Jeg forventer at blive raskmeldt: Fra ___/___-___ ☐ helt ☐ delvist aldrig 100 % rask

Ca. den: ___/___-___ ☐ helt ☐ delvist højst 50 % forsøges fra 1-3-2012

4 Jobmuligheder

Giv en kort beskrivelse af dine muligheder/fremtidsplaner med hensyn til at komme tilbage på arbejdsmarkedet, herunder en beskrivelse af, hvordan en eventuel igangværende revalidering forløber: Jeg håber i nogle år endnu at kunne arbejde på den måde jeg starter 1-3-2012

Dette vil forhåbentlig gøre at jeg undgår 100 % arbejdsudygtighed

Har du været i arbejdsprøvning eller er der planlagt arbejdsprøvning:

Ved afgørelse af 9/1 2013 tilkendte selskabet klageren halv invalidepension og halv præmiefritagelse. I afgørelsen fremgår det bl.a.:

> "Vi har vurderet, at din erhvervsevne som tandlæge er nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel. Du får derfor invalidepension og præmiefritagelse i en periode.
>
> I den oversigt, vi har vedlagt, kan du læse mere om, hvad du får fra din pensionsordning og i hvilken periode.
>
> **Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?**
> Vi har kun bedømt din erhvervsevne inden for dit nuværende erhverv som tandlæge.
>
> Vores vurdering bygger på din ansøgning, lægeerklæring 1 og speciallægeerklæring fra ortopædkirurgisk overlæge …. Vi har lagt vægt på, at du grundet slidgigt ikke kan arbejde mere end 3 timer dagligt som tandlæge.
>
> Du får foreløbig invalidepension frem til den 1. september 2015, hvor din dækning udløber, med mindre der i mellemtiden sker ændring af dit helbred.

Brevet var vedlagt en policeoversigt, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "**Vi udbetaler invalidepension**
>
> Du får invalidepension fra den 1. oktober 2012, hvor vi ikke længere ser på din indtjening.
>
> Din invalidepension er på … om måneden.
> Beløbet udbetales forud den 1. i hver måned og beskattes som personlig indkomst.
>
> Du får invalidepension frem til den 1. september 2015, hvor din dækning udløber, medmindre der i mellemtiden sker ændringer i dit helbred.

På baggrund af et opfølgningsskema i 2013 indhentede selskabet oplysninger fra klagerens tidligere arbejdsgiver. I brev af 4 december 2013 fra klagerens tidligere arbejdsgiver til selskabet hedder det bl.a.:

> "Med henvisning til PFA brev dateret den 18. november 2013 vedrørende … [klageren] kan det oplyses, at … [klageren] har været ansat i perioden 1. april 2012 til 30. september 2013 med en beskæftigelsesgrad på 78,38% svarende til 125,67 timer pr. måned/gennemsnitligt 30 timer pr. uge.
> Grundet deltidsansættelse i anden tandlægepraksis stillede … [klageren] ved ansættelsen krav om nedsat beskæftigelsesgrad. Udover den nedsatte beskæftigelsesgrad har der ikke været indgået aftale om særligt beskyttende ansættelsesvilkår."

Selskabet stoppede herefter udbetalingerne af invalidepension og præmiefritagelsen ved afgørelse af 20/12 2013 med henvisning til, at klageren i en længere periode havde arbejdet 30 timer om ugen som tandlæge, hvorfor hans erhvervsevne ikke havde været

nedsat med halvdelen. Efter at have påklaget afgørelsen til selskabet indbragte klageren sagen for nævnet.

I klageskema samt tillæg af 24/10 fremgår det bl.a.:

> "Jeg får i januar 2013 tildelt halv pension fra PFA. Udbetalingerne stopper dec.2013 da PFA ikke længere mener jeg er berettiget til pension. De stiller krav om at jeg skal tilbagebetale pension for 2013 kr:195.060,00. PFA mener ikke det var korrekt at jeg kun arbejde 3 timer dagligt som tandlæge i … [arbejdsgiver], fordi det ikke er præciseret i min kontrakt. Dette fremgik tydeligt af min aftalebog i … [by]. Denne er ikke længere tilgængelig da klinikken er lukket for 1 år siden. I jan. 2013(ved start af udbetaling) kunne dette have været undersøgt og bevist. Det gjorde PFA ikke. Nu kan jeg ikke bevise det. PFA-lægekonsulent mener ikke jeg har mistet mere end halvdelen af min erhvervsevne og derfor ikke berettiget til pension. I brev fra juni 2012 (vedlagt) skriver PFA at min erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og en trediedel. Lægekonsulenten har aldrig undersøgt mig (har kun set på et 5 år gammelt rtg-billed). 3 overlæger med speciale i gigtsygdomme har efter grundig undersøgelse skrevet erklæringer(vedlagt) der bedømmer min erhvervsevne til at være reduceret til en trediedel eller endnu mindre(speciallæge …)Jeg har fået 4 breve med afslag. Mine bemærkninger til hvert brev er hæftet til det relevante brev. Det er udprint af mail-svar. Jeg med sender desuden police og 4 lægeerklæringer.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Jeg ønsker at PFA skal frafalde krav om tilbagebetaling af pension 195.060,- og jeg ønsker at få udbetalt ½ pension (som i 2013) fra 1-1-2014 frem til forsikrings ophør 1-9-2015."

I selskabets brev af 5/12 2014 til nævnet fremgår bl.a.:

> "**Hvori består uenigheden?**
> Forsikrede klager over, at PFA Pension har stoppet udbetalingerne af invalidepension og præmiefritagelse med tilbagevirkende kraft pr. 1. oktober 2012 og har krævet tilbagebetaling af hele udbetalingen.
>
> Det er PFA Pensions vurdering, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne som tandlæge har været eller er nedsat med mindst halvdelen, og at forsikrede derfor ikke er berettiget til udbetaling af halv invalidepension.
>
> Det er samtidig PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ved tilkendelsen af ydelserne fra invaliditetsdækningen og i perioden, hvor han modtog disse ydelser, vidste eller burde have vidst, at han ikke havde ret til dem. Af denne grund fastholder PFA Pension, at vi har været berettiget til at kræve den udbetalte invalidepension tilbagebetalt.
> …
> **PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen**
> Ved afgørelse af 9. januar 2013 (bilag C) tilkender PFA Pension forsikrede halv invalidepension og halv præmiefritagelse. Vurderingen bygger bl.a. på speciallægeerklæring af 4. juni 2012 fra speciallæge i ortopædkirurgi … (bilag V), som ved sin vurdering har lagt vægt på forsikredes oplysninger om, at han ikke kan arbejde mere end på halv tid som tandlæge. PFA Pensions tilkendelse af invalidepensionen bygger ligeledes på forsikrede egne oplysninger i anmeldelse dateret 19. februar 2012 (bilag B), hvoraf det fremgår, at han er sygemeldt fra den 20. februar 2012 og pga. sin sygdom har måttet opsige sit hidti-

dige job som var meget fysisk hårdt. Det fremgår videre af anmeldelsen, at han pr. 1. marts 2012 tiltræder et mindre krævende job ca. 18 timer om ugen, og at han kun kan klare siddende arbejde. Forsikrede oplyser endvidere i anmeldelsen, at han har planlagt at gå på efterløn pr. 1. september 2012.

I juni 2013 sender forsikrede nye oplysninger om sin erhvervsevne til PFA Pension med henblik på at ansøge om forhøjelse af invalidepensionen fra den halve til den fulde ydelse.

I opfølgningsskema dateret 30. juni 2013 (bilag D) oplyser forsikrede, at han kan udføre 'nogle' arbejdsfunktioner relateret til tandlægearbejdet, blot ikke betjene fodpedal på tandklinik.

PFA Pension bemærker hertil, at forsikrede alene oplyser om problemer med venstre knæ, og at han derfor med lidt tilvænning bør kunne benytte højre ben til fodpedalen på tandklinikken.

I funktionsskema dateret 30. juni 2013 (bilag F) oplyser forsikrede, at han kan sidde uden problemer og han kan cykle uden problemer. Han kan endvidere køre bil/motorcykel/knallert 1-2 timer. Forsikrede oplyser, at han kan gå og stå i 10-15 minutter. Forsikrede oplyser endvidere, at han før skaden dyrkede tennis og gymnastik, men at han ikke længere kan spille tennis. Han oplyser derudover, at generne er konstante og består i smerter og nedsat mobilitet.

På baggrund af oplysningerne i funktionsskemaet, bemærker PFA Pension, at forsikrede er i stand til at cykle, hvilket må betragtes som knæbelastende. Forsikrede oplyser endvidere at være i stand til at køre bil/motorcykel/knallert. Vi bemærker, at bilkørsel (med mindre der er tale om en bil med automatgear) forudsætter brug af venstre ben til betjening af fodpedal til koblingen hver gang der skiftes gear.

I lægeattest 2, dateret 3. juli 2013 (bilag G) oplyses, at tilstanden er forværret med øget smerteintensitet og nedsat bevægelighed i venstre knæ. Det oplyses, at der er tale om progression i slidgigten i venstre knæ. Det oplyses, at forsikrede fortsat træner og hver 3. måned får injektion med kortison.

I forbindelse med opfølgningen henvender PFA Pension sig til … [arbejdsgiver], for at få nogle oplysninger om forsikredes arbejdsforhold.

I brev af 4. december 2013 (bilag H) oplyser … [arbejdsgiver], at forsikrede har været ansat i perioden 1. april 2012 til 30. september 2013 med en beskæftigelsesgrad på 78,38 % svarende til 125,67 timer pr. måned/ gennemsnitlig 30 timer pr. uge. Det oplyses, at forsikrede grundet deltidsansættelse i anden tandlægepraksis ved ansættelsen stillede krav om nedsat beskæftigelsesgrad. Der har ikke i øvrigt været tale om særligt beskyttende ansættelsesvilkår. Det oplyses, at forsikrede har haft sygefravær i perioderne 1.-2. oktober 2012, 11.-12. februar 2013, 31. juli - 6. august 2013 og 17. september - 8. oktober 2013.

På baggrund af de modtagende oplysninger konstaterer PFA Pension, at de oplysninger som forsikrede har afgivet til PFA Pension og til den speciallæge, som undersøgte ham på PFA Pensions foranledning, ikke er i overensstemmelse med oplysningerne fra hans arbejdsgiver. Som følge af dette vurderer PFA Pension, at der ikke er dokumentation for dækningsberettiget erhvervsevnenedsættelse, hvorfor vi giver afslag på fortsat udbetaling af invalidepension. Med udgangspunkt i forsikredes arbejdsgivers oplysninger og den væsentlige uoverensstemmelse mellem disse oplysninger og forsikredes egne oplysninger,

fremsætter PFA Pension desuden et krav om tilbagebetaling af den allerede udbetalte invalidepension (bilag I).

Efter modtagelsen af PFA Pensions afslag sender forsikrede mail af 7. januar 2014 (bilag J). Han oplyser i mailen, at der fra primo januar 2013 ikke længere måtte laves behandlinger i … [arbejdsgiver]. Han oplyser, at han fra denne dato alene så på røntgenbilleder og skrev journal.

PFA Pension kontakter herefter … [arbejdsgiver], for at få forsikredes oplysninger bekræftet.

Overtandlæge … fra … [arbejdsgiver] oplyser i mail af 10. marts 2014 (bilag K), at forsikrede i sin ansættelsesperiode arbejdede først 30 timer om ugen i en periode og dernæst 29 timer om ugen. Det oplyses, at han har haft to enkelte sygedage, den 1. oktober 2012 og 11. februar 2013 og at han har haft to sygeperioder fra 31. juli 2013 til 5. august 2013 og fra 17. september 2013 til 30. september 2013. Det oplyses, at forsikrede har arbejdet som tandlæge og udført almindeligt tandlægearbejde, han har ikke haft andre arbejdsopgaver end almindeligt tandlægearbejde. Det oplyses, at forsikrede ikke har haft behov for skånehensyn. Det oplyses endvidere, at … [overtandlæge] ikke er bekendt med, om forsikrede har været tilknyttet anden arbejdsgiver eller tandlægepraksis ved siden af sin ansættelse i …. Det præciseres, at svarene vedrører forsikredes ansættelse i perioden 1. april 2012 til 30. september 2013.

Overtandlæge … uddyber i mail af 12. marts 2014 (bilag K), at forsikrede har udført det arbejde, som man kan forvente af en tandlæge med ret til selvstændigt virke, ansat i privat praksis, med undtagelse af protetik.

PFA Pension bemærker, at forsikredes arbejdsgiver oplyser, at forsikrede har arbejdet i gennemsnit 30 timer om ugen, og at han ved ansættelsen selv har ønsket et nedsat timetal. Det bemærkes, at der ikke har været tale om en ansættelse med skånehensyn og at forsikrede frem til september 2013 (14 dage før kontraktsophør, jf. nedenfor bilag N) ikke har haft væsentligt sygefravær.

PFA Pension bemærker, at arbejdsgiver oplyser, at forsikrede under sin ansættelse i … [arbejdsgiver] ikke har haft andre arbejdsopgaver end almindeligt tandlægearbejde, og at der ikke har været behov for skånehensyn.

Det bemærkes endvidere, at det timetal på ca. 18 timer om ugen, som forsikrede har oplyst i sin anmeldelse dateret 19. februar 2012 (bilag 8) og til speciallæge … (bilag V) ikke stemmer overens med oplysningerne fra forsikredes arbejdsgiver om en arbejdstid på 29-30 timer om ugen. Forsikredes beskrivelse af arbejdsopgaverne er heller ikke i fuld overensstemmelse med arbejdsgivers oplysninger.

PFA Pension vælger derfor at fastholde afslaget. Forsikrede vender imidlertid tilbage med et ønske om, at PFA Pension revurderer afgørelsen endnu en gang. PFA Pension imødekommer forsikredes anmodning og det aftales at indhente en ny speciallægeerklæring.

De fremgår af speciallægeerklæring af 15. maj 2014 (bilag N) fra speciallæge i ortopædkirurgi …, at forsikrede oplyser, at hans sidste job som tandlæge var ved … [arbejdsgiver], og at dette arbejde frem til sommeren 2012 bestod af alt forefaldende tandlægearbejde 30 timer om ugen. Fra sommeren 2012 var det kun tilsyn, undersøgelser og forebyggende behandling, men ikke noget decideret udvidet arbejde. Belastning i form af undersøgelse

af … [patienter] var ikke særlig stor. Forsikrede fastholder over for speciallægen, at selvom jobbet ikke var et egentligt skånejob, så fungerede det reelt som sådan.

Det fremgår videre af speciallægeerklæringen, at forsikrede har oplyst til speciallægen, at generne fra venstre knæ pludselig tiltager i september 2013, og han føler, at han er nødt til at sygemelde sig 15. september 2013, dvs. 14 dage før kontrakten udløber. Forsikrede oplyser, at generne i hans venstre knæ er tiltaget, idet der nu er konstante belastningssmerter med en gangdistance på under en kilometer, og at der er hvilesmerter, som nødvendiggør, at han tager smertestillende 3 til 4 ud af ugens 7 dage.

Speciallægens undersøgelse af forsikrede viser, at forsikredes gang er med lidt manglende udstrækning af venstre ben og med let aflastning på venstre side. Det oplyses, at der er synlig muskelatrofi på venstre side sammenlignet med højre, måleligt drejer det sig om lidt over en cm ændret omfang, sammenlignet med modsatte side. Der er ingen synlig ansamling i knæleddet.

Liggende på lejet er der fri bevægelighed i begge hofteled og der fremkommer ingen smerter ved rotation.

Venstre knæ: Der er let skuren på bagsiden af knæskallen, når man bevæger frem og tilbage, der er ingen ansamling i knæet. Der er valgusstilling som ikke kan oprettes. Der er ømhed over ledspalten, specielt medialt, og det tiltager ved rotation. Speciallægen har mistanke om at det udløses dels fra baghornet, men også fortil. Der er ingen sideløshed. Der er antydet vaklen på strakt ben. Der er ingen fornemmelse af læsion af forreste eller bageste ledbånd. Der er ingen palpable udfyldninger i fossa poplitea. Der er ingen subluksation af caput fibula og der er normal indad- og udadrotation. Der er ingen mistanke om læsion af det postero-laterale hjørne.

Om medicin oplyses, at forsikrede tager Arthrotec 1 tablet x 2, 4-5 gange om ugen, suppleret med Panodil 2 tabletter x 3. Herudover 1 tablet mod forhøjet blodtryk. Forsikrede er på tidspunktet for speciallægeundersøgelsen ikke i nogen behandling eller udredning.

Speciallægen oplyser endvidere, at forsikrede fortæller, at han hos en psykolog har fået 10 behandlinger for en mindre depression og insufficiensfølelse, og at dette hjalp ham godt. Han har ikke på noget tidspunkt været kandidat til medicinering via egen læge og er ikke udredt i psykiatrisk regi.

Speciallægen vurderer, at gigten formentlig vil kunne behandles med indsættelse af et kunstknæ, og at det vil kunne afhjælpe hans smerter, men at det ikke er sikkert, at hans funktion vil blive meget bedre. Forsikrede ønsker imidlertid ikke umiddelbart indsættelse af kunstknæ.

Speciallægen oplyser videre, at forsikrede på grund af sin knælidelse og de depressionslignende symptomer føler, at han ikke kan klare at gå tilbage til tandlægearbejdet, nu da han også har været ude af det i knapt to år og han ikke kan se sig tilbage i et job, heller ikke i en skånefunktion, frem til den forventede pensionsalder på 65 år. Speciallægen konkluderer, at forsikrede pga. sin betydelige slidgigt og depressionstilstand har et betydeligt skånebehov i forhold til sit arbejde som tandlæge.

PFA Pension bemærker, at forsikrede i sin anmeldelse oplyste, at arbejdet kun var ca. 18 timer om ugen, men overfor speciallægen oplyser, at det frem til sommeren 2012 var alt forefaldende tandlægearbejde 30 timer om ugen. Ved at give denne oplysning til special-

lægen bekræfter forsikrede, at hans oprindelige oplysning om en arbejdstid på 18 timer ikke var korrekt.

Forsikrede oplyser endvidere til speciallægen, at det fra sommeren 2012 kun var tilsyn, undersøgelser og forebyggende behandling, men ikke noget decideret udvidet arbejde. PFA Pension går ud fra, at dette omvendt betyder, at arbejdsopgaverne frem til sommeren 2012 også bestod i udvidet arbejde. PFA Pension bemærker ligeledes, at de ændringer i arbejdsopgaverne som forsikrede oplyser sker i sommeren 2012 beror på arbejdspladsens forhold og ikke er en konsekvens af forsikredes helbred. Endvidere, er det PFA Pensions opfattelse, at tilsyn, undersøgelser og forebyggende behandling er en del af almindeligt tandlægearbejde. PFA Pension bemærker yderligere, at forsikrede efter det oplyste fra hans arbejdsgiver frem til midten af september 2013 har arbejdet 30 timer om ugen med arbejde, som man kan forvente af en tandlæge med ret til selvstændigt virke, ansat i privat praksis, med undtagelse af protetik. Det er derfor ej heller korrekt, at forsikrede har været ude af sit fag i knapt to år, som han har oplyst til speciallægen. Forsikredes oplysning til speciallægen om, at jobbet i … [arbejdsgiver] reelt fungerede som et skånejob, er heller ikke i overensstemmelse med oplysningerne fra hans arbejdsgiver.

PFA Pension skal desuden bemærke, at oplysningerne om de arbejdsopgaver, forsikrede fik efter sommeren 2012, som forsikrede gav til speciallægen (bilag N), ikke er i fuld overensstemmelse med det, han oplyste til PFA Pension ved mail af 7. januar 2014 (bilag J). Han oplyste til speciallægen, at arbejdsopgaverne bestod af tilsyn, undersøgelser og forebyggende behandling, mens han skrev i mailen af 7. januar 2014, at arbejdsopgaverne alene bestod af at se på røntgenbilleder og skrive journal.

Hvad angår de depressionslignede symptomer, er det PFA Pensions vurdering, at der ikke er egentlig lægelig dokumentation for, at de nedsætter forsikredes erhvervsevne som tandlæge. Den nu overståede psykologiske behandling har ifølge hans egne oplysninger hjulpet ham godt, og der har aldrig været behov for medicinering mod en egentlig depression.

PFA Pension skal desuden slå fast, at de omstændigheder, at forsikrede i nogen tid har været væk fra arbejdsmarkedet, og at han snart skal pensioneres, ikke skal indgå i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Grunden til dette er, at retten til invalidepension er betinget af, at erhvervsevnenedsættelsen ene og alene skyldes helbredsmæssige årsager. Det er desuden uden betydning for PFA Pensions vurdering, at forsikrede føler, at han ikke kan vende tilbage til tandlægearbejdet.

Det er således PFA Pensions vurdering, at speciallægeerklæringen ikke dokumenterer, at der er sket en væsentlig påviselig forværring af forsikredes helbredstilstand i forhold til hans helbredstilstand i 2012, og det er vores opfattelse, at speciallægen i en vis grad bygger sin vurdering på forsikredes egne oplysninger, som ikke er i overensstemmelse med oplysningerne fra forsikredes arbejdsgiver.

Selvom PFA Pension skulle lægge til grund, at der er sket en forværring i forsikredes erhvervsevne, må vi samtidig lægge til grund, at forsikredes erhvervsevne for september 2013 var på ca. 80 % af den fulde erhvervsevne (hans faktiske arbejdstid var på 30 timer ugentligt i forhold til et almindeligt fuldtidsarbejde på 37 timer ugentligt). PFA Pension finder det derfor ikke dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne i september 2013 pludselig blev nedsat så væsentligt, at hans erhvervsevne nu ikke overstiger 50 %.

Konklusion

PFA Pension finder det ikke dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne siden 2012 har været nedsat med mindst halvdelen.

PFA Pension finder det derimod dokumenteret, at forsikrede vidste, eller burde have vidst, at han ikke var berettiget til at modtage invalidepension for perioden fra 1. oktober 2012, hvor han arbejdede 30 eller 29 timer om ugen som tandlæge. Af denne grund fastholder PFA Pension, at vi har været berettiget til at kræve den udbetalte invalidepension tilbagebetalt.

PFA Pension fastholder ligeledes, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne siden september 2013 har været nedsat med mindst halvdelen alene af helbredsmæssige årsager.

Finder Ankenævnet for Forsikring, mod forventning, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettiget grad siden september 2013, er det PFA Pensions opfattelse, at der i så fald i hvert fald ikke er dokumentation for erhvervsevnenedsættelse til en tredjedel."

I klagerens brev af 21/12 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Jeg har ikke tilbagebetalt 195.000 kr. PFA ville ikke modtage pengene før sagen er endeligt afgjort.
PFA skriver at når jeg kan cykle og køre bil kan jeg også bruge fodpedal. Det er en misforståelse. En fodpedal kræver sidebevægelser i modsætning til bil og cykling. Sidebevægelser er netop problemet med mit knæ. Ang min arbejdstid henholder PFA sig til oplysninger fra min kontrakt hvor der står hvor mange timer jeg er ansat. Kun min aftalebog (som desværre er destrueret) kan bevise at jeg kun arbejde 1-2 timer dagligt. Ultimo dec. 2012 udsendte ledelsen et dekret til alle tandklinikker, at der nu ikke længere måtte udføres behandlinger. Det må kunne fåes bekræftet af … [arbejdsgiver] og sandsynliggøre min påstand."

Hertil har selskabet i brev af 22/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede oplyser nu, at han ikke har tilbagebetalt kravet på de 195.000 kr. PFA Pension gør opmærksom på, at forsikrede ikke har tilbagebetalt kravet på 195.060 kr., trods PFA Pension ved afgørelse af 13. oktober 2014 (bilag Q) fastholdt, at han ikke har været berettiget til udbetaling af invalidepension for perioden 1. oktober 2012 til 1. februar 2014.

Forsikrede skriver i sit brev, at det ved dekret fra december 2012 blev besluttet, at alle tandklinikker på hans tidligere arbejdsplads ikke længere måtte udføre behandlinger. PFA Pension skal bemærke, at denne oplysning stemmer med oplysningen fra forsikredes mail af 7. januar 2014 (bilag J), men ikke med de oplysninger han afgav i forbindelse med udarbejdelsen af speciallægeerklæring af 15. maj 2014 (bilag N), hvor han fortalte til speciallægen, at hans arbejdsopgaver blev ændret i sommeren 2012. Det fremgår intet i denne erklæring om ændringen fra december 2012.

Uanset hvilken af de to oplysninger der er korrekt, skal PFA Pension påpege, at forsikrede ansøgte om udbetaling ved nedsat erhvervsevne allerede i februar 2012 (bilag B), dvs. før hans arbejdsopgaver angiveligt blev ændret. Han oplyste desuden i sin anmeldelse (bilag B), at han allerede på daværende tidspunkt kun var i stand til at arbejde 18 timer om ugen som tandlæge.

PFA Pension skal ligeledes påpege, at den ændring i arbejdsopgaverne, forsikrede beretter om, uanset om den skulle ske i sommeren 2012 eller december 2012, intet havde at gøre med forsikredes helbredsmæssige situation og erhvervsevne.

PFA Pension skal endvidere nævne, at forsikrede i sin anmeldelse af 19. februar 2012 (bilag B) skrev, at han planlagde at gå på efterløn med virkning pr. 1. september 2012. PFA Pension skal hertil bemærke, at det viste sig, at hans helbredsmæssige forhold alligevel ikke forhindrede ham i at fortsætte med at arbejde helt frem til den 15. september 2013, hvor han blev fuldtidssygemeldt 14 dage før hans ansættelseskontrakt udløb.

Sidst men ikke mindst har PFA Pension, som tidligere skrevet, været i kontakt med forsikredes tidligere arbejdsgiver. Vi har både kontaktet … [enhed hos arbejdsgiver] og … [enhed hos arbejdsgiver] uden at de kunne bekræfte forsikredes påstande - tværtimod. Som nævnt i vores brev af 5. december 2014 til Ankenævnet for Forsikring, har forsikredes arbejdsgiver oplyst, at han i hele ansættelsesperioden beskæftigede sig med almindeligt tandlægearbejde 29-30 timer pr. uge.

For så vidt angår betjening af fodpedal, bemærker PFA Pension, at forsikredes knæproblemer relaterer sig til det venstre knæ. Det er fortsat PFA Pensions vurdering, at der ikke er helbredsmæssige forhold der hindrer, at forsikrede benytter sin højre fod til at betjene fodpedalen.

Afslutningsvis skal PFA Pension slå fast, at det er forsikrede, der har bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at det fortsat er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ikke har formået at løfte denne bevisbyrde."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder parternes korrespondance samt lægelige akter.

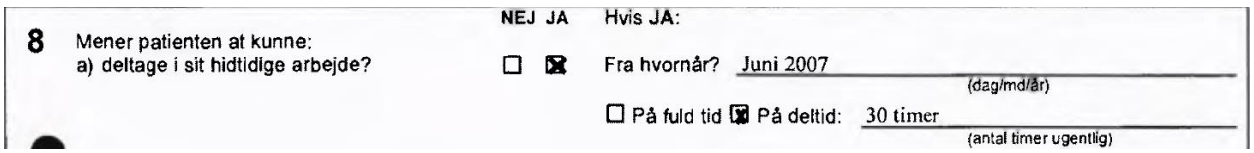
I lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 10/2 2012 fra klagerens egen ortopædkirurgiske læge i fremgår bl.a.:



Udfyldes af den undersøgende læge

1	Hvor længe har De været patientens læge?	Siden: Siden 28.01.09
2	Hvad oplyser patienten om erhverv og arbejdsopgaver?	Erhverv: Tandlæge. Arbejdsopgaver: Tandbehandling.

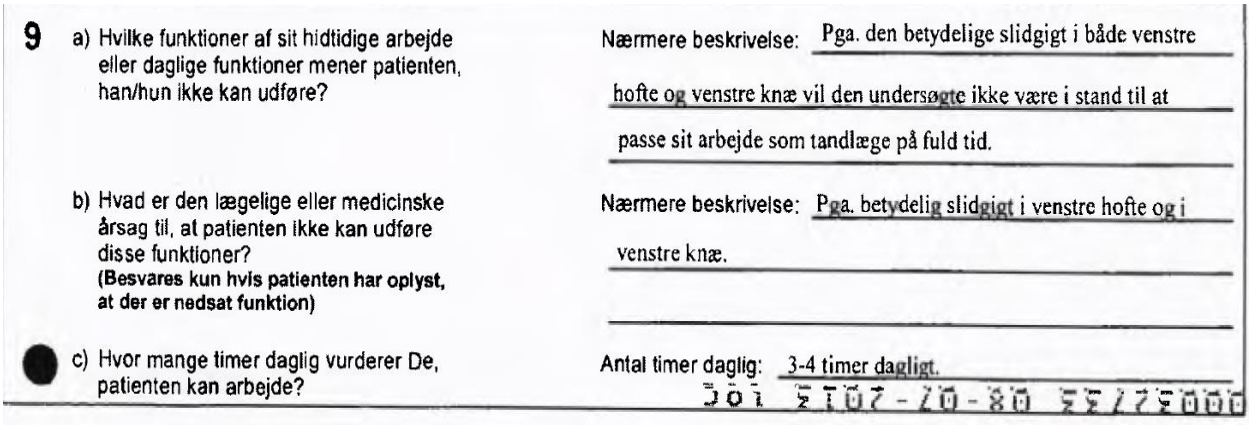
…



		NEJ	JA	Hvis JA:
8	Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☐	☒	Fra hvornår? Juni 2007 (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: 30 timer (antal timer ugentlig)

…

11. 86875



9 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

Nærmere beskrivelse: Pga. den betydelige slidgigt i både venstre hofte og venstre knæ vil den undersøgte ikke være i stand til at passe sit arbejde som tandlæge på fuld tid.

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?
(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)

Nærmere beskrivelse: Pga. betydelig slidgigt i venstre hofte og i venstre knæ.

c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?

Antal timer daglig: 3-4 timer dagligt.

I udtalelse fra overlæge i ortopædkirurgi af 4/6 2012, er det bl.a. anført:

"**RESUME OG VURDERING**:
Det drejer sig om en tidligere rask tandlæge, som for godt 5 år siden begynder at fa artrose sv.t. venstre knæ. Disse gener forværret op til i dag, hvor han røntgenologisk har udtalt medial gonartrose med udslettet ledspalte, klinisk ømhed, varusfejlstilling samt adhærent patella. Han er gået på halv tid i sit job som tandlæge, idet han ikke kan stå op pga. smerter. I hans fritid er han også reduceret, idet han ikke længere kan dyrke tennis og løbe, som han tidligere har gjort. Han forsøger at holde knæet sundt ved fitness og cykling.
Min vurdering er, at patientens anamnese og de objektive fund er i overensstemmelse. Patienten har tydelig medial slidgigt i venstre knæ både klinisk og røntgenologisk. Der er ingen tvivl om, at hans gener er reelle og der er risiko for, at disse kan blive værre med årene og at han må lade sig operere med udskiftning af knæet. Det er reelt, at han vil have svært ved at stå op i længere tid i sit job som tandlæge og derfor også reelt, at han nu har et slags skånejob på halv tid."

12. 86875

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 3/7 2013 klagerens egen ortopædkirurgiske læge er det bl.a. anført:

Udfyldes af den undersøgende læge
Diagnose/behandlet for:

1	Hvordan er patientens tilstand nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)		☐ Uændret ☐ Bedre ☒ Forværret – hvordan? Øget smerteintensitet og nedsat bevægelighed i venstre knæ.
2	Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)		Der er sket en forventelig progres af slidgigten i venstre knæ, som har medført nedsat bevægelighed og øget smerteproblematik.
3	a) Er patienten stadig under behandling?	NEJ ☐ JA ☒	Træning og kortison-injektion hver 3. måned. Hvis JA: Hvilken? Hvis NEJ: Hvorfor ikke?
	b) Skønner du, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden?	☒ ☐	Hvis JA: Hvilken?
4	Mener patienten at kunne:	NEJ JA	Hvis JA:
	a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☒ ☐	Fra hvornår? ..... (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☐ På deltid: ..... (antal timer ugentlig)
	b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☐ ☒	Fra hvornår? ..... (dag/md/år) ☐ Fuldt ud ☐ Delvist
5	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?		Nærmere beskrivelse: Pt. er tandlæge og kan med sin nuværende knæstatus ikke betjene tandlægeudstyret, hvor han skal kunne bruge en fodpedal.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)**		Nærmere beskrivelse: Slidgigt i venstre knæ.
	c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?		Antal timer daglig: 0
6	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?	NEJ JA	Uændret ☐ Dårlig ☒ God ☐ Ved ikke ☐
	b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☐ ☒	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? Slidgigten er forværret, således at funktionen af venstre knæ er blevet markant ringere.
	c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒ ☐	Hvis JA: Hvornår? ..... (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig:
	d) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?	☒ ☐	Hvis JA: Hvornår? ..... (dag/md/år)

13. 86875

I speciallægeerklæring af 15/5 2014 indhentet af selskabet følger det bl.a.:

"Angiver gener, hvad angår venstre knæ, er tiltaget, idet der nu er konstante belastningssmerter, med en gangdistance under en kilometer, der er hvilesmerter, som nødvendiggør han tager smertestillende i form af to stof kombination 3 til 4 ud af ugens 7 dage.
Han er ophørt ved … [læge], idet han sagde, han ikke længere kunne hjælpe ham med indsprøjtning af steroidinjektioner i sommeren 2013 og det var formentlig en af grundene til at der kom udtalt synovit midt i september 2013, som udløste sygemeldingen.
Medbringer det eneste røntgenbillede der er taget af hans venstre knæ siden den 15. oktober 2009. Røntgen af venstre knæ i stående stilling på dette tidspunkt i to planer viser udslettet ledlinie svarende til mediale ledkammer, begyndende artrose på bagsiden af patella, men rimelige forhold uden forkalkninger i menisken på laterale kompartment.
Det bemærkes at der ikke er foretaget yderligere røntgen med henblik på at undersøge progressionen i hans ledlidelse i de forløbne knapt fem år.
…
Han er ikke i hverken udredning eller behandlingsforløb for øjeblikket.
Hans gigtsygdom er således progredieret og besværliggør nu feks. at han går op og ned ad trapper i huset og han måttet opgive at holde muskulaturen ved lige med den træning han tidligere fik i motionscenter eller ved cykling.

Nytilkommet:

Efter han er blevet sygemeldt og ophørt med hans sidste job, blev han tillige ramt af en insufficiensfølelse og dette udviklede sig til en mindre depression. Aktiverede gennem tandlægeforeningen at han kunne få behandlinger og han blev bevilget 10 psykologsamtaler, der hjalp ham godt. Har ikke på noget tidspunkt været kandidat til medicinering via egen læge. Han har ikke på noget tidspunkt i forløbet af depressionen haft sideproblemer, f.eks. i form af misbrug af alkohol, som han selv angiver det.
Han er fortsat med nedsat initiativ, søvnbesvær og hans hustru har svært ved at aktivere ham til at deltage i fælles aktiviteter.
Han har ikke været til udredning for dette, f.eks. i psykiatrisk regi.
…
Objektivt:
…
Gangen er med let aflastning på hans venstre side.
…
Fri bevægelighed af overekstremiteterne, skulder og albuer.
…
Konklusion:

…
Gennemgik et undersøgelsesforløb, hvor man i januar 2009 kunne se der var slidgigt svarende til det indvendige ledkammer, samt bagsiden af knæskallen. Han fik derefter behandling via praktiserende speciallæge …, med smertestillende, samt periodevise indsprøjtninger af binyrebarkhormon for at dæmpe irritationen af ledhinden. Disse indsprøjtninger kørte han over en årrække, men ophørte med det eftersommeren 2013 og efterfølgende fik han irritation i knæet med opblussen af hans knægener. Dette betød han lod sig sygemelde midt september 2013, kort tid før kontrakten udløb. Har ikke været i stand til at komme tilbage i noget arbejdsforhold sidenhen.
Hans slidgigt er tiltaget og kræver nu medicinsk behandling med to stof kombination og der er nedsat gangdistance, samt konstante hvilesmerter.

Det er sandsynligt at tilstanden kunne bedres med indsættelse af et kunstknæ, får hans hvilesmerter og hans smertetilstand, men det er ikke sikkert hans funktion vil blive bedret ret meget.
Som noget nytilkommet siden speciallægeerklæringen juni 2012, har han fået behandling for en mindre depression og insufficiensfølelse, gennem et forholdsvist langvarigt psykologforløb uden at det har bedret tilstanden afgørende. Han har et forhøjet blodtryk som er velreguleret, som ikke påvirker hans arbejdsevne som sådan.
Hans slidgigt med mere eller mindre konstante smerter og hans depressionslignende symptomer, gør at han ikke føler, han kan klare at gå tilbage til tandlægearbejdet, nu da han også har været ude af det i knapt to år og han kan ikke se sig tilbage i et job, heller ikke i en skånefunktion, frem til den forventede pensionsalder på 65 år.
Hans betydelige slidgigt og hans depressionstilstand har et betydeligt skånebehov i forhold til hans arbejde som tandlæge.
Depressionen er forsøgt behandlet med psykologsamtaler uden tilstrækkelig effekt.
Hans gigt kunne formentlig behandles med indsættelse af kunstknæ, uden jeg tror det vil bedre hans prognose for at kunne genoptage arbejde som tandlæge med skånefunktion efter operation og genoptræning."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

I policens særlige bestemmelser er det bl.a. anført at:

"I fortsættelse af bestemmelsen i afsnit C, paragraf 1, stk. 5 om nedsættelse af erhvervsevnen gælder følgende særlige policebestemmelser om faginvaliditet i en tidsbegrænset periode:

I de første fem år (de første 60 måneder, hvor der sker udbetaling) vurderes nedsættelsen af erhvervsevnen alene i forhold til den forsikredes nuværende erhverv som tandlæge (såkaldt faginvaliditet). Hvis forsikrede ved forsikringsbegivenhedens indtræden er fyldt 55 år, vurderes nedsættelsen af erhvervsevnen alene i forhold til forsikredes nuværende erhverv som tandlæge (faginvaliditet) helt frem til det tidspunkt, hvor forsikringsdækningen ophører.

Ved faginvaliditet vurderes forsikredes erhvervsevne i forhold til den normale erhvervsevne for raske heltidsbeskæftigede tandlæger i samme aldersgruppe og med lignende arbejdsforløb (ansat tandlæge, respektive indehaver af tandlægeklinik). Vurderingen foretages af et tværfagligt team i PFA Pension, som bl.a. består af lægekonsulenter.

Hvis forsikrede, mens han/hun modtager udbetaling af invalidepension vurderet på baggrund af faginvaliditet, erhverver indtægt ved personligt arbejde som tandlæge eller i et andet erhverv, herunder fra selvstændig virksomhed, og denne indtægt overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for raske heltidsbeskæftigede tandlæger med lignende arbejdsforløb (ansat tandlæge, respektive indehaver af tandlægeklinik), er forsikrede ikke længere berettiget til udbetaling af invalidepension. Hvis indtægten ved personligt arbejde overstiger en tredjedel, men ikke halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension. Det påhviler forsikrede straks ved erhvervelsen af indtægt ved personligt arbejde at underrette PFA Pension skriftligt herom med angivelse af tidspunkt, art og størrelse af indtægten.

Den sædvanlige indtægt ved personligt arbejde for raske heltidsbeskæftigede tandlæger med lignende arbejdsforløb (ansat tandlæge, respektive indehaver af tandlægeklinik) defineres som den gennemsnitlige indtægt ved eget arbejde for den pågældende type tandlæge i henhold til det af Danmarks Statistik senest offentliggjorte tabel-værk. Den fundne gennemsnitlige indtægt pristalsreguleres fra udgangen af det år, tabelværket vedrører, til udgangen af det pågældende indkomstår i overensstemmelse med Danmarks Statistiks nettoprisindeks (juli 2000 = 100) eller et tilsvarende officielt indeks, som erstatter det nævnte indeks, og som måler den samme prisudvikling.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at han har et krav mod selskabet.

Ifølge forsikringsbetingelserne er klageren berettiget til halv invalidepension og halv præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen. Ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger ifølge betingelserne, når klageren ikke længere er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ifølge policens særlige vilkår skal klagerens erhvervsevne alene vurderes i forhold til den det nuværende erhverv som tandlæge, dvs. en faginvaliditet. Det betyder, at klagerens erhvervsevne vurderes i forhold til den normale erhvervsevne for raske heltidsbeskæftigede tandlæger i samme aldersgruppe og med lignende arbejdsforløb.

Klagerens erhvervsevne før januar 2014:
Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabets har stoppet udbetalingerne af invalidepension og præmiefritagelse pr. december 2013.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i perioden 1/3 2012 til 30/9 2013 har været ansat som reservetandlæge i 30 timer om ugen, uanset at det egentlige tandlægearbejde har udgjort en mindre del. Derudover har nævnet lagt vægt på, at det fremgår af klagerens årsopgørelse for 2012 – hvoraf han i 10 måneder arbejdede i det nye job - at han havde en personlig indkomst på ca. 420.000 kr.

På dette grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne har været nedsat til mindst halvdelen i forhold til raske heltidsbeskæftigede tandlæger i samme aldersgruppe og med lignende arbejdsforløb.

Klagerens erhvervsevnetab fra januar 2014:
Klageren har gjort gældende, at han også efter december 2013 er berettiget halv invalidepension for perioden 1/1 2014 til 1/9 2015.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne i tiden efter den 1/1 2014 har været nedsat til mindst halvdelen i forhold til raske heltidsbeskæftigede tandlæger i samme aldersgruppe og med lignende arbejdsforløb.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forinden sygemeldingen i september 2013 varetog et job på 30 timer ugentligt, og at han ifølge arbejdsgiveren udførte almin-

deligt tandlægearbejde uden særlige skånehensyn. Nævnet har også lagt vægt på, at hans sygemelding skete kort før ansættelsen ophørte som følge af tidsbegrænsning.
Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke i de lægelige akter er dokumenteret objektivt konstaterbare forhold, som kan begrunde en pludselig og ganske væsentlig forværring i forhold til klagerens hidtidige arbejdskapacitet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren lider af slidgigt i blandt andet venstre knæ og hofte, og at lidelsen ifølge det oplyste er progredierende. I speciallægeerklæringen af 15/5 2014 er anført, at klagerens gang er med let aflastning på venstre side, og at han har fri bevægelighed i overekstremiteter, skulder og albue. Derudover fremgår det af speciallægeerklæringen, at der ikke er foretaget røntgen med henblik på at undersøge progressionen i hans ledlidelse i knapt fem år, og at han hverken er i udredning eller behandlingsforløb for lidelsen, men at han tager smertestillende i form af to stof kombination 3 til 4 ud af ugens 7 dage. Endelig fremgår det af speciallægeerklæringen, at det vurderes, at klageren har et betydeligt skånebehov i forhold til hans arbejde som tandlæge.

Nævnet bemærker endvidere, at det forhold, at han gennem et forholdsvist langvarigt psykologforløb har fået behandling for en mindre depression og insufficiensfølelse ikke i sig selv indikerer, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet har herved lagt vægt på oplysningerne i speciallægeerklæringen af 15/5 2014 om, at klageren ikke på noget tidspunkt var kandidat til medicinering herfor via egen læge og ikke har haft sideproblemer.

Det forhold, at det i lægeattest af 3/7 2013 fra ortopædkirurgiske læge er anført, at klageren vil kunne arbejde 0 timer dagligt, kan heller ikke føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på ovennævnte lægelige oplysninger, på oplysningerne om klagerens faktiske arbejdskapacitet indtil september 2013 og på det forhold, at der ikke ses at være foretaget arbejdsprøvning med relevante skånehensyn.

Selskabets tilbagebetalingskrav:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et forsikringsselskab, der har udbetalt erstatning, som udgangspunkt kan kræve den udbetalte erstatning tilbage, hvis selskabet kan godtgøre, at det ikke har været forpligtet til at betale. Dette udgangspunkt

kan fraviges efter reglerne om conditio indebiti, hvis modtageren blandt andet har været i god tro om sin berettigelse til beløbet.

Som omtalt ovenfor lægger nævnet til grund, at klageren i perioden, hvor han modtog invalideydelser fra selskabet, arbejdede ca. 30 timer om ugen, at han udførte almindeligt tandlægearbejde uden særlige skånehensyn.

På baggrund af oplysningerne om omfanget og karakteren af dette arbejde finder nævnet, at klageren burde have indset, at hans oplysninger i ansøgningen om invalidepension af 19/2 2012 - om et job med en arbejdstid på ca. 18 timer per uge - afveg i så væsentlig grad fra de faktiske forhold, som han arbejdede under efter den 1/3 2012, at det forøgede arbejdsomfang havde betydning for selskabets bedømmelse af hans erhvervsevne. Nævnet finder derfor, at han burde havde indset, at hans erhvervsevne ikke var nedsat med halvdelen, og at selskabets afgørelse kunne hvile på urigtige forudsætninger.

Det forhold, at forsikringsdækningen er tiltænkt at dække klagerens almindelige leveomkostninger, kan efter omstændighederne ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet, at klageren tilbagebetaler allerede modtagne ydelser fra selskabet fra oktober 2012 og frem.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand