Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86879:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familie-, ulykke-, hus- og hundeforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet med undtagelse af bygningsbrandforsikringen og hundeansvarsforsikringen har annulleret forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Klageren anmeldte, at hendes datter den 5/5 2014 havde fået stjålet sin bærbare computer, en Iphone 5 oplader samt et par solbriller. Selskabet afviste dækning og ophævede forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at hun havde afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Da klageren den 23/5 2013 accepterede selskabets forsikringstilbud, accepterede hun følgende faktuelle oplysninger:

”**Om dine tidligere forsikringsforhold**

- Jeg har haft min nuværende forsikring i over 2 år.
- Ingen fra husstanden har fået dækket skader i løbet af de seneste 2 år på følgende forsikringer: Fritidshusforsikring, Bilforsikring.
- En eller flere fra husstanden har fået dækket 1 skade på Husforsikring. En eller flere fra husstanden har fået dækket 2 skader på Familieforsikring.
- Følgende forsikringer er ikke, inden for de sidste 2 år, blevet opsagt af andet forsikringsselskab, ophævet grundet manglende betaling eller har fået pålagt skærpede vilkår, herunder forhøjet selvrisiko: Familieforsikring, Husforsikring, Hundeforsikring.

…
Din accept af forsikringerne

- Jeg accepterer forsikringsforslaget med forslagsnummer …
- Jeg bekræfter de oplysninger, jeg har givet Alm. Brand om mig selv, husstanden og det, jeg ønsker at forsikre.
- Jeg bekræfter de oplysninger, jeg har givet om eventuelt tidligere skader.
- Jeg giver Alm. Brand tilladelse til at opsige de forsikringer, jeg ønsker opsagt i mine/mit nuværende forsikringsselskab og til at indhente oplysninger hos selskaberne om eventuelt tidligere skader.
- Jeg accepterer Alm. Brands serviceaftale".

Af forsikringstilbuddet fremgik ikke, hvad konsekvensen af urigtige oplysninger ville/kunne være. Af tilbuddet fremgår alene, at kundens accept af forsikringerne betyder, at "Jeg bekræfter de oplysninger, jeg har givet… "

I klageskema af 25/10 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

"I foråret 2013 blev jeg kontaktet af Forsikringsrådgiver … fra Alm Brand forsikring, som meget gerne ville give mig et tilbud på at overtage mine forsikringer fra ... forsikring.
Jeg oplyste om, at jeg havde haft flere end de to accepterede skader inden for de sidste to år. Forsikringsrådgiver … fra Alm. Brand ville dog alligevel meget gerne overtage mine forsikringer, og det blev aftalt at mine ulykkesforsikringer og min husforsikring skulle overgå ved næste forfald, og at familieforsikringen skulle overtages pr 1. maj 2014 (altså over et helt år senere), da jeg på dette tidspunkt ikke ville have mere end de to accepterede skader.

Jeg accepterede samtlige forsikringer 23. maj 2013. Før jeg godkendte, var jeg flere gange i telefonisk kontakt med Forsikringsrådgiver … fra Alm. Brand, da min godkendelse fejlede. Det viste sig, at årsagen var, at jeg oplyste på den elektroniske form, at jeg på daværende tidspunkt have haft mere end de tilladte 2 skader inden for de seneste 2 år. … instruerede mig i at godkende disse uden 'hakket' hvor jeg angiver 'flere end 2 skader'. Dette gjorde han med den begrundelse, at når familieforsikringen ville træde i kraft (1. maj 2014), så ville jeg ikke have haft mere end de tilladte to skader inden for de seneste to år. Jeg spurgte til hvordan jeg skulle forholde mig, hvis jeg fik en skade mellem den 23. maj 2013 og 1. maj 2014. Dertil svarede han, at dette ingen betydning ville have for aftalen.

Kort tid før min familieforsikring udløber hos ... får min 20-årige udeboende datter stjålet sin cykel ... Dette melder jeg til ..., og sagen kører helt uden nogen bemærkninger.

Den 5. maj får samme datter stjålet sin computer og solbriller på …. Både min datter, jeg og Politiet gør en stor indsats for at få computeren igen via den sporring, der er på den, men desværre lykkes dette ikke.

Det er dette tyveri jeg melder til Alm. Brand den 5. maj 2014.

Jeg får den 6. maj besked på mail om, at sagen oprettes med sagsnummer ….
Jeg modtager få dage senere et brev dateret den 5. maj med besked om at jeg ikke kan modtage erstatning.

Lørdag den 17. maj får jeg desuden via brev besked om at mine forsikringer bliver annulleret på grund af urigtige oplysninger.
Dette er jeg naturligvis dybt uenig i. Jeg sender mail med beskrivelse af sagen til Alm Brand den 19. maj 2014. Alm Brand fastholder dog, at jeg har opgivet urigtige oplysninger efter flere mails er skrevet af begge parter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Tilkendegivelse af fra Alm Brands side, at deres sælgere /forsikringsrådgivere vildleder deres kommende kunder.

Mulighed for igen at tegne ulykkesforsikringer for mig selv og mine børn.
Mulighed for at tegne en husforsikring.
Mulighed for at tegne en familieforsikring inkl. hunde- og rejseforsikring".

Hertil har selskabet i brev af 11/11 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Klager, …, er utilfreds med opsigelsen af hendes forsikringer. Hun mener ikke, at hun har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indtegning af hendes forsikringer. Derudover ønsker hun, at vi igen giver hende mulighed for at tegne forsikringer.

Den 23. maj 2013 accepterer hun vores tilbud (Bilag 1). Forsikringerne træder i kraft henholdsvis den 1. juli 2013 (Ulykke- samt Husforsikring), 1. maj 2014 (Familieforsikring) og slutteligt 1. juni 2014 (Hundeforsikring). Familieforsikringspolicen og betingelser er vedlagt (Bilag 2).

Klager har på acceptbilaget skrevet under på, at der har været 1 skade på Husforsikring og 2 skader på Familieforsikring inden for de sidste 2 år. Klager har ligeledes skrevet under på, at hun ikke har fået ændret vilkår - herunder forhøjet sin selvrisiko inden for de sidste to år. Havde klager svaret ja, og altså oplyst os om forholdet, havde vi ikke tegnet andet end lovpligtige forsikring jf. vores acceptregler (Bilag 3).

Den 5. maj 2014 har klager en skade. I forbindelse med skaden giver klager samtykke til, at vi må undersøge historik fra tidligere selskab osv. (Bilag 4).

Da vi undersøger det hos ..., viser det sig, at klager har haft 5 skader på Familieforsikringen. Klager har også fået hævet sin selvrisiko med 14 dages varsel på grund af sit skadeforløb. Vi har af ... fået oplyst, at de i forbindelse med en skade den 6. juli 2012 har skærpet vilkårene - forhøjet klagers selvrisiko - med 14 dages varsel, hvilket de har orienteret klager om skriftligt den 14. august 2012. Det har vi også skrevet til klager, da hun henvender sig til os .

Den 15. maj 2014 opsiger vi klagers forsikringer tilbage til indtegningstidspunktet (Bilag 5), fordi hun har haft flere skader end oplyst og har fået skærpede vilkår. Vi opsiger forsikringerne jf. forsikringsaftalelovens § 6, som giver os ret til at annullere forsikringerne, hvis der har været afgivet urigtige oplysninger, der har indflydelse på, om forsikringsselskabet ville indtegne forsikringerne.

Vi er efterfølgende i dialog med klager omkring opsigelsen. I mail af 19. maj 2014 fortæller klager os, at hun har fundet omtalte brev hvor ... har orienteret om den forhøjede selvrisiko. Vi må derfor gå ud fra, at klager har været klar over dette ved indtegningen. Klager skriver; 'Jeg har fundet brevet af 14. august 2012 og selvrisikoen er ganske korrekt

> hævet af ... til 4312 kr. Der er dog ikke noget sted nævnt, at det handler om skærpede vilkår, men det kan jeg nu forstå, at det er'.
>
> Vi ønsker derfor fortsat at fastholde opsigelsen af forsikringerne og afvisningen af skaden.
>
> Klager nævner at vores Forsikringsrådgiver, i forbindelse med indtegningen, skulle være oplyst om flere skader. Vi har spurgt vores Forsikringsrådgiver, og han kan desværre ikke huske den konkrete sag".

Nævnet har fået forelagt selskabets tegningsregler.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af acceptbilaget - hvori klageren bekræfter de faktuelle oplysninger - at hun inden for de sidste 2 år har haft 1 skade på sin husforsikring og to skader på sin familieforsikring. Klageren har ligeledes bekræftet, at hun ikke har fået ændret vilkår – herunder forhøjet sin selvrisiko inden for de sidste 2 år.

Det kan imidlertid lægges til grund, at der var 5 skader på familieforsikringen. Det er endvidere af klagerens tidligere forsikringsselskab blevet oplyst, at det i forbindelse med en skade den 6/6 2012 har skærpet vilkårene og forhøjet hendes selvrisiko med 14 dages varsel. Acceptbilaget indeholder således urigtige oplysninger, hvilket kan tilregnes klageren som uagtsomt. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabets medarbejder var blevet orienteret om de tidligere skader.

Nævnet finder det herefter, og på baggrund af selskabets tegningsregler, ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet de pågældende forsikringer, såfremt korrekte oplysninger havde været givet på tegningstidspunktet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

5. 86879

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund