# Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86882:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin far over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for indbo, der blev anmeldt stjålet den 13/3 2013.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at indboet er fjernet ved en lovlig fogedforretning, hvilket i forsikringsmæssig forstand ikke betragtes som tyveri.

I klageskema af 30/10 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

> ”**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> I forbindelse med en for mig ikke varslet udsættelse, destruerede/solgte politiet alt uden at give mig nogen form for underretning. Så da jeg kontaktede politiet for udlevering, var det hele væk.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Det der er foregået er simpel tyveri i bogstavelig forstand. Thi det er væk.

Klageren har i bilag vedlagt klageskema endvidere anført følgende:

> ”Jeg … har som fuldmagtsindehaver jævnfør ’Fuldmagt’ for min søn [klageren] bemyndigelse til at tale på hans vegne, derfor følgende: Nu forholder det jo sig således jævnfør Alm. Brand at sagen skal over Ankenævnet inden retslig tiltag, hvilket for undertegnede kun er en forsinkelse af klagen, thi i min observans er dette kun at give forsikringsselskabet en yderligere forhaling til Deres fordel, Derfor følgende:
>
> [Klageren]l har fået frataget/frastjålet alt der var omfattet jævnfør hans forsikringspolice. Der er på ingen måde tale om en helt lovlig ’Udsættelsesforretning’ thi [klageren] er aldrig blevet orienteret om den lille magtliderlige Betjent tilknyttet … Nærpoliti ved navn …

forehavender. Han har selv indrømmet meget modstræbende over for min advokat at han har fejlet. Derfor, er [klageren] i sin gode ret til at forvente at alt var opmagasineret på forsvarlig vis, og at der ville tilgå ham en melding 'Anbefalet' hvis man havde andre hensigter med ALT. Dette er ikke sket altså gemen tyveri/berigelseskriminalitet begået af … for at mindske tabet for … Politi.

ALTSÅ: HÆVET OVER ENHVER TVIVL GEMEN TYVERI!
Hvad vedkommer det Alm. Brand Forsikring at der er adskillige effekter som er omfattet af Loven om Arbejdsskadeforsikring § 30 og Retsplejeloven § 513? Det skal jeg nok selv tage vare på. Jævnfør Justitsministeriet er det et politianliggende hvorfor jeg har politianmeldt … til … Politi. Ydermere vil jeg straks i nær fremtid via min advokat udtage stævning mod …. ved Retten i …. Derfor skal … skal ikke belære mig hvad jeg skal, det har jeg hyret advokat til".

Hertil har selskabet i brev af 17/11 2014 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Forsikringstager mener, at der er tale om et tyveri, hvilket selskabet har afvist.
…
**Sagens forløb**
Skaden bliver anmeldt til selskabet af to omgange. Første gang anmeldes kravet til vores kundeservice, hvor forsikringstager oplyser, at han er smidt ud af sin bolig samt at ….

Anden gang modtager vi et brev, hvor forsikringstager oplyser at alle effekter er stjålet. Vi modtager en meget udførlig liste og et krav på 1,5 million kr. - **bilag B**.

På grund af kravets størrelse sendes sagen til vores skadeinspektør.

Den 9. maj 2014 afvises kravet, da der ikke er tale om et tyveri, men at Kongens foged har fjernet effekterne.

Forsikringstagers far klager over afgørelsen den 29. september 2014. Vi fastholder afgørelse den 6. oktober 2014

**Sagens begrundelse**
Efter anmeldelsen til selskabet, ønsker vi at undersøge forholdene nærmere, da det er usædvanligt, at alle effekter bliver stjålet på en gang.

Da vores taksator kontakter politiet, får vi oplyst, at der ikke er tale om et tyveri, men at det er Kongens foged som i en udsættelsesforretning har fjernet genstandene. Hos Politiet er der ikke anmeldte et tyveri fra forsikringsstedet.

Endvidere har selskabet fået oplyst, at forsikringstagers far var til stede ved udsættelsesforretningen.

Vi har efterfølgende fået oplyst, at forsikringstager har haft muligheden for at få sine genstande udleveret, ved at betale sagsomkostningerne.

At Kongens foged, i en udsættelsesforretning, fjerner forsikringstagers genstande, kan ikke betragtes som et dækningsberettiget tyveri over den oprettede indboforsikring.
**Konklusion**

Jf. ovennævnte begrundelse, er fjernelse af genstandene ikke omfattet af den oprettede indboforsikring".

Heroverfor har klageren i brev af 23/11 2014 til nævnet anført følgende:

"Jeg må beklageligvis vedstå at Alm. Brand Forsikring føre sig frem med den ene efter den anden løgnagtig fremstilling af sagen, som min nærværende skrivelse netop med klare beviser at det ikke forholder sig som Alm. Brand antyder, og i fald De fortsat fastholder Deres påstande forlanger jeg skriftlig dokumentation herfor!

Det er korrekt at Deres Kundecenter som helt naturlig først kontaktes, men så høre ligheden også op. Der blev meddelt at forsikringstager uden nogen form for forvarsel blev 'sat på gaden' og at hans samlede effekter var 'bortkommet', hvortil der blev svaret at han og hans kone efter bedste evne skulle rekonstruere en liste over hvad der var af effekter.

En sådant opgørelse er ikke noget man bare lige fremstiller fra den ene dag til den anden. Derfor 'anmeldelse' over to omgange. Anderledes er den ikke! Forsikringstager boede på tidspunktet ikke på ejendommen, ej heller i byen men hos sin daværende kæreste men nu ægtefælle.

Det oplyses også at …. Dette er en fremstilling fra Alm. Brand som ene alene har til formål at ringeagte ham, men sagen er ... At … Politi, repræsenteret ved … udtaler at der ikke er anmeldt noget tyveri er en fremstilling som denne herr. … ønskede var korrekt efter han nu har erfaret at det hele ikke forholder sig som han troede! Her i dagens Danmark skal man ikke 'kun tro' men vide.

Er endvidere bekendt med at politiet er politianmeldt for groft overtrædelse af Loven om Arbejdsskadeforsikring § 30 og Retsplejeloven § 513, kan bekræftes hos Justitsministeriet under sag …, men dette ordner hans advokat og er dette uvedkommende.

At min far var til stede er helt naturligt da jeg var bekendt med at han havde anket udsættelsesforretningen med opsættende virkning til Landsretten, så det kom helt bag på ham og hans nye kone! Det var hans kone og min moder der var forsikringstager som jeg overtog efter hendes død.

At der skulle være oplyst at forsikringstager har haft mulighed for at få sine effekter udleveret mod at betale omkostningerne, ja dette ville denne magtliderlige betjent ved navn … gerne var sket, men tro er ikke nok, og jeg ønsker at Alm. Brand føre skriftlig dokumentation herfor, thi ellers er vi på kanten af uvederhæftig adfærd!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1.5. Ved skade**

…

Når et tyveri anmeldes, skal den sikrede sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

4. 86882

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren den 13/3 2013 fik fjernet sit indbo ved en fogedforretning foretaget af fogedretten med politiets deltagelse, og at faderen var til stede, mens det skete. Klageren har forklaret, at der er tale om et tyveri, idet udsættelsesforretningen ikke var lovlig, og idet genstandene ikke blev opmagasineret på forsvarlig vis.

Selskabet har afvist at erstatte klagerens indbo med henvisning til, at genstandene er fjernet ved en fogedforretning, og at forholdet derfor ikke i forsikringsmæssig henseende er at betragte som tyveri.

Efter en gennemgang af sagen og under henvisning til de af selskabet anførte grunde, finder nævnet, at der ikke er sket et dækningsberettigende tyveri af klagerens indbo. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund