Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86884:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for anmeldt totalskade på en Citroën C5, 1.8, årgang 2002, der havde kørt 328.360 km. Det er klagerens opfattelse, at selskabet har givet tilsagn om udbetaling af erstatning med moms, og at hun derfor er berettiget til yderligere erstatning, da det fremgår af erstatningsopgørelsen, at erstatningen er uden moms.

Selskabet har fastsat bilens værdi til 20.000 kr. med moms. Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at beløbet dækker værdien af bilen, og at det var en fejl, at det fremgår af erstatningsopgørelsen, at erstatningen er uden moms.

I klageskemaet af 27/10 2014 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Jeg har taksator på bilen pga. skade. Det bliver for dyrt at reparere skaden, så den bliver erklæret totalskadet. Taksator ringer til mig og spørger om jeg kan accepterer at få 20.000,00 kr. for bilen. På det tidspunkt bliver der ikke nævnt moms. Han fortæller i øvrigt, at han allerede har taget nummerpladen, hvad jeg undre mig over. Jeg accepterer alligevel og han sender afgørelse til underskrift.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**

> Beløb på afgørelsen står til 20.000,00 excl. moms, hvilket jeg skriver under på. Jeg får udbetalt et beløb på 16.369,00 kr., som svare til at der er trukket selvrisiko på 3.631,00 kr. fra de 20.000,00 kr.
> Jeg ønsker at få udbetalt de 5.000,00 kr., som svarer til momsen af de 20.000,00, hvilket taksator har skrevet under på."

Dertil har selskabet i brev af 17/11 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klagers bil en … blev totalskadet ved et færdselsuheld d. 9. august 2014, hvor klager undveg for en hund og påkørte et autoværn. Bilen er ansvar- og kaskoforsikret i selskabet.
>
> På baggrund af en markedsundersøgelse tilbød vores taksator klager en erstatning på 20.000 kr. og fremsendte efterfølgende en erstatningsafgørelse, som klager underskrev. Ved en fejl fremgik det af erstatningsafgørelsen, at beløbet var ekskl. moms, men det er ikke vores opfattelse at taksator havde givet klager grund til at tro, at erstatningen blev aftalt til 25.000 kr.
>
> Da der er tale om erstatning af et privat indregistreret køretøj, indgår moms ikke erstatningsberegningen. Momsberegninger anvendes alene, hvis der er tale om momsfradrag i erhvervsmæssig sammenhæng.
>
> Som det fremgår af de vedlagte annoncer fra [internetside] kan tilsvarende biler af samme årgang anskaffes for 10 - 20.000 kr. afhængig af bilens stand og kørte kilometer.
>
> Vi må derfor fastholde at erstatningen på 20.000 kr. fuldt ud dækker værdien for et tilsvarende køretøj fra 2002 med et kilometertal på 328.360 km."

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder erstatningsopgørelsen.

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at det er en fejl, at det er anført på erstatningsopgørelsen, at erstatningen er uden moms.

I klageskemaet har klageren oplyst, at taksatoren telefonisk tilbød hende 20.000 kr. i erstatning, hvilket hun accepterede, og at der herefter blev fremsendt en erstatningsopgørelse til underskrivelse. På den baggrund - og henset til at nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren er forbruger og ikke er momsregistreret - finder nævnet, at klageren burde have indset, at det var en fejl, at det er anført på erstatningsopgørelsen, at erstatningen er uden moms. Under henvisning til aftalelovens § 32 om ugyldige viljeserklæringer finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet, at det skal anerkende, at det er bundet af erstatningsopgørelsens

påtegning om, at erstatningen er uden moms. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere på dette grundlag.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at det af selskabets fastsatte beløb ikke svarer til værdien af den forsikrede bil umiddelbart inden skadetidspunktet. Nævnet kan derfor heller ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere på dette grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund