Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86885:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Dansk Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade ved en altan.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaderne ikke skyldes storm.

Det fremgår af de fremlagte fotos, at der på husets førstesal er en altan, og at altanen er etableret på en karnap til stueetagen.

I dokument udarbejdet af klageren fremgår bl.a.:

> "1.
> Stormene 28. okt. + 5. dec. forårsagede en del skader på bygningen.
> Herunder blev en stor markise revet op / ødelagt.
> Markisen var fæstnet til bygningens udhæng = en ikke overdækket altan på ca. 6 kvm.
>
> Samt
>
> Gulvbrædderne på altan løftedes og vandmængderne forårsagede overløb i indgang og direkte ned over gasfyr samt kedel ind i føler rum, og kortsluttede ! ! !
>
> Samt overløbsskader på sidevæg.
> Vi var uden varmt vand (Gulvvarme & vandvarme) i flere dage

2. 86885

HJÆLP blev tilkaldt fra [VVS-firma], der tilså, rensede & isatte ny føler kr. 1.864,00

Det bemærkedes at vandpresset fra Altan havde trængt ind under (?) væg-paneler og ned i gasbeholder ... til føler-lukke.
VVS [firma] kommer igen, og retter op på anden kortslutning kr. 831,00
…
Vi rejser på ferie 15. dec. - 9. Januar
Da vi kommer rt. er huset iskoldt ... intet varmt vand.
Sne + regnbyger hober sig op på altanen (og beskadiger bl.a. belægningen)
Eksperterne [reparatør] tilkaldes for en endelig udbedring af skaderne. Disse udføres i løbet af januar / februar - og det konstateres tillige at neoprenefatningerne er bristet grundet vandpresset + separeret rør-samlinger Kr. 24.990
Skaderne på væggene er endnu ikke udbedret.
En Handy-man kvoterer Kr. 8000 + mat. Men vi påtager os gerne selv at udbedre disse for Kr. 4.000
…
Dertil påpeges at vores hus er super/ultra vedligeholdt i alle ender og kanter !
Vi købte huset i 2003 (ny-opført) og ved 5-års + 10 års bygnings-gennemgang var der INGEN fejl / ingen notater / ingen anmærkninger.

Dernæst har vi DD indhentet diverse udsagn ang. skade-forløb, udbedring ... og forsikringsdækning. konkluderende:
Det er urimeligt hvis vores husforsikring ikke dækker skaden, fordi:

a) Der er 100% direkte ref. til stormskaderne 28.10. + 5.12. 2013
b) Stormen (og massiv nedbør) forvoldte skader på bygningen, bl.a. i form af total destruktion af altan-monteret markise + at indgangsdøren blev presset ud af "form" / lås delvis ødelagt. + gulv-panel revet op.
c) Stormen var den DIREKTE årsag til skaderne internt (= kolossalt pres på afløb / interne rør / fatninger
d) Efter 2 kortslutninger - og heraf følgende mangel på varme i gulv + alm. vandforsyning - blev det vurderet af TRE individuelle VVS specialister ([VVS firmaer]) at en endegylding løsning var nyt tagpap + ny interne fatninger, m.v..
SAMTLIGE VAR enige i at skaderne var opstået / følge af stormene. (bilag fra VVS vedh.)

Sluttelig må tilføjes at disse udbedringer stod på over 3 måneder, til stort besvær for os !
Reparation af dette (= bl.a. opmaling af altan + tætning af 3 kvm. opblødte vægge internt, m.v.) mangler stadig. (ref. omtalte kr. 4.000 på skadeopgør)

I konklusion fastholdes at vores krav om erstatning under vores husforsikring er FULDT BERETTIGET. Således Kr. 31.685

PS: til orientering opstod et lign. problem på et nabo-rækkehus-altan ... og deres forsikring (TRYG) dækkede.

Af udateret brev fra et vvs-firma fremgår:

"Vedr. vand-indtrængning gennem loft over kedel i skab under terrasse er det efter min mening nok stormen der har presset en større mængde vand og skidt gennem nedløbet

end dette har kunne føre væk samt er der efterfølgende blev konstateret tærede muffer på nedløbet som er skjult under paptaget, dette er efter min mening et skjult rør!"

Af mail fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Opbygningen er en z-finerplade med pap. Ovenpå den, var der lagt nogle bjælker med skarpe hjørner. De bevæger sig med fugt og temperatur. Derved gnaver enderne sig ned i pappen og laver hul.
…
Udover det med stormen, der havde løftet træterrassen og lagt den pænt ned igen var afløbet også stoppet af affald og derfor blev pappen opløst.

Jeg sagde, at det måtte være en forkert pap de havde anvendt, hvis ikke den kunne tåle at opholde sig udendørs og blive våd.

Jeg sagde, at hvis stormen havde løftet træterrassen ville den nok ligge nede på græsset, hvis den først var løftet."

I klageskema modtaget i nævnet den 28/10 2014 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Efterfølgende stormene i okt. og dec 5., 2013 havde vores hus (opført i 2003 – ejet af os fra nyt) store vandproblemer og vi måtte bekoste akut + alvorlige eftflg. istandsættelser. Dette beskrevet fyldigt i vedh. bilag 1+2+3+4

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Accept af skaderne var forårsaget af storm og således fuldt dækket af forsikringsbetingelserne!
Kr. 30.854 (bilag 2+6+7 mv.)
+ renter, vedr. tid"

Dertil har selskabet i brev af 17/11 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har aftalt husforsikring i Danske Forsikring. Forsikringen er aftalt på vilkår DF20104-2 og omfatter såvel brand, kasko, svamp, insekt, råd, stikledning og dækning af skjulte rør og kabler. For så vidt angår stikledning og skjulte rør og kabler er forsikringen aftalt med en selvrisiko på 2.987 kr.

Selskabet har afvist at dække en som storm anmeldt skade på tagbeklædning på altan, da vi ikke finder det dokumenteret, at skadeårsagen skulle være storm.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 8. december 2013 anmelder klager pr. mail, at stormen den 5. december har forvoldt skade på deres markise. Klager opgør samtidig sit samlede krav i den forbindelse til i alt 9.700 kr. (ny markise, montering og udjævning - maling).

Den 14. december 2013 kontakter vi klager telefonisk og aftaler en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse af sagen på 9.700 kr. Beløbet bliver samme dag overført til klagers konto, hvorefter vi betragter sagen som afsluttet. (Skade nr. … 149).

Den 16. februar 2014 modtager vi fra klager meddelelse om, at stormen skulle have forvoldt alvorligere skader end først antaget, og inden selskabet har nået at tage stilling til sagen, fremsender klager en opgørelse over sit krav på 30.854 kr., jf. vedlagte bilag. Det er denne skade og denne opgørelse, som nærværende klage drejer sig om.
Ved telefonisk kontakt til klager den 28. februar får vi oplyst, at der tilsyneladende i forbindelse med stormen den 5. december også skulle være sket skade på altanen, men at den ikke har været mulig at se på grund af sne. Denne skade skulle have bevirket, at vand ikke har kunnet få normalt afløb og er løbet ind og har forvoldt vandskade inde i huset samt kortslutning i føler til varmtvandsbeholder og gasbeholder.

Vi har efterfølgende kontaktet klagers reparatør …, som har udført reparation af det utætte tag (altan). Reparatøren mener ikke, at skaden har noget med storm at gøre overhovedet. Reparatøren oplyser, at tagpappet var revnet flere steder, og at dette skyldes, at bærende bjælker fra altanen har ligget direkte oven på tagpappet, som har været vådt og stift og derfor er revnet.

Årsagen til kortslutningen er, at vandet er trængt ned gennem det ødelagte tagpap, ned gennem isoleringen og er løbet ned langs det indvendige nedløbsrør. Da forsikringen dækker kortslutning som selvstændig skadeårsag har vi anerkendt denne skade som dækningsberettigende.

For at imødekomme klager vælger vi at lade forholdene besigtige af en af vores håndværkstaksatorer. Han afviser imidlertid den 10. marts 2014 at skaden på tagbeklædningen (altan) kan have noget med stormen at gøre.

Efterfølgende har der været en del mailkorrespondance mellem selskabets kundeklageafdeling og klager, hvor selskabet har holdt fast i, at der ikke er dokumentation for, at skaden på tagpappet skulle kunne henføres til stormen eller til en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 4.juli 2014 fremsender klager en udtalelse fra …, [VVS firma], jf. vedlagte. Her udtaler …, at det efter hans mening er stormen, som har presset en større mængde vand og skidt gennem nedløbet. Derudover bemærker han, at nedløbsrøret efter hans mening er et skjult rør. … skriver intet om, hvad årsagen til skaden på tagpappet efter hans mening skulle være.

På baggrund af denne udtalelse og mail har vi bedt en af vores bygningstaksatorer om at undersøge sagen nærmere samt foretage besigtigelse.

Taksator … har derfor været i kontakt med …, som oplyser, at forholdet omkring den anmeldte stormskade er noget, som han har fået oplyst fra klager. Han har aldrig selv set noget hos dig. Han kan derfor godt se, at han har udtrykt sig forkert ved at skrive, at det efter hans mening er stormen, som har presset vand og skidt gennem afløbet.

Taksator … har derudover været i kontakt med [reparatør], som har udført reparationen på tagpapbeklædningen, og de afviser også, at skaden er forvoldt af storm. Vi vedlægger kopi af [taksators] notat til sagen.

Endelig har taksator kontaktet klager og tilbudt at foretage besigtigelse af forholdene. Klager oplyste imidlertid, at der intet var at se, hvorfor taksator undlod at besigtige.

På baggrund af taksators undersøgelser fastholdt vi afvisningen af at dække klagers udgifter til udskiftning af tagpap på altanen.

Klagers reparatør … har afvist, at skaden på selve tagpapbeklædningen kan henføres til storm eller en anden dækningsberettigende skadeårsag. De oplyser imidlertid, at der er en defekt/mørnet o-ring i det indvendige nedløbsrør, og denne skade har vi anerkendt og erstattet i henhold til rørskadedækningen.

Klagers bevisbyrde
Det påhviler klager som kravstiller selv at bevise eller sandsynliggøre, at der er tale om en skade som er dækningsberettigende.

En sådan dokumentation har klager ikke fremlagt for så vidt angår skaden på tagpapbelægningen. For så vidt angår den af … udfærdigede erklæring har vi bemærket, at han slet ikke forholder sig til skaden på tagpapbelægningen. I øvrigt har han ikke selv konstateret forholdene, og erklæringen kan derfor efter vores opfattelse ikke tillægges bevismæssige betydning.

Selskabets håndværkstaksator og klagers egen reparatør … afviser begge, at skaden på tagpapbelægningen er forårsaget af storm.

Konklusion
Klager har ikke sandsynliggjort, at skaden på tagpapbeklædningen skyldes storm eller en anden dækningsberettigende skadeårsag. På den baggrund fastholder vi afvisningen af at udbetale erstatning for skaden.

Da vi ikke kan dække skaden, kan vi selvfølgelig heller ikke udbetale renter."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 22/12 2014 til nævnet.

Af forsikringsbetingelsernesdækningsskema fremgår bl.a. følgende:

"Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
…
2. Storm*
Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.
…
3. Vand- og vejrskader m.m.
Sky*- og tøbrud*
Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Udstrømning af væsker og damp
Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp.
Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra
- røranlæg
- installationer, som er knyttet til røranlæggene, fx amerikanerkøleskabe
- akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover

Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil.

Påkørsel

Snetryk

Væltende eller nedstyrtende genstande der udefra beskadiger bygninger og øvrige omfattede genstande på ejendommen.

…

5. Anden pludselig skade

Ved en anden pludselig skade skal skade- virkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Kun skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 eller 18.6.

…

9. Skjulte rør og kabler* [tillægsdækning]

Utætheder i rørinstallationer og i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl i et kabler til rumopvarmning.

Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af Danske Forsikring.

Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.

…

11. Udvidet vandskade [tillægsdækning]

Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:

- Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.
- Vand, der trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen,
- Opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger*, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas."

For så vidt angår dækningen ”udvidet vandskade”, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskemas punkt 11, er det i rubrikken for undtagelser anført, at forsikringen ikke dækker årsagen til vandskaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere i øvrigt:

"**Ordforklaring**

Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en *

…

Normalt afløb

Ved normalt afløb forstår vi, at vand uhindret kan løbe igennem.

…
Skjulte rør og kabler
Ved skjulte rør og kabler forstår vi

- Skjulte vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsrør,
- Skjulte elkabler til rumopvarmning.

Det er en forudsætning, at de skjulte rør og kabler befinder sig i de forsikrede bygninger eller under disse, regnet fra den udvendige side af fundamentet og ind i huset.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum o.l.

Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Skybrud
Usædvanligt store vandmængder, der falder med en intensitet på over 15 mm på 30 minutter, eller når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb.
…
Tøbrud
Store mængder smeltevand, der er fremkommet som følge af en temperaturstigning på adskillige grader over frysepunktet ved brat omslag i vejret. Smeltevandsmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb."

Nævnet udtaler:

I klageskemaet gør klageren gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning for "skaderne". På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren kræver udgifterne til udbedringen af utætheden på tagpapdækket samt udgifterne til udbedring af følgeskader.

Selskabet har oplyst, at det har anerkendt at dække en kortslutningsskade på et fyr. Herudover har selskabet oplyst, at det har anerkendt at dække en rørskade på det indvendige nedløbsrør. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har dækket udgifterne til udbedring af eventuelle vandskader, der var en følge af rørskaden. Selskabet afviser at yde forsikringsdækning for skaden på tagpappet under altangulvet.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til skaden på tagpappet er storm - eller en anden dækningsberettigende

forsikringsbegivenhed. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på oplysningerne om den bjælkekonstruktionen, der ligger oven på tagpappet, der ifølge selskabets taksator blandt andet består af bjælker med skarpe hjørner, der bevæger sig med fugt og temperatur og derved gnaver sig ned i tagpappen. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning på dette grundlag.

I sit brev af 17/11 2014 til nævnet har selskabet ikke oplyst, om forsikringen er tegnet med dækningen "udvidet vandskade". Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren ikke har tegnet denne dækning. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for eventuelle vandskader som følge af utætheden i tagpappet i henhold til denne dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels