Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86888:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade den 13/10 2013.

Selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med skaden med henvisning til, at der er tale om en ukendt skadevolder, hvorfor klager ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 59, stk. 3, modsætningsvis, er pligtig at betale selvrisiko.

I sin klage til nævnet af 28/10 2014 har klageren krævet selvrisikobeløbet tilbagebetalt, da han er uden skyld i skaden, idet skadevolder var stukket af, da han bemærkede skaden på bilen.

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/11 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Sagens fakta**
> Den 17. oktober 2013 anmeldte forsikringstager telefonisk, at han den 7. oktober 2013 var blevet påkørt, mens han holdt parkeret på …vej i …. Modparten var forsikret hos [andet selskab]. Der var sket skade på bagparti.
>
> Den 21. oktober 2013 anmeldte forsikringstager, at han den 13. oktober 2013 var blevet påkørt på …vej i … af en ukendt modpart. Det er denne skade, som klagen vedrører.
> …
> Til spørgsmålet 'Hvem mener du har skylden?' skriver forsikringstager: 'Modparten. Jeg har ikke set modparten nå der sket påkørsel på min bil.'

Skaderne på bagparti blev opgjort for henholdsvis højre og venstre side.

Der blev rejst krav mod … Forsikring, som anerkendte påkørselsskaden den 7. oktober 2014 og betalte denne skadesudgift på 9.431,30 kr. Forsikringstager er ikke opkrævet selvrisiko for denne skade.

Med hensyn til skaden den 13. oktober 2013 med ukendt modpart udgjorde skadesudgiften 8.171,51 kr., og forsikringstager blev opkrævet den policemæssige selvrisiko på 3.800 kr.

Forsikringstager nægtede at betale opkrævningen og de efterfølgende to rykkere, som hver var pålagt rykkergebyr på 100 kr., således at kravet steg til 4.000 kr. Vi talte med forsikringstagers bankrådgiver den 5. maj 2014, som på forsikringstagers vegne bad om udsættelse med betalingen til den 1. august 2014. Da beløbet ikke var betalt til dette tidspunkt, sendte vi sagen til inkasso, og forsikringstager endte med at betale beløbet for at undgå en inkassosag.

Men forsikringstager mener ikke, at han er forpligtet til at betale selvrisiko, fordi skaden ikke var hans skyld, og fordi det heller ikke er hans skyld, at modparten stak af, så han ikke kan oplyse, hvem der påkørte hans bil.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 59. Selvrisiko. Her fremgår bl.a.:

59.1
Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.
…
59.3
Selvrisiko gælder ikke ved skade:

a. efter at køretøjet var overdraget til ny ejer. Er ny ejer ansvarlig for skaden, opkræves selvrisikobeløbet hos ny ejer,
b. ved brand-, tyveri- eller hærværksskade forårsaget af en kendt gerningsmand, der er ude af stand til at refundere selskabets udgift,
c. hvor skadevolders erstatningspligt bortfalder i medfør af bestemmelser i lov om erstatningsansvar,
d. alene dækket efter forsikringsbetingelserne for rednings- eller autoulykkesforsikring,
e. der er sket, mens bilen er overladt til reparatør eller forhandler. Er disse ansvarlig for skaden, opkræves/fradrages selvrisikobeløbet dog hos reparatør eller forhandler.

…
59.4
Overstiger reparationen selvrisikobeløbet, lægger selskabet dette ud overfor reparatøren og opkræver det hos forsikringstageren.

59.5
Forsikringstageren har krav på erstatning for udlagt selvrisiko, i det omfang kravet gennemføres mod en skadevolder.

Forsikringstagers police er tegnet med en selvrisiko på 3.800 kr. ved enhver skadesbegivenhed.

Mht. påkørselsskaden fra den 7. oktober 2013 blev kravet gennemført mod modpartens ansvarsforsikring, hvorfor forsikringstager ikke er blevet opkrævet selvrisiko for denne skade.

Mht. påkørselsskaden den 13. oktober 2013 kan der ikke rettes krav mod nogen, da skadevolderen er ukendt. Skaden falder heller ikke ind under nogle af de situationer i betingelsernes pkt. 59.3, hvor der ikke gælder selvrisiko.

Vi mener derfor, at det er korrekt, at forsikringstager er opkrævet selvrisiko for denne skade, og at vi har fastholdt, at han skulle betale selvrisikoen."

Nævnet udtaler:

Klageren er af selskabet blevet pålagt at betale selvrisiko i forbindelse med en skade på hans bil den 13/10 2013. Han har oplyst, at skadevolderen var stukket af efter påkørslen, så han var ikke bekendt med skadevolders identitet.

Da forsikringen er tegnet med en selvrisiko, og da skaden ikke falder ind under nogle af de situationer, der fremgår af punkt 59.3 i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med skaden den 13/10 2013.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund