Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 86889:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Den nu afdøde forsikringstager havde indboforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Boet efter ham er indtrådt i hans klage over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri og over, at selskabet har opsagt indboforsikringen.

Selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af den af klageren fremlagte dokumentation.

Klageren har i klageskemaet af 28/10 2014 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg har vedlagt originale kvitteringer, private overdragelses erklæringer og smykkevurdering samt billeder. De originale private overdragelseserklæringer på Arne Jakobsen stolen, Ph Lampen, samt på de to guldkæder og smykkevurderingen er bortkommet i Alkas varetægt. Jeg har dog heldigvis taget kopier, som jeg fremsender til Ankenævnet for forsikring. Det skal også lige siges til orientering, at sælger af Arne Jakobsen stolen samt P H Lampen har bekræftet salget over for Alka, men det var ikke godt nok, også selv om jeg havde kopier af Salgsaftalen. De ville have originalerne, som på mystisk vis er bortkommet i deres varetægt. Jeg er også blevet opsagt af min forsikring på indboen fra den 26 oktober 2014.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ville gerne have dækket min Arne Jakobsen ægget stol, P H Lampe, To Guldkæder, Samsung tv, iPad 4, Hp Computer, Sølvbestik. Samt er jeg ikke tilfreds med den erstatning, Alka har givet, på nogle andre genstande. Deres afgørelses rapport er fyldt med en del misinformation, samt har jeg haft 3 forskellige skadeskonsulenter på min sag. Der fremligger en masse korrespondance på skrift i denne sag."

Selskabet har i brev af 12/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmeldte den 30. maj 2014 indbrud på bopælen. Indbruddet var anmeldt til politiet, som havde været på ejendommen kl. 5.45 samme morgen.
>
> Da klagers krav var omfangsrigt blev sagen overdraget til selskabets skadekonsulenter.
> …
> Klager forklarede, at der var stjålet et 50 tommer Samsung Tv købt privat i …, Ægget stol købt hos … og en PH lampe i børstet stål (adspurgt om det var koglen, svarede klager ja), iPad, PC, … luftbøsse, arvesmykker og egne smykker, sølvtøj til 12 personer (arvet) og kontanter. Af smykker havde han mistet sin afdøde kones smykker samt sin egen ankerfacet halskæde og kongekæde i 14 karat guld.
>
> Klager oplyste, at alle originale kvitteringer allerede var indsendt til selskabet.
> …
> HP Computeren var et par år gammel fundet til salg på nettet og købt kontant. Den var købt på Sjælland, men klager kunne ikke huske af hvem eller hvor. Det foto der foreligger af computeren var ikke det originale, men et foto af et foto.
> …
> Klager kunne ikke oplyse type eller model på sølvbestikket til 12 personer. Stellet var arvet og der forelå ikke fotos eller anden dokumentation af bestikket.
>
> Det samme gjorde sig gældende for de smykker han havde efter sin afdøde kone, som igen havde arvet dem fra sin mormor.
> …
> Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der rejses mod selskabet.
>
> Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det således også, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.
> …
> Klager kan ikke redegøre fyldestgørende for, hvor og hvornår de private køb er foretaget eller med hvem eller prisen og anførte på et tidspunkt i sin korrespondance, at grunden til at han ikke huskede så godt og ændrede sine forklaringer hang sammen med, at han selv havde købt og solgt meget over nettet.
>
> Vi skal i den forbindelse bemærke, at vi klart må afvise klagers anbringende om, at de originale private overdragelseserklæringer, som klager anfører er sendt til selskabet er blevet væk i selskabets varetægt.
> …
> For så vidt angår TV og Ipad kan klager ikke huske noget om pris, sælger eller hvor og hvornår disse effekter er købt. Klager oplyste ved anmeldelsen, at TV'et var købt for 2 år siden (efterfølgende rettet til for 1,5 år siden) regnet fra skadedatoen ultimo maj 2014.
>
> Alka Forsikring har modtaget de originale kassekvitteringer for begge, hvoraf det fremgår at TV'et oprindeligt er købt i marts 2011 og iPad'en oprindeligt er købt i juni 2013, begge i … . Da klager forklarede, at genstandende var købt samlet, må det således være efter juni 2013 og det kan undre, at klager ikke husker de nærmere omstændigheder omkring købet. For så vidt angår iPad'en har [sælgeren] oplyst, at den oprindelige køber ([navn])

ved købet tegnede en udvidet plusgaranti. Der foreligger ikke overdragelseserklæringer for genstandene.

Alka Forsikring afviste således indledningsvis at udbetale erstatning for Tv og Ipad, men har efter revurdering den 25. september 2014 udbetalt en skønsmæssig erstatning for Tv'et.

Guldkæderne er angiveligt af tyrkisk guld og købt for under halvdelen af vurderingsprisen.

Vurderingen blev foranlediget af sælger … og foretaget umiddelbart før købet.

Klager har fremsendt kopi af vurderingen og kopi af en overdragelseserklæring. Der foreligger ingen fotos af kæderne, hverken i sig selv eller hvor klager bærer kæderne.

Alka Forsikring har derfor, med henvisning til ufyldestgørende dokumentation, afvist at udbetale erstatning for de to guldkæder.

Klagers øvrige smykker, herunder arvede smykker, er vurderet af guldsmed ud fra klagers beskrivelse af smykkerne i kosterfortegnelsen og erstattet i overensstemmelse med guldsmedens bemærkninger og vurdering (herunder at der ikke kunne være tale om en smaragd, idet en smaragd var grøn og den af klager beskrevne sten var lilla).

Med henvisning til klagers egen forklaring på sin manglede hukommelse omkring tider, steder, sælgere og priser på de genstande der er købt privat, nemlig at han selv både køber og sælger meget over nettet, finder selskabet ikke at kopier af overdragelseserklæringer er fyldestgørende dokumentation for de både specielle og værdifulde genstande.

For så vidt angår det af klager oplyste arvede tretårnede sølvbestik til 12 personer (48 dele) foreligger der ingen dokumentation, ikke engang i form af fotos eller oplysninger om mærke og model.

Alka Forsikring har derfor udelukkende erstattet bestikket med genanskaffelsesprisen for et bestik i sølvplet.

For så vidt angår de anmeldte 3 Georg Jensen sølvlysestager har klager oplyst, at lysestagerne normalt stod i stuen, men på gerningstidspunktet lå i en kasse i 'rodeværelset'.

Klager er ikke i besiddelse af dokumentation for lysestagerne, ej heller fotos fra stuen med stagerne.

Alka Forsikring har på den baggrund ikke kunnet lægge til grund, at der var tale om designstager og stager af sølv, men har udbetalt en skønsmæssig erstatning for 3 lysestager.

Pc'en er købt brugt privat for angiveligt 2 år siden, men klager kan heller ikke for denne genstands vedkommende oplyse noget om sælger eller prisen eller hvor købet foregik. Der foreligger ingen dokumentation, men udelukkende foto.

De tre fotos som er fremlagt - herunder fotoet af Pc'en - er følge klager foto af foto, taget specielt til selskabets brug, da han ikke ville fremsende sine originale fotos, men desuagtet er jpg numrene på de fremsendte fotos ikke fortløbende.

Alka Forsikring har derfor med henvisning til den manglende dokumentation afvist at erstattet Pc'en.

For så vidt angår Ægget og Koglen har klager oplyst, at disse genstande er købt for 3 år siden i en forretning i … – efterfølgende rettet til for 4 år siden. Klager har ikke noteret serienumrene på genstandene.
Ægget med tilhørende skammel stod angiveligt i klagers 'roderum', hvilket kan undre. Der foreligger heller ikke fotos af stolen eller skamlen – hverken i stuen eller i 'roderummet' – men alene kopi af en privat overdragelseserklæring, angiveligt udfærdiget af sælger.

For så vidt angår lampen af mærket Koglen er der kopi af privat overdragelseserklæring fra ovennævnte professionelle sælger, men ingen fotos af lampen, hvor den angiveligt hang over klagers spisebord. Denne lampe vejer 9 kg. og monteres med 3 wirer, men i loftet, hvor den skulle have hængt, er der ingen spor af, at der har hængt en lampe, hverken de omtalte wirer eller ledninger eller i øvrigt mærker efter sådanne.

Alka Forsikring har derfor også med henvisning til manglende dokumentation afvist at yde erstatning for denne lampe.

På fotoet af klagers 'roderum', hvor stolen og skamlen angiveligt stod, ses et sølvfarvet Tv, der passer til det TV møbel, der ses på fotoet fra klagers stue. Da klager imidlertid er i besiddelse af en original kvittering (selvom det ikke er klager der har købt Tv'et, og klager i øvrigt ikke husker de nærmere omstændigheder eller tidspunktet eller hvem han har købt det af) og et fladskærms-tv nu om dage må betragtes som en almindelig del af et privat hjems indbo, har Alka Forsikring efter omstændighederne alligevel den 25. september 2014 udbetalt en skønsmæssig erstatning for et Tv.

Klager har ved flere lejligheder overfor selskabets medarbejdere oplyst, at være meget fotointeresseret, 'fotogal' mv. og det kan således undre, at klager ikke er i besiddelse af fotos fra sit hjem/sin omgangskreds, som kan være med til at støtte klagers ellers helt udokumenterede krav.

De effekter som klager ikke kan fremlægge fyldestgørende dokumentation for hører til den kategori af effekter, som selskabet stiller skærpede krav til dokumentationen for - bl.a. designermøbler, guld, sølv og smykker.

Det er kutyme at originale overdragelseserklæringer følger genstanden når den sælges ved et privat videresalg, ligesom en kvittering som udgangspunkt medgives ved et salg af en genstand. En kopi af en privat overdragelseserklæring er derfor ikke valid som dokumentation for ejerskab.

På baggrund af den fremsendte dokumentation, som selskabet således ikke finder fyldestgørende samt de i øvrigt fremkomne oplysninger, må vi fastholde vores stillingtagen til sagen, idet vi fortsat ikke finder, at klager – når karakteren af de anmeldte effekter tages i betragtning – har sandsynliggjort sit krav i tilstrækkelig grad, hverken for så vidt angår ejerskab (på gerningstidspunktet) eller lødighed."

Klageren har i mail af 15/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er yderligere blevet opsagt af Alka per brev dateret den 6 oktober, efter jeg havde ansøgt om retshjælp den 3 oktober på min indboforsikring. Det var til min store overraskelse/at jeg igennem [forsikringsmedarbejder hos et andet forsikringsselskab] fik at vi-

de/hvorfor jeg var opsagt af Alka . Begrundelsen var kort og godt …, fordi jeg havde prøvet at gøre brug af min retshjælpsforsikring gennem Alka . Det var i forbindelse med mit nye skift til [det andet selskab], jeg fik oplyst dette. Jeg har bedt Alka om at få en skriftlig redegørelse på, hvorfor jeg var opsagt, og svaret fra Alka var deres opsigelse begrundet med seneste skade altså indbruddet den 30 maj . Så det undrer mig, at en medarbejder fra [et andet selskab], som hverken kender mig eller til sagen, kunne oplyse mig disse oplysninger."

Selskabet har i brev af 10/2 2015 til nævnet heroverfor anført:

"Selskabet har med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 16.2, andet afsnit opsagt klagers familieforsikring.

Opsigelsen har ikke noget med klagers retshjælpsdækning at gøre, og som klager nævner, så er [det andet selskabs] medarbejdere ikke bekendt med sagen og har derfor ikke en viden, der gør, at de kan udtale sig om årsagen til opsigelse."

Klageren har i brev af 15/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har den sidste skrivelse jeg gerne ville tilføre i min sag mod Alka forsikring. Jeg har dags dato ved et tilfælde fundet de originale privat og køb kvitteringer på salget af Ægget, Kogle-lampen, samt på de guldkæder, jeg købte. Jeg beklager rigtigt meget at have beskyldt Alka for at have været skyld i deres bortkomst. Jeg har stadig ikke tillid til Alka, efter denne behandling jeg har fået af deres 3 Forskellige skadeskonsulenter, som har afhørt mig på kryds og tværs samt at have gjort mig skyldige i denne sag ved selv at have fikseret det indbrud som indtraf den 30 maj 2015. Jeg fandt disse originaler i forbindelse med en oprydning i dag … Jeg ville også gerne bede Alka om at fremsende ankenævnet den dokumentation på de andre originale kvitteringer, som jeg fremsendte med posten, så man kan se den erstatning, der er blevet ydet for disse genstande. Jeg mener heller ikke der, at Alka har udbetalt den rette erstatning for disse genstande. … Alkas tidligere skrivelser, og som fremgår i deres afgørelses rapport, er, at man beskylder mig for at have tale usandt, idet jeg har byttet om på nogle datoer i forbindelse med disse køb. Det skal siges, jeg ikke har været ved mit fulde fem efter indbruddet samt at have et slagsmål med sit forsikringsselskab og havde været flere afhøringer igen såvel som på personlig møder og telefonsamtale udelukker jeg ikke at have taget fejl på nogle få datoer."

Klageren afgik ved døden den 11/4 2015.

Da selskabet havde modtaget de originale overdragelseserklæringer indgik det i forligsforhandlinger med boet efter klageren.

Boet ved klagerens datter har i mail af 5/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Alkas advokat har tilbudt et forlig i sagen på 120.000 kr., men jeg og i min bror har i fælleskab afvist dette forlig, da det ligger langt fra min fars tidligere krav. Man har valgt fra Alkas side at ville dække min fars Arne Jakobsen stol samt hans Poul Henningsen-lampe, men man ville ikke dække hans to guldkæder samt nogle andre genstande, selv om der forligger originale kvitteringer samt smykke vurdering på de to guldkæder. Alka afviser at

dække guldkæderne, da man min far ikke kunne finde sælger [navn], som havde solgt min far kæderne. Hvordan skal det kunne være min fars ansvar, eller for den sags skyld min, at finde denne sælger, når både kvitteringerne og smykkevurdering er fremsendt i original form. Min far prøvede, da han levede, at finde sælger gennem Facebook og på de gule sider og krak, men det var ikke den rigtige [navn], han havde fået kontakt til. Der også mange navne med [navn] på facebook, så min far havde gjort et forsøg, og der mener jeg ikke, der skal være nogen som helst tvivl om, at min far vitterlig havde købt de to guldkæder. Man har fra Alkas side heller ikke ville dække hans iPad, selv om Alka har modtaget original kvittering. En computer af mærket elitebook ville man ikke dække, selv om man havde modtaget et billede som dokumentation. Hans kontanter var heller ikke dækket fuldt ud, sølvtøjet er dækket som et plet belagt sølvtøj. Hans uerstattelige vielsesringe er heller ikke dækket tilfredsstillende. Generelt er den første erstatning, han fik på knap og nap 24.000, langt fra, hvad min far var berettiget til . Et fjernsyn fik han 4000 kr., som var lidt over 1 år gammel, samt et … gevær, hvor eneste forhandler i Danmark sælger dette for 4890 kr., fik min far 1500 kr., selv om han havde fremlagt originale kvitteringer på fjernsyn og geværet. Jeg håber nu snart, vi kan følge sagen til ende nu, da Alka har strakt en hånd ud for at lukke sagen. Problemstillingen ligger nu i, hvor meget erstatningen skal forlyde på. Jeg havde også tilbudt Alka en håndstrækning ved at lukke sagen for 150.000 kr., selv om det ville være for lidt i forhold til hvad Alka skulle dække, hvis man så på hele kravet fra min far. Dette forlig blev afvist af Alka, og de fastholder forliget 120.000. Alene for Arne Jakobsen stolen samt PH-Lampen og de to guldkæder ville Alka som minimum skulle dække 150.000, så hvorfor, de afviser mit lave forlig, er mig stadig en gåde."

Selskabets advokat har i brev af 7/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for Alka Forsikring, er jeg blevet anmodet om at bistå i det videre forløb, idet jeg kan oplyse, at der mellem parterne er pågået forligsforhandlinger uden noget resultat.

Ad dokumentation
Som det er ankenævnet bekendt, er hovedspørgsmålet i relation til sagen, spørgsmålet om dokumentation for forsikringstagers erhvervelse af de omhandlede genstande og herunder sandsynliggørelse af, at genstandene fortsat befandt sig på forsikringsstedet på tidspunktet for indbruddet. Dette gælder således stol af mærket Ægget inklusive skammel, en PH-lampe og 2 … guldkæder.

Under ankenævnssagen har selskabet modtaget de originale overdragelseserklæringer vedrørende forsikringstagers angivne køb af disse genstande. Disse er blevet efterkontrolleret, og selskabet har været i stand til at identificere sælgeren af stolen af mærket Ægget inklusive skammel tillige med PH-lampen.

Derimod er det ikke lykkedes at få identificeret overdragen af de 2 angiveligt i … indkøbte guldkæder.

Uanset, at der ved selskabets konsulents besøg hos (nu afdøde) forsikringstager ikke kunne konstateres nogen mærker i gulvtæppet efter stolen, lige så lidt som der kunne konstateres ophæng efter en PH-lampe, har selskabet – efter en samlet vurdering – besluttet sig for at ville yde erstatning for Ægget inklusive skamlen samt PH-lampen.

Erstatning er samlet fastsat til kr. 79.000 baseret på priser indhentet fra blandt andet DBA.dk for nybetrukne stole af mærket Ægget til kr. 33.500, indkøb af skammel efter genleveringsrabat til kr. 11.568,16 samt Alkas genanskaffelsespris for en lampe af mærket

Koglen på ca. kr. 34.000, i alt kr. 79.000. Erstatningen vil blive forrentet efter FAL § 24 fra 2 uger efter selskabets modtagelse af de originale erklæringer.

Særligt for så vidt angår guldkæderne, så skulle disse – som angivet i Alkas brev af 12. december 2014 – være købt af en [almindeligt navn], der herefter foranledigede kæderne vurderet hos en guldsmed kort tid før kæderne skulle være blevet solgt til nu afdøde forsikringstager, i øvrigt til et beløb, som angiveligt skulle have været på ca. halvdelen af vurderingsprisen.

Som tillige anført tidligere af Alka, så er det aldrig lykkedes at få identificeret den pågældende sælger.

Lige så lidt foreligger der dokumentation for midlerne til klagers erhvervelse af de pågældende guldkæder eller reel dokumentation for, at guldkæderne skulle have været i forsikringstagers besiddelse før det anmeldte tyveri. Således foreligger der reelt set ingen dokumentation for forsikringstager anvendelse af kæderne, som i øvrigt 'stikker ud' i forhold til de genstande, der i øvrigt er anmeldt stjålet.

Selskabet skal dog ikke lægge skjul på, at særligt det forhold, at den manglende mulighed for identifikation af sælger i både historiske og nuværende oplysninger skærper beviskravet betydeligt.

Selskabet må således sammenfattende fastholde, at der fortsat ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for forsikringstager indkøb og besiddelse af guldkæderne. Det fremhæves i den forbindelse, at der på linje med ankenævns og retspraksis må fordres et betydeligt og skærpet dokumentationskrav, når der som her søges erstatning for genstande af så høj værdi som de to guldkæder. Det gælder særligt, når det fremgår, at kæderne skulle være blevet solgt for et beløb på ca. halvdelen af den angiveligt vurderede pris og når sælger ikke har kunnet identificeres, og når det af nu afdøde forsikringstager selv er oplyst, at han løbende købte og solgte en del genstande privat.

Selskabet vil selv kontakte forsikringstagers bo i relation til udbetaling af det yderligere erstatningsbeløb.

Særligt for så vidt angår de øvrige af klagen omfattede genstande, fastholder selskabet de tidligere angivne synspunkter."

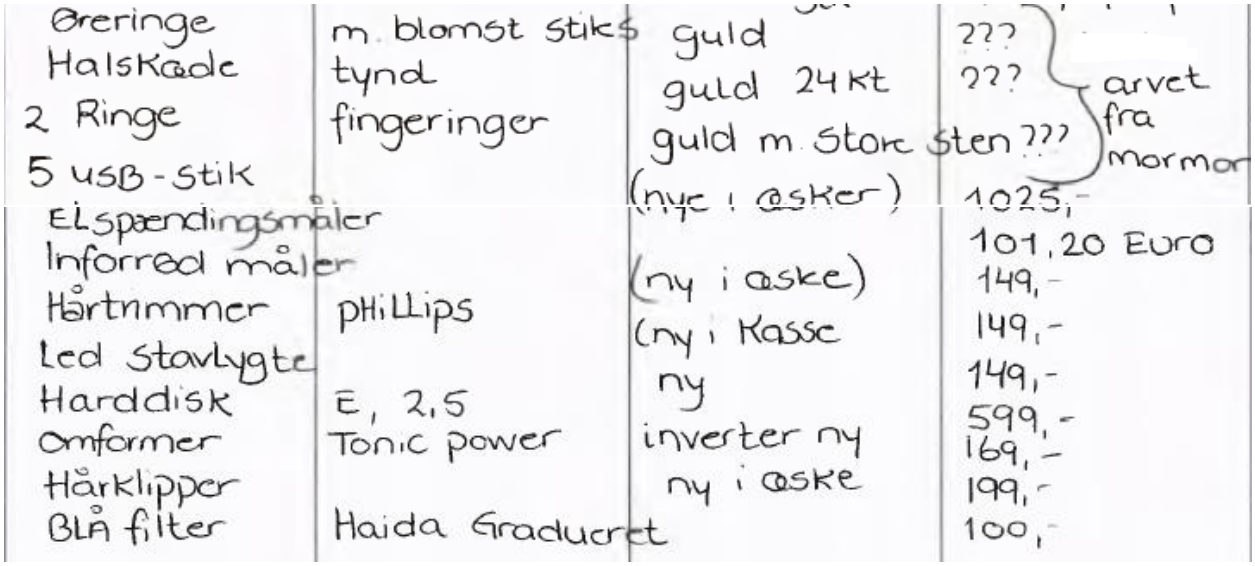
Klageren har i mail af 12/10 2015 kommenteret selskabets advokats bemærkninger om guldkæderne og "Ægget"-stolen.

Af den af klager udfyldte kosteropgørelse af 9/6 2014 til politiet fremgår:

8. 86889

Tlf. privat:	Tlf. arbejde:		
GENSTAND F.eks. TV, DVD, Fotoudstyr, smykker, etc.	**SÆRLIGE KENDETEGN** Fabrikat og serienummer, ind-Gravering, pengeinstitut, konto- og blanketnumre, etc.	**BESKRIVELSE** Størrelse, materiale, farve (f.eks. guld, sølv, plet, etc.)	**VÆRDI** Anskaffelsespris.
Kamera	Sony Alpha 300 Serie: 5011996188 S	8 GB CF Kort (tilbehør)	4995,- 600,-
Kamera Objektiv	Sony	Tamron 18-200mm	1999,-
Kamera Blitz	Sony	HVLF Flash	1750,-
Møbel	Arne Jacobsen	ægget, sort læder + fodskammel	40.000,-
Lampe	Koglen pH	Ø 48 børstet stål	28.000,-
Kamera Objektiv	~~Sony~~ CANON	Tamron 70-300 mm	129 Euro
Halskæde	Kongekæde 4,8mm	14 kt 83 gr.	41.642,-
Halskæde	Anker facet kæde m kasselås	2,8mm 14 kt 152 gr	70.889,-
TV	Samsung 50C6970	Full HD	1579 Euro
Ipad 4	MD515FD/A		659 Euro
Ipad tilbehør	Appel TV	MD199FD/A	99 Euro
Ipad taske	Smart Case		50 Euro
Halskæde	Ankerkæde	18 kt ca. 20 gr	4500,-
Computer	Hp Elitebook	8540 p	Ca. 13.000
Fjeder gevær	Hw 35 E	WeiLrauch	2622,-
Kontanter	Kuvert		7200,-
Skrue / Bore maskine	Makita + lader	LXT BHP 451 18v	Ca 3500,-
Tobak	Super Roll	270gr. 5ds a'	223 pr stk
Filter til objektiv	pro digital		46,99 Euro
Foto taske		Sort	1800,-
2 Lysestager	Georg Jensen	Ambience Sølv	2 stk a' 1100,- stk
1 Lysestager	Georg Jensen	Copenhagen, Sølv	4000.-
Kagegafler	Fuga	12 stk	a 120,- stk
Bestik 12per.	3tårnet - 12 Knive - 12 gafler - 12 spiseskeer - 12 teskeer	Sølv	??? arvet
Kroophold	gaveæske		900,-
2 Vielsesringe		18 kt ca 8gr stk	4500,- for par

9. 86889



"

Af selskabets brev af 17/9 2014 til klageren fremgår bl.a.:

> "**(4) iPad med tilbehør**
> Du oplyste, at genstanden var købt sammen med fjernsynet privat i …, hvor du alene modtog original kassebon. Der blev ikke udfærdiget nogen overdragelseserklæring og det har ikke været muligt for dig at oplyse yderligere omkring sælger eller købet.
>
> Der er i politiets rapport ikke noteret noget om en mistet iPad.
>
> På forespørgsel oplyste du ved den personlige samtale, at den ikke var brugt meget og du havde 'kun' brugt den 'lige til det ganske almindelige'. Adspurgt om dit Apple-id, som kræves til opstart af iPad'en, så vidste du ikke nærmere om dette eller om det var mailadressen, idet nogen havde hjulpet dig.
>
> Senere forklarede du, at den slet ikke var taget i brug, da den blot indgik i den private handel, som en sekundær vare, hvor det var fjernsynet du ønskede. Du købte dem for ca. 11/2 år siden og har fremlagt den originale kassebon, som du modtog fra sælgeren. Bonen er dateret d. 5. juli 2013, hvilket skal ses i forhold til din oplysning om, hvornår købet skulle være foregået og dette undrer os.
>
> Du forklarede, at iPad'en på skadetidspunktet var placeret på sofabordet. Såfremt vi skal lægge den sidste forklaring til grund, så kan det undre os, at den lå fremme på sofabordet, når du ikke i løbet af 1 1/2 år havde brugt den.
>
> Såfremt vi skal lægge din første forklaring til grund, så undrer det os, at vi ikke kan få oplyst dit Apple-id, ligesom vi har opfordret dig til via Apples hjemmeside at finde registreringen af produktet, som automatisk sker ved oprettelsen og herunder vil vi kunne få bekræftet genstandens serienummer og dit ejerskab.
>
> [Firmanavn] - udsteder af kassebonen - oplyste, at der tilknyttet købet var tegnet en udvidet plusgaranti og dette var registreret til en '[navn]' uden nærmere oplysninger.

Disse omstændigheder taget i betragtning, så mener vi ikke, at ejerskabet til fulde er dokumenteret og vi kan derfor ikke yde nogen erstatning for genstanden med tilbehør.
…

(6) PC, mrk. HP

Du oplyste, at denne bærbare computer, mrk. HP, blev købt ved en privat handel på … . Du købte den kontant og havde fundet den til salg via nettet for ca. 2 år siden. Ingen nærmere oplysninger omkring købet, herunder hverken omkring sælger eller købspris.

Der er i politiets rapport ikke noteret noget om en mistet computer.

Der er ikke fremlagt nogen former for dokumentation på købet eller overdragelsen til dit ejerskab. Du har på den skriftlige opgørelse noteret, at det drejer sig om en HP Elitebook, model 8540P, ca. kr. 13.000.

Du har henvist til et foto, hvor du sidder foran den omhandlede bærbare computer. Dette foto - sammen med sagens to øvrige fotos - er alene modtaget i fremkaldt hard-copy version. Du oplyste, at vi indledningsvis modtog dine digitale fotos, som var taget af de oprindelige fremkaldte rulle-films foto, som du fremviste til advokatmødet. På forespørgsel oplyste du, at billedet muligvis var taget sidste sommer - altså sommeren 2013.

På forespørgsel oplyste du indledningsvis, at det originale hard-copy fotos var hos '[kvindenavn]' på … . Senere oplyste du, at billederne var hos dig og du ønskede kun at fremvise dem personligt. De digitale fotos, som du på et ikke nærmere angivet tidspunkt, ca. en uge efter hændelsen, har taget, var placeret derhjemme hos dig på et medie. Du oplyste senere, at du havde ledt, men ikke fundet dem, hvorfor vi ikke kan få bekræftet, hvornår de er taget.

Såfremt de fremlagt tre fotos skulle være taget en uge efter hændelsen (til brug for denne skade) og være foto-af-foto, så undrer det os, at der på bagsiden af billederne er noteret de digitale filnavne og disse filnavne indeholder oplysninger om jpg-numrene, som ikke er fortløbende, men er nummeret 2443, 2621 og 2623.

Det undrer os, at du i sommeren 2013 skulle have taget billeder med et ældre rullefilmskamera og ikke et digitalt kamera, som må siges at have været på markedet gennem længere tid og i dag - og i sommeren 2013 - var det gængse anvendte kameraer. Vi har ikke kunne få oplyst nærmere omkring fremkaldelsen af billederne hos … Foto, [stednavn] Det kan undre os, at du som meget foto interesseret ikke har taget billederne digitalt og ikke har dem liggende derhjemme på et medie og derved kan udlevere dem til os.

Det kan videre undre os, at billederne, som vi modtog, skulle være foto-af-foto, idet der ikke som ellers er nogen tilkendegivelser i motivet på, at der skulle være et andet billede 'bagom', ligesom det primære motiv på billedet af computeren synes at være netop computeren og derfor virker billedet opstillet.

Da kravet om erstatning er udokumenteret og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder, så kan vi på det foreliggende grundlag ikke yde nogen erstatning for computeren.

(7) Fjeder gevær, mrk. Weilrauch

Kravet om erstatning for denne luftbøsse er dokumenteret med kasseboner fra en … forretning dateret juli måned 2007. Der er tale om en forudbestilling, hvor der blev betalt 50 Euro og så ved levering blev det øvrige beløb betalt.

Der er i politiets rapport ikke noteret noget om en mistet luftbøsse.

Reglerne omkring brugt erstatning er opfyldt, hvorfor vi kan yde en kontanterstatning på kr. 1.200 svarende til værdien på en identisk via Den Blå Avis.

(8) Div. smykker
To stk. halskæder:
Der er i politirapporten noteret, at der fra natbordet og skabet i soveværelset var mistet nogle smykker.

Ved det indledende telefoniske interview oplyste du, at det drejede sig om arvesmykker og egne smykker, som var placeret i samme net. Du kunne ikke umiddelbart sætte værdi på, men det 'vil løbe op'.

Kæderne havde du købt privat via salg på nettet uden du nærmere kunne huske detaljer om annoncen eller sælgeroplysninger. Du kontaktede sælger og det blev aftalt, at han skulle få kæderne vurderet, hvorefter I mødtes i … på et ikke nærmere angivet sted, men på datoen, som er noteret på erklæringen. Du så vurderingen af smykkerne og så betalte du sælgeren kontant kr. 55.000 og fik kæderne sammen med en håndskreven erklæring og et vurderingsbilag. Adspurgt, så havde du ingen billeder af kæderne eller, hvor du bærer kæderne, da du ikke er 'en som går med dem'. Du havde alene købt dem som en investering. De var placeret i kommode i soveværelset.

Senere i mailkorrespondance oplyste du, at du havde truffet sælger via en dansk eller [udenlandsk] hjemmeside eller avis, hvor de var til salg. Du anmodede ved kontakt til sælger, at der lå en vurdering inden et evt. køb, så du ikke blev snydt med 'falsk' guld. Hvis der forelå en vurdering, så ville du købe dem til kr. 55.000. Du mødtes med sælger og så vurderingen, som var noget højere end den aftalte købspris og i [bynavn] (ikke nærmere om sted) modtog du kæderne og sælger modtog beløbet i kontanter.

Du vidste, at du gjorde en god forretning/investering og du mente på købstidspunktet, at guldprisen ville stige endnu højere. Adspurgt til fotos, så bekræftede du, at du ikke havde nogle da du ikke var typen, som 'går og praler med så dyre smykker' eller 'skaber unødig opmærksomhed. Du har intet kendskab til sælger før eller efter og der blev lavet en erklæring og du modtog også vurderingsbilaget.

På advokatmødet oplyste du, at salget/købet var kommet i stand via annonce på DBA eller Gul & Gratis. Overdragelsen skete som tidligere forklaret. Du har senere forsøgt at få kontakt til sælger via Facebook, men ikke modtaget retursvar. Du forklarede nu, at du havde gået med kæderne nogle gange, men du 'flashede' ikke kæderne, hvorfor der ikke var nogen fotos, hvor du bærer dem.

Herunder skal jeg bemærke, at du på billedet, hvor du sidder ved en bærbar computer, bærer en guldkæde, der tydeligt kan ses, da skjorten er meget åben i halsen.

Adspurgt, om den aftalte købspris på kr. 55.000 i forhold til vurderingsprisen på over kr. 110.000, ikke gav anledning til underen hos dig, så var det ikke tilfældet, men du var blot glad for en god handel.

Kontanterne stammede fra en arv uden du ønskede at komme dette nærmere, førend du i senere mail oplyste, at du fra december 2004 til februar 2005 gik 'ud med en formue på langt over en halv million kroner efter en skilsmisse'.

Vi har som dokumentation/sandsynliggørelse modtaget en kopi af en privat overdragelseserklæring, hvor sælger - … - skulle have solgt to kæder til dig den 26. januar 2012. Der foreligger, ligeledes i kopiform, en vurdering fra guldsmed … i …, som to dage forinden førnævnte dato, har vurderet kæderne og foretaget rensning og polering. På dette vurderingsbilag er noteret navnet '[sælgers]'. Det har ved vores videre undersøgelser ikke været muligt at identificere sælgeren, således omstændighederne nærmere kunne bekræftes.

Vi bemærker herunder, at efternavnet '…' er identisk med oprindelig køber af iPad og mulig sælger af denne til dig og bemærker, at du ifølge din forklaring ikke før eller siden disse køb, har kendskab til sælgerne.

På dette foreliggende grundlag, herunder, at bilagene alene er fremlagt i kopiform, mener vi ikke, at ejerskabet til fulde er dokumenteret og vi kan ikke yde erstatning for kæderne.

Øvrige smykker:
Disse smykker er arvesmykker fra din afdøde kone og du overtog ejerskabet omkring 1983. De øvrige smykker skulle også indeholde en halskæde, som du bærer på det ene af de tre fotos du har fremlagt i sagen. Se bemærkninger angående foto under (6).

Du har på vores anmodning udfyldt skema med smykkernes oplysninger, som er videresendt til vurdering hos guldsmed … .

De har kommenteret på din opgørelse af de øvrige smykker, herunder, at det sjældent, at vielsesringe findes i 18 kt., at halskæde er i 24 kt. og, at fingerring med 'lilla' sten/smaragd rettelig ikke er smaragd som er grøn.

På denne baggrund og med guldsmedens vurderinger omkring de forskellige effekter og karat, så kan vi yde en kontanterstatning på kr. 4.160 udstedt på et købsbevis pålydende større værdi.

(9) Sølvtøj og kagegafler
Der er i politirapporten intet noteret angående mistet sølvtøj eller kagegafler.

Vi har alene modtaget anmeldelse om tretårnet sølvtøj til 12 personer og på den skriftlige opgørelse er der noteret, at det drejer sig om 12 knive, 12 gafler, 12 spiseskeer og 12 teskeer, i alt 48 dele. Sølvtøjet har du arvet fra din mor i … .

Det har ikke været muligt for dig at fremlægge nogen former for dokumentation eller oplysning om, hvilket design, der nøjagtig er tale om.

Vi kan på dette udokumenterede foreliggende grundlag yde erstatning for, hvad brugtprisen er for lignende sølvtøj i sølvplet og derfor kan vi yde en skønsmæssig kontanterstatning på kr. 1.200."

13. 86889

Af selskabets erstatningsopgørelse af 17/9 2014 fremgår:

"Beskrivelse	…	Antal	Værdi I alt	Af-skriv ning	Erstatning
Fjernsyn, mrk. Samsung - AFVIST jf. brev	…	1	0,00	0%	0,00
Ægget - AFVIST jf. brev	Møbler	1	0,00	0%	0,00
Koglen - AFVIST jf. brev	Louis Poul-sen lamper	1	0,00	0%	0,00
Ipad m. tilbehør - AFVIST jf. brev	iPad & Tab-let PC	1	0,00	0%	0,00
Kontanter - kr. 7.200 - kr. 5.000 dokumenteret	Kontanter & Pengerepræ-sentativer	1	5.000,00	0%	5.000,00
Bærbar computer, mrk. HP - udokumenteret - AFVIST jf. brev	Bærbar PC	1	0,00	0%	0,00
Fjeder gevær - luftbøsse - mrk. Weilrauch - dokumente-ret - brugtpris	Jagt & våben	1	1.200,00	0%	1.200,00
Div. smykker - 2 stk. stør-re guldkæder: AFVIST - Øvrige smykker: erstattet jf. brev	Smykker	1	4.160,00	0%	4.160,00
Sølvtøj - arv - udokumenteret - skønsmæssig	Sølvtøj	1	1.200,00	0%	1.200,00
Kagegafler, mrk. Fuga - erstatning jf. dokumentation	Øvrige	1	196,80	0%	196,80
Skrue-/boremaskine, mrk. Makita - udokumenteret - skønsmæssig	Værktøj	1	500,00	0%	500,00
Lysestager, mrk. Georg Jen-sen udokumenteret - skøns-mæssig	Øvrige	1	600,00	0%	600,00
Kamera, mrk. Sony Alpha 200 - inkl. kort	Spejlrefleks- & System-kamera	1	4.600,00	50%	2.300,00
2 stk. objektiv - dokumente-ret	Øvrige	1	1.848,00	0%	1.848,00
Flash, mrk. Sony - HVLF - dokumenteret	Spejlrefleks- & System-kamera	1	700,00	60%	280,00
Filter og fototaske - doku-menteret/udokumenteret	Spejlrefleks- & System-k	1	500,00	0%	500,00
Tobak	Mad & drik-kevarer	1	450,00	0%	450,00

Kroophold - skønsmæssig	Øvrige	1	450,00	0%	450,00
5 stk. usb-stik - dokumenteret	Øvrige	1	902,00	0%	902,00
EI-spændingsmåler	Værktøj, elektriske	1	70,00	80%	14,00
Infrarød måler	Værktøj, elektriske	1	150,00	0%	150,00
Hårtrimmer	Elektriske	1	132,00	0%	132,00
LED stavlygte	Øvrige	1	132,00	0%	132,00
Harddisk	Øvrige	1	528,00	0%	528,00
Omformer	Værktøj	1	170,00	0%	170,00
Hårklipper	Elektriske	1	176,00	0%	176,00
Blå filter - foto	Øvrige	1	88,00	0%	88,00

Subtotal:	20.976,80 kr.
Selvrisiko:	0,00kr.
Manuel reduktion:	0,00 kr.
Samlet erstatningssum:	20.976,80 kr.
Tidligere betalt til Scalepoint:	0,00 kr.
Betal til Scalepoint:	20.976,00 kr."

Klageren har ved mail af 18/9 2014 kommenteret selskabets brev af 17/9 2014 og erstatningsopgørelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen

…

3.1. Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2. - 3.10. eller er undtaget efter punkt 3.11.
Dækningen er begrænset til maksimalt 59.100 kr. pr. genstand (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.

3.2. Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses
– …
– fotoudstyr og film,
– …

– private computere med tilbehør (stationære, bærbare og håndholdte) …
– …
– radio- og tv-udstyr (radio- og tv-apparater,…
– …
Dækningen er begrænset til maksimalt 59.100 kr. pr. genstand (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.

3.3. Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:
– penge,
– ....

Dækningen er begrænset til maksimalt 19.800 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2009-indeks).

3.4. Guld, sølv, smykker m.m.
Herunder hører:
– ting af guld, platin eller sølv *),
– ….,
– smykker,

Dækningen er begrænset til maksimalt 118.200 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.

…
7. Erstatningsopgørelse

7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Alka kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:
– …
– Genlevering, jf. punkt 7.1.3.,
– Kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4.

…

7.1.3. GENLEVERING

7.1.3.1. Alka fremskaffer eller leverer identiske genstande, som dem der er beskadiget eller stjålet, hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

7.1.3.2. Alka genleverer med nye genstande, såfremt de beskadigede eller stjålne genstande er
– indkøbt som nye og
– mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

7.1.3.3. Er betingelserne for genlevering med nye genstande ikke opfyldt, kan Alka genlevere med brugte genstande.

7.1.3.4. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Alka levere tilsvarende nye genstande. Ved 'tilsvarende genstande' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

7.1.3.5. Ønsker sikrede ikke genlevering udbetaler Alka kontanterstatning. Kontanterstatningen opgøres til den pris, Alka skal betale hos Alkas leverandør.

7.1.4. KONTANTERSTATNING
Kontanterstatning opgøres
– som Nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1.,
– som Dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2.,
– efter Afskrivningstabeller, jf. punkt 7.1.4.3.

7.1.4.1. Nyværdierstatning
Der ydes en kontanterstatning, svarende til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande, såfremt de beskadigede eller stjålne genstande er indkøbt som nye og mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet og i øvrigt ubeskadigede på skadetidspunktet.
Ved 'tilsvarende genstande' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

7.1.4.2. Dagsværdierstatning
Er betingelserne for nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) ikke opfyldt beregnes erstatningen som nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Alka ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

…
16. Forsikringens varighed og opsigelse
…
16.2. …
I tilfælde af en anmeldt skade kan Alka opsige medlemmet med 14 dages varsel. Opsigelsen skal ske på skrift og senest 1 måned efter at Alka har betalt skaden eller afvist skaden.

…
18. Anmeldelse af skade.
…
18.6. Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

…
19. Dokumentation
19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

17. 86889

Nævnet udtaler:
Klagen vedrører erstatningsopgørelsen efter et indbrudstyveri. Selskabet har ydet 20.976 kr. i erstatning til klageren forud for, at sagen blev indbragt for nævnet.

Efter sagen blev indbragt for nævnet, har selskabet yderligere udbetalt 79.000 kr. med tillæg af renter, da klageren fandt den originale overdragelseserklæring vedrørende køb af en brugt "Ægget" stol med skammel og en PH Koglelampe.

Selskabet har efter fundet af de ovenfor nævnte overdragelseserklæringer tilbudt at forlige sagen med en erstatning på i alt 120.000 kr. Boet efter klageren har afvist forligstilbuddet og anført, at sagen vil kunne forliges med en erstatning på 150.000 kr.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper og forsikringsbetingelsernes punkt 19, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Ved genstande af høj værdi skærpes beviskravene.

<u>iPad og HP "Elitebook" bærbar pc</u>
Klageren har i kosteropgørelsen opgjort sit krav for iPad med tilbehør til € 808 og for computeren til ca. 13.000 kr. Klageren har anført, at han har købt begge dele ved privathandler. Der er ikke fremlagt overdragelseserklæringer. Selskabet har afvist dækning for begge dele med henvisning til, at kravet ikke er har dokumenteret.

Hvad angår iPad'en og PC'en finder nævnet efter en gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en overdragelseserklæring for købet af iPad'en, og at han ikke har været i stand til at afgive konkrete oplysninger om sælgeren eller købet generelt. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at han ikke har kunnet oplyse sit Apple ID, ligesom der ikke er fremlagt fotos af iPad'en eller lignende, der kan godtgøre, at klageren havde været i besiddelse af den.

For så vidt angår PC'en har nævnet blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation for ejerskabet og værdien af computeren.

TV, sølvtøj, vielsesringe og gevær

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har ydet en skønsmæssigt fastsat erstatning på 4.000 kr. for et TV, 1.200 for sølvtøj 4.160 kr. for smykker inklusive vielsesringene og 1.200 kr. for luftgeværet

For så vidt angår TV'et, har nævnet blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet fremlægge en overdragelseserklæring, og at TV'et ifølge en original kvittering er købt af klagerens sælger i marts 2011 – mere end 3 år før det anmeldte indbrudstyveri.

Hvad angår sølvtøjet, som ifølge klageren er arvet, har nævnet blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation for dets eksistens, omfang eller ægthed.

Hvad angår smykker, herunder vielsesringe og luftgeværet, finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

2 Guldkæder

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det efter en samlet vurdering bevist, at de to guldkæder blev stjålet ved tyveriet. Nævnet finder ikke grundlag for at fastsætte erstatningen højere end købsprisen, der fremgår af overdragelseserklæringen. Nævnet finder herefter, at selskabet skal erstatte kæderne med 55.000 kr.

Erstatningen vedrørende øvrige effekter

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere erstatning.

19. 86889

Opsigelse

Klageren har oplyst, at selskabet ved brev af 6/10 2014 opsagde hans indboforsikring. Selskabet har oplyst, at opsigelsen skete med hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 16.2.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.2, at selskabet i tilfælde af en anmeldt skade, senest 1 måned efter at skaden er betalt eller afvist, kan opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Da opsigelsesbrevet er dateret inden 1 måned, efter selskabet afgjorde skaden den 17/9 2014, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opsige forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal erstatte boet efter klageren i alt 55.000 for de to stjålne guldkæder. Beløbet forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Boet efter klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels