Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86891:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet afviser at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I klageskema af 26/10 2014 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Da jeg hos kiropraktoren den 13. maj blev gjort opmærksom på, at de smerter jeg havde fået i starten af maj måtte stamme fra en tidligere hændelse, altså katastrofeopbremsningen den 19.4.14, anmeldte jeg uheldet til Tryg Ulykke. Årsagen til skaden blev senere bekræftet i.f.m. Med hhv. ultralydscanningen og MR scanningen på Rygcenter … hhv. 11.6. og 13.6. Disse scanningsresultater har Trygs Kvalitetsafdeling ikke medtaget i deres afgørelse. De har lagt meget vægt på, at jeg ikke har fremlagt dokumentation for, at jeg har været udsat for uheldet den 19.4.14. Da der ikke var vidner til situationen er det ikke muligt at fremskaffe andre beviser end vores eget ord derfor.

Behandleren på Rygcenter … udtalte at den muskelfæsteskade jeg havde pådraget mig var sket i forbindelse med et meget voldsomt slag eller stød, dvs. da jeg tog fra med venstre hånd på panelet foran mig, og at der godt kan gå nogen tid, før det udvikler sig til en alvorlig skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Formålet med at have en ulykkesforsikring må være, at der er en økonomisk hjælp at hente, når uheldet er ude. Jeg har for egen regning brugt netto godt kr. 4.000,- til diverse behandlere. Jeg har i ca. 3 måneder været medicineret med diverse smertestillende

medicin for at dulme smerterne og i nævnte periode været ude af stand til at foretage mig noget fysisk."

Dertil har selskabet i brev af 1/12 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsforløb
Den 14. maj 2014 modtog vi en anmeldelse fra vores kunde, hvoraf der fremgik følgende: "Ifm. afrydning efter morgenmad rakte jeg ud efter en dåse på bordet og i samme øjeblik jeg tog fat om dåsen, gav det et smæld omme i venstre side af øverste del af ryggen. Til orientering kan jeg oplyse, at jeg 19. april kl. ca. 22.30 var passager i en bil, der for at undgå en påkørsel, måtte foretage en katastrofeopbremsning, hvor jeg fik et 'nyk' i venstre side af nakken. I løbet af dagen bredte smerten sig til venstre arm og fingrene blev følelsesløse og jeg har mistet en del af kraften i hele hånden. Siden torsdag den 1.5.14 har jeg indtaget store mængder smertestillende medicin."

For at kunne vurderer hvorvidt der var tale om en dækningsberettigende skade, indhentede vi herefter de lægelige akter fra kundens egen læge samt fra rygcenter ….

I journalen fra egen læge fremgik af journalnotat af 4. maj 2014 følgende: 'Smerter i ryggen gennem 2 dage. Startede omkring skulderbladet nu tiltagende smerter med udstråling ud i ve. arm i dag...Startede torsdag morgen da hun skulle række ud efter noget på bordet - taget til siden...'

Ligeledes har lægen den 4. maj 2014 noteret følgende: 'Fik i går smæld opadtil i ryggen ca. på niveau med th 3-4 ud mod ve skulder...'

Den 8. maj 2014 skrev kunden en mail til egen læge hvoraf der fremgik følgende: 'I går var jeg til undersøgelse og behandling hos fysioterapeut …. Han kunne ikke finde årsagen til mine smerter i venstre arm. Jeg har en tid til yderligere behandling mandag. Er der mulighed for at få foretaget en evt. scanning som kan påvise årsagen til smerterne ud i armen...'

I journalen fra fysioterapien fremgik i journalnotat af 6. maj følgende: 'For 4 dage siden smæld ved skulderblad, da hun ryddede af bordet. Nu stærke smerter ved skulderblad og ud i ve. arm.'

Kiropraktor … har den 22. maj 2014 anført følgende i kundens journal: 'Klinisk problemstilling: Pt. Henvendte sig på klinikken 13/5 med smerter fra nakken, venstre skulderåg udstråling til venstre arm. Symptomer som uden en udløsende årsag 12 dg. før henvendelsen. Pt. har ikke tidligere haft lign. symptomer.'

Da der intet fremgår af de primære lægelige oplysninger om, at kundens gener i nakke og skulder skyldes et ulykkestilfælde den 19. april, men derimod er anført at symptomerne er fremkommet uden udløsende årsag, meddelte vi i brev af 7. august 2014 kunden om, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten.

Kunden var ikke enig i denne afgørelse, hvilket fremgår af brev af 8. august 2014.

Vi gennemgik på baggrund af dette sagen på ny, men fandt ikke anledning til at ændre vores afgørelse, jf. vores brev af 20. august 2014. Sagen blev herefter forelagt kvalitetsafdelingen som imidlertid fastholdte skadeafdelingen afgørelse, jf. vores brev af 13. oktober 2014.

Vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er vores kunde som har bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de anmeldte gener. Dvs. det skal kunne sandsynliggøres/dokumenteres at årsagen til kundens nakkegener med udstråling til armen og fingrene skyldes et ulykkestilfælde.

Der fremgår imidlertid intet af kundens journal som beskriver, at et ulykkestilfælde skulle være årsagen til generne i nakken med udstråling til armen og fingrene. Tværtimod fremgår, at der ikke er nogen kendt udløsende årsag til generne og at smerterne startede i maj 2014 i forbindelse med at hun skulle tage noget af bordet.

Da de primære lægelige akter fra omkring skadestidspunktet ikke på nogen måde angiver, at generne skulle være forårsaget af et ulykkestilfælde, må jeg derfor fastholde vores tidligere afgørelse i sagen.

Afslutningsvis henvises til ankenævnspraksis vedrørende lignende sager om manglende lægelig dokumentation for ulykkestilfældet, herunder ankenævnskendelse nr. 77.700, nr. 78.378 og 79.219."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 8/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg den 13. maj 2014 fremsendte skadesanmeldelse vedr. skaden på min nakke og armsmerter, var det på baggrund af røntgenundersøgelse og efterfølgende samtale hos kiropraktor …, der mente, skaderne var opstået i forbindelse med den nævnte katastrofeopbremsning den 19. april 2014, og at det kun havde været et spørgsmål om tid, inden det ville udvikle sig til det stadie, som så var ifm. med bevægelsen den 1. maj 2014. Det var også på baggrund af nævnte samtale, at jeg kontaktede min læge for at få foretaget en scanning, da ingen af de tidligere behandlere havde kunne finde årsagen til mine smerter. Skadernes omfang blev også bekræftet ved scanningerne af hhv. overarm og nakke på Rygcenter … den 11. juni og 13. juni 2014.

Jeg har stadig behov for kiropraktorbehandling på grund af stivhed i nakken og svimmelhed. Ifm. et nyligt lægebesøg sagde min læge, at det tydede på, at jeg havde haft et piskesmæld, hvilket ikke kommer af en enkel bevægelse, som den jeg foretog den 1. maj 2014.

Jeg vil hermed endnu engang gøre opmærksom på, at Tryg og deres kvalitetskonsulent ikke tillægger den fremsendte journal fra Rygcenter … nogen betydning. I denne journal er skaden på venstre overarms muskelfæste beskrevet. En sådan skade kan kun ske ved en meget voldsom hændelse og blev først opdaget i forbindelse med den udførte ultralydscanning den 11. juni 2014.

Denne voldsomme skade peger iflg. flere af eksperterne tilbage på den nævnte katastrofeopbremsning den 19. april 2014."

Ved brev af 10/3 2015 har nævnets sekretariat anmodet om selskabets kommentarer, til klagerens påstand om, at årsagen til skaden blev bekræftet i forbindelse med ultralydsskanning og MR-skanning den "11.6 og 13.6", jf. klageskemaet. Sekretariatet anmodede endvidere om selskabets kommentarer til journalen fra kiropraktoren, der er underskrevet den 6/8 2014. I brev af 14/4 2015 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "I kundens journal fra egen læge fremgår af journalnotat af 4. maj 2014 følgende: 'Smerter i ryggen gennem 2 dage. Startede omkring skulderbladet nu tiltagende smerter med udstråling ud i ve. arm i dag... Startede torsdag morgen da hun skulle række ud efter noget på bordet - taget til siden...' Lægen har ligeledes den 4. maj 2014 noteret følgende i kundens journal: 'Fik i går smæld opadtil i ryggen ca. på niveau med th 3-4 ud mod ve skulder...'
>
> Den 8. maj 2014 skrev kunden en mail til egen læge hvoraf der fremgik følgende: 'I går var jeg til undersøgelse og behandling hos fysioterapeut …. Han kunne ikke finde årsagen til mine smerter i venstre arm. Jeg har en tid til yderligere behandling mandag. Er der mulighed for at få foretaget en evt. scanning som kan påvise årsagen til smerterne i armen,,,'
>
> Kiropraktor … har den 22. maj 2014 anført følgende i sin journal: 'Klinisk problemstilling: Pt. henvendte sig på klinikken 13/5 med smerter fra nakken, venstre skulderåg udstråling til venstre arm. Symptomer som uden en udløsende årsag 12 dg. Før henvendelsen. Pt. har ikke tidligere haft lign. Symptomer.'
>
> Kunden har været til ultralydsskanning den 11. juni 2014. Her påvises en senebetændelse i tricepssenen samt en delvis seneruptur.
>
> På MR - skanningen den 13. juni 2014 påvises slidgigt i nakken samt en let protrusion.
>
> Ultralydsskanningen og MR- skanningen henholdsvis den 11. juni og den 13. juni forklarer ikke årsagen til skaden, men beskriver og præciserer udelukkende den pågældende skades karakter og omfang.
>
> De forhold og gener som beskrives på henholdsvis ultralydsskanningen og MR skanningen viser i øvrigt ikke noget som nødvendigvis skulle være forårsaget af en opbremsning. Derimod er der beskrevet en senebetændelse i triceps, som gør at senen ved selv mindre bevægelse kan risikere at briste helt eller delvist. Herudover viser MR skanningen slidgigt som sandsynligvis har medført en let protrusion.
>
> Den 6. august 2014 fremgår det af det nu fremsendte journalmateriale, at kiropraktor … har anført, at generne skulle være opstået i forbindelse med en katastrofeopbremsning den 19. april 2014.
>
> Kunden har imidlertid tidligere oplyst til såvel egen læge, fysioterapeut som kiropraktor, at hun ikke ved hvad hendes gener skyldes men at de opstod i forbindelse at hun skulle række ud efter noget på bordet.
>
> Det er vores kunde som har bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfæl-

det og de anmeldte gener. Dvs. det skal kunne sandsynliggøres/dokumenteres at årsagen til kundens nakkegener med udstråling til armen og fingrene skyldes et ulykkestilfælde.

Der fremgår imidlertid intet af de primære journaler som beskriver, at et ulykkestilfælde skulle være årsagen til generne i nakken med udstråling til armen og fingrene. Tværtimod fremgår, at der ikke er nogen kendt udløsende årsag til generne og at smerterne startede i maj 2014 i forbindelse med at hun skulle tage noget af bordet. Dette har kunden oplyst til såvel egen læge, fysioterapeut som kiropraktor.

Da de primære lægelige akter fra omkring skadestidspunktet ikke på nogen måde angiver, at generne, skulle være forårsaget af et ulykkestilfælde, må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen.

At hendes gener skulle være opstået i forbindelse med en katastrofeopbremsning må anses for en efterrationalisering og vi kan derfor ikke lægge dette til grund for vores vurdering af sagen.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld bemærke, at det at række ud efter en dåse på bordet ikke har karakter af en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor ulykkesdefinitionen i øvrigt heller ikke er opfyldt."

Klageren er efterfølgende fremkommet med kommentarer til sin nuværende behandling samt anført, at hendes læge har oplyst, at hendes smerter: "… højst sandsynligt stammede fra "det piskesmæld" jeg havde pådraget mig den 19. april 2014."

Nævnet har fået forelagt bilag. Enkelte af bilagene er gengivet i uddrag i det følgende:

Patientjournal af 4/5 2014 hvoraf bl.a. fremgår:

"Ægtefælle ringer: Smerter i ryggen gennem 2 dage. Startede omkring skulderbladet nu tiltagende smerter med udstråling ud i ve arm. I dag Ikke kendt med dårlig ryg /skulder Smerterne forsvinder når hun ligger ned, men forværres når hun kommer op at stå. Taget panodil + ipren uden effekt Normalt frisk og rask I behandling for hypertension.

Taler med hende selv: Udstråling i hele armen og ned i alle 5 fingre Ikke hvid måske lidt hævet. Overarmen føles tyk Startede torsdag morgen da hun skulle række ud efter noget på bordet – taget til siden."

Patientjournal af 6/5 2014 hvoraf bl.a. fremgår:

"Journal tekst - Sygehus
6/5; Smerter skulder/arm. For 4 dage siden smæld ved skulderblad, da hun ryddede af bordet. Nu stærke smerter ved skulderblad og ud i ve. arm."

6. 86891

Klagerens skadeanmeldelse af 14/5 2014 hvoraf bl.a. fremgår:

"

Beskriv ulykken

Beskriv ulykken så præcist som muligt	**I.f.m. afrydning af bordet efter morgenmad rakte jeg ud efter en dåse på bordet og i samme øjeblik jeg tog fat om dåsen, gav det et smæld omme i venstre side af øverste del af ryggen. Til orientering kan jeg oplyse, at jeg 19. april kl. ca. 22.30 var passager i en bil, der for at undgå en påkørsel, måtte fortage en katastrofeopbremsning, hvor jeg fik et "nyk" i venstre side af nakken.**
Beskriv i detaljer hvilke del/dele af kroppen, der er beskadiget	**I løbet af dagen bredte smerten sig til venstre arm og fingrene blev følelsesløse og jeg har mistet en del af kraften i hele hånden. Siden torsdag den 1.5.14 har jeg indtaget store mængder smertestillende medicin.**
Hvor hurtigt efter ulykken opdagede du din skade?	**Jeg mærkede smerterne i ryggen ret hurtigt.**
Hvornår blev den første lægehjælp foretaget?	**Jeg opsøgte lægehjælp den 4.5.14**

"

Patientjournal af 22/5 2014 hvoraf bl.a. fremgår:

> "Klinisk problemstilling: Pt. henvendte sig på klinikken 13/5 med smerter fra nakken, venstre skulderåg udstråling til venstre arm. Symptomerne som uden kendt udløsende årsag 12 dg før henvendelsen. Pt. har ikke tidligere haft lign. symptomer."

Patientjournal fra en kiropraktor, der er underskrevet af denne 6/8 2014. Af journalen fremgår bl.a.:

> "Smerterne opstod 19.4.14 i forbindelse med katastrofeopbremsning i bil hvor pt. får et ryk i nakken. Herefter opstår ømhed i nakken. 01.05. i forbindelse med alm. bevægelse af venstre arm oplever pt. et smæld i nakken med efterfølgende stærke smerter i nakke og venstre arm. Pt. opsøger fysioterapeut som behandles symptomer men uden overbevisende effekt.
>
> I denne forbindelse opstår medio maj hæmatom distalt posteriort på venstre overarm. Dette er svundet igen til nu. Pt. opsøger kiropraktor hvilket har god effekt p.t nakkesmerter men ikke på armsymptomer.
> Ultralydsskanning 11.06.14. venstre albue, svarende til hæftet af triceps, senen ses fortykket, inhomogen samt med doppler signal. Den profunde del af senestrøjene er svære at vurderer, men der er mistanke om en mindre delvis ruptur. Konklusion: Triceps tendinopati. Se tekst. Delvis seneruptur
> MR skanning 13.06.2014 på … sygehus. MR-skanning viser ifølge beskrivelse
> Normale forhold kranfelt for C5. C5/C6 let protrusion bilateralt unkovertebral artrose med let viral foraminal stenose, let central stenose.
> C6/C7 let protrusion, bilateralt unkovertebral artrose med moderat højresidig og let venstresidig foraminal stenose.
> C7/Thl venstresidig unkovertebral artrose og bilateral facetledsartrose med let venstresidig foraminal stenose.

Aktuelt er patientens symptomer er lindret betydeligt. Har desuden fået mere kraft i armen. Er udtrappet af smertestillende medicin.

Konklusion
Konklusion
Pt. med moderate nakkesmerter med udstråling til bagsiden af hele venstre arm samt fornemmelse af nedsat muskelkraft i venstre hånd. Klinisk undersøgelse og ultralydsskanning giver mistanke om at smerter svarende til venstre overarm kan skyldes påviste triceps tendinopati. Ingen kliniske eller parakliniske mistanke om nerverodspåvirkning. Der synes at være tale om en pseudo radiculopati."

Forsikringsbetingelserne hvoraf bl.a. fremgår:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1. Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden,

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den beskrevne hændelse i skadeanmeldelsen af 14/5 2014 til selskabet, hvor klageren ved et bord rækker ud efter en dåse og derefter oplever et smæld i ryggen, ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet den efter nævnets opfattelse er af en sådan karakter, at den ikke er egnet til at forårsage skade.

Af patientjournalen fra kiropraktor, der er underskrevet den 6/8 2014, fremgår det, at smerterne opstod den 19/4 2014 i forbindelse med katastrofeopbremsning. I andre patientjournaler er der for så vidt angår årsagen til klagerens gener enten angivet hændelsen ved bordet, eller at der ikke er en kendt udløsende årsag. Af klagerens skadeanmeldelse af 14/5 2014 fremgår det, at hun den 1/5 2014 fik et smæld i ryggen, og at smerten i løbet af dagen blandt andet bredte sig til venstre arm. I skadeanmeldelsen har

hun endvidere oplyst, at hun den 19/4 var passager i en bil, der foretog en katastrofeopbremsning, hvor hun fik et "nyk" i venstre side af nakken. Af journalnotat af 4. maj 2014 fra egen læge fremgår det, at hun har haft smerter i ryggen gennem 2 dage.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg – finder nævnet, at der er en sådan usikkerhed omkring oplysningerne om hændelsesforløbet inden genernes opståen, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet allerede af denne grund har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til manglende dokumentation. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen