Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86894:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Forbunds Indboforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 11/10 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> SAGSFREMSTILLING:
> Der vedhæftes fuldstændig korrespondance mellem selskabet, undertegnede og min advokat, …. Det kan herefter lægges til grund, at undertegnede over for politiet har foretaget anmeldelse af et indbrudstyveri, som politiet har optaget rapport omkring uden at politiet i den forbindelse har fundet anledning til at bestride undertegnedes angivelse.
> Endvidere ligger det fast, at undertegnede har været borte fra ejendommen i et tidsrum, hvor der kan begås indbrud fra kl. 20.37 til kl. 20.58.
> Endvidere gøres det gældende, at undertegnede alene skal sandsynliggøre, at der har været tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri, og at forsikringsselskabet ikke har anført argumenter, der taler herimod.
> Således bygger forsikringsselskabets afvisning på, at man finder, at der er givet forskellige oplysninger omkring gerningstidsrummet. I den forbindelse gøres det gældende, at gerningstidsrummet er angivet til nogenlunde samme tidspunkt og at eventuelle fejlkilder kan være, at der har været tale om telefonisk anmeldelse/telefoniske drøftelser.
> Imidlertid har det efterfølgende bl.a. via Alkaboksen og teleoplysninger været muligt at fastlægge det nøjagtige tidsrum, således at der ikke længere er nogen tvivl herom.

Forsikringsselskabets yderligere bemærkninger omkring "mistænkelige udtalelser" fra undertegnedes side står heller ikke til troende.
Det havde været mere troværdigt, såfremt Alka Forsikring havde foretaget anmeldelse af undertegnede, idet bemærkningerne jo må forstås derhen, at Alka Forsikring mener, at undertegnede har gjort sig skyldig i forsøg på forsikringsbedrageri.
Den omstændighed, at undertegnede er blevet idømt straf for indsmugling af narkotika, ændrer ikke ved, at jeg lige som alle andre forsikringstagere har krav på at få dækket mit tab som følge af et dækningsberettigende indbrudstyveri.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
PÅSTAND:
Alka Forsikring tilpligtes at anerkende, at undertegnede den 25. februar 2014 var udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri og skal have udbetalt erstatning med tillæg af rente i henhold til FAL § 24".

Heroverfor har selskabet i brev af 18/12 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Klager anmeldte den 26. februar 2014, at han havde været udsat for indbrud.

Ved efterfølgende telefonsamtale den 3. marts med en af selskabets medarbejdere forklarede klager, at han den pågældende dag var kørt til [Y by] for at besøge en kammerat kl. ca. 20.30. Klager var kommet hjem kl. 22 - 22.30 og havde konstateret indbruddet og kontaktede politiet, som kom efter en times tid.

Klager oplyste, at der var blevet stjålet en PC, Playstation 3, lommelygter, en Verner Panton globelampe i opalglas, et 60 tommer Samsung Tv og 2 øvrige Tv (et 46 tommer og et 32 tommer) alle under 4 måneder gamle. Der var endvidere stjålet en Fatboy hængekøje samt en værdiboks indeholdende kvitteringer og certifikater, et Rolex Submariner ur samt 15.000 i kontanter og endelig 4 dyre (28.000 kr.) fælge af mærket Breyton, som passede til hans BMW.

Klager oplyste, at han havde kvitteringer på fjernsynene, lommelygterne og Fatboy hængekøjen og selskabet har efterfølgende modtaget kopi kvitteringer fra [forhandler] for de 3 Tv, faktura på Verner Panton lampen, Fatboy hængekøjen og lommelygterne,

For så vidt angik Rolex uret havde han selv købt det for flere år siden hos en urmager nede i byen til en pris af 22.000 - 24.000 kr.

Medarbejderen bad klager om at fremsende kosterliste, dokumentation, kvittering for anmeldelse til politiet samt underskreven samtykkeerklæring.

Selskabet modtog den 20. marts 2014 endvidere fotos af nogle af de stjålne genstande. Metadata for de fremsendte fotos kunne imidlertid ikke udfindes og sagen blev efterfølgende overdraget til en af selskabets skadekonsulenter.

Skadekonsulenten opsøgte klager den 24. marts 2014, men klager var imidlertid ikke hjemme. Skadekonsulenten observerede, at der i klagers indkørsel stod 4 dæk på vinterfølge.

Skadekonsulenten kørte på ny ned til klager den 25. marts 2014. Ved konsulentens ankomst (lidt før den aftalte tid) observerede han, at klager var ved at montere de fælge kon-

sulenten havde set i indkørslen dagen før. Klager havde monteret 3 af fælgene, hvorimod der fortsat var monteret én fælg på bilen magen til dem, der var anmeldt stjålet.

Skadekonsulenten observerede endvidere, at der stod en Fatboy hængekøje på græsplænen i klagers have.

Ved samtalen med konsulenten forklarede klager, at han på gerningsdagen var kørt til Veje kl. ca. 20.00 og var kommet hjem kl. ca. 23.00.

Klager forklarede endvidere om de stjålne genstande, herunder Rolex uret. Klager forklarede, at det stjålne Rolex ur var købt i december 2013 kontant af en ukendt mand han havde mødtes med på en rasteplads ved motorvejen.

Af skadekonsulentens undersøgelser fremgik det af de indhentede teleoplysninger, at klager ikke havde været i [Y by], men fra kl. 21 og fremefter havde befundet sig i [X by], hvor hans telefon gik på en mobilmast lige ved hans hjem (den samme mast som telefonen gik på ved anmeldelsen til politiet), hvorfor det kunne konstateres, at klager havde været på bopælen fra kl. 21.

Foreholdt disse oplysninger ændrede klager forklaring og oplyste, at han ikke var taget til [Y by] men til [Z by] for at hente en kammerat og køre ham til [X by] og havde ringet til sin kammerat … som var kommet op til [X by].

Alka Forsikring afviste ved brev af 2. maj 2014 klagers krav med henvisning til klagers skiftende forklaringer om sin færden på det oplyste gerningstidspunkt, den markant ændrerede forklaring om Rolex urets oprindelse samt den fortsatte tilstedeværelse af nogle af de anmeldte effekter ved skadekonsulentens besøg.

Ved brev af 3. september 2014 henvendte klagers advokat … sig til selskabet og meddelte, at han havde overtaget sagen fra klagers tidligere advokat og spurgte til status på sagen.

Skadekonsulenten meddelte, at klagers krav var afvist ved brev af 2. maj 2014 og vedlagde kopi af brevet.

Ved mail af 8. september 2014 anførte advokaten, at han var af den opfattelse af afvisningen var temmelig 'tyndbenet' og bebudede, at hans klient ville forelægge sagen for Ankenævnet.

Skadekonsulenten bad ved mail af 15. september 2014 med henvisning til advokatens anbringender om svar på bl.a. hvad det korrekte gerningstidsrum var, da det fremgik af teleoplysningerne, at klager ikke hade været i Vejle i det oplyste tidsrum og såfremt

Af advokatens svar fremgik det, at klager ikke kunne sætte minuttal på gerningstidsrummet, en at det var mellem 20 og 21, hvor klager var kørt fra bopælen til Statoil i [Z by] for at hente en kammerat, som han kørte til [X by]. Klager var kørt dertil i egen bil, som var forsynet med en Alkaboks, som ville kunne dokumentere klagers færden i gerningstidsrummet.

Klagers advokat meddelte efterfølgende samtykke til, at selskabet kunne indhente og udlæse Alkaboksens udvisende.

Af Alkaboksen fremgik det, at klager havde befundet sig på sin bopæl den 25. februar 2014 indtil kl. 20.37, hvor han var kørt til [Z by]. Klager var returneret til bopælen kl. 20.58 og havde således været væk i maksimalt 21 minutter.

Alka Forsikrings skadekonsulent fastholdt med henvisning til de foreliggende oplysninger ved brev af 22. september 2014 den trufne afgørelse.

Klagers advokat meddelte ved mail af 22. september 2014, at klager efter hans opfattelse havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagen blev på baggrund af de nye oplysninger gennemgået på ny, men selskabet fastholdt ved brev af 2. oktober 2014 den trufne afgørelse.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Det er således forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt.

Forsikringstager har med andre ord bevisbyrden for at betingelserne ifølge en ansvarsbærende bestemmelse i betingelserne er opfyldt. F.eks. at der er sket et indbrudstyveri.

Hvorimod selskabet har bevisbyrden for en ansvarsbegrænsende bestemmelse som oftest har karakter af undtagelser til forsikringens dækning. F.eks. at et indbrudstyveri er sket som følge af uforsvarlig aflåsning (som den af klager fremhævede kendele, som således ikke er relevant for nærværende sag).

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Ved den fornyede vurdering kunne det konstateres, at klager havde afgivet 3 forskellige forklaringer om gerningstidsrummet, hvilket i sagens natur fortsat begrundede tvivl om det korrekte gerningstidspunkt.

I politirapporten var det anført, at gerningstidsrummet var mellem 21.45 og 23.15 (til Alka blev det anmeldt, at gerningstidsrummet var mellem kl. 20.30 og kl. 22.30)

Såfremt de nye oplysninger er korrekte og klager har været på bopælen fra kl. 20.58 har han således ventet mere end 2 timer før han kontaktede politiet og anmeldte indbruddet.

Alka Forsikring fandt det meget lidt sandsynligt, at de formodede gerningsmænd skulle have indfundet sig på klagers bopæl, konstateret at klager ikke var hjemme, brækket et vindue op og derefter have nået at stjæle 3 fjernsyn (herunder et 60 tommer), en computer, Playstation, lommelygter, afmontere og stjæle en loftslampe, en fatboy hængekøje, 4 vinterdæk på fælge fra klagers skur samt en værdiboks indeholdende et Rolex ur og kontanter i det angivne tidsrum.

Dertil må lægges klagers oplysninger om Rolex uret, som han udførligt forklarede, var købt hos en urmager nede i byen for en del år siden (i telefonsamtalen angav klager end-

da gaden), men ved skadekonsulentens besøg forklarede, at han havde købt det af en ukendt mand på en rasteplads på motorvejen i december 2013.

Endvidere konstaterede skadekonsulenten genstande, der var anmeldt stjålet til stede på bopælen ved sit besøg.

Endelig er det konstateret, at de 15.000 kr. i kontanter, som klager angiveligt havde sparet op (som lå i værdiboksen) og hvor klager har indsendt foto af klagers datter, som leger med en masse pengesedler nøjagtigt svarer til det beløb, som blev konfiskeret hos klager i forbindelse med den narkosag i hvilken han nu afsoner.

Under hensyntagen til de under sagens efterforskning fremkomne oplysninger finder selskabet, at måtte stille skærpede krav til dokumentationen/sandsynliggørelsen af det rejste krav og vi finder ikke, at klager har løftet den ham påhvilende bevisbyrde hverken for forsikringsbegivenhedens indtræden eller for kravets størrelse.

Vi må således i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at den af klager/klagers advokat anførte kendelse 73.693 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 2. februar 2009 hverken er relevant eller sammenlignelig med nærværende sag, idet den handler om, hvorvidt et forsikringssted kan betragtes som forsvarligt aflåst, hvilket der ikke er tale om i den aktuelle sag".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af indboforsikringen
Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.10. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.

3.1. Almindeligt privat indbo
"Almindeligt privat indbo" er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2-3.10 eller er undtaget efter punkt 3.11.

Dækningen er begrænset til maksimalt 59.100 kr. pr. genstand (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.

3.2. særligt privat indbo
Som "særligt privat indbo" anses

…
- Private computere med tilbehør (stationære, bærbare og håndholdte), herunder monitor, tastatur, modem, mus, computer inkl. standardprogrammel, printer, kopimaskine, scanner, joystick, tapestation, cd-rom og diskette-station.

…
- Radio- og tv-udstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd- og dvd-afspillere, højtalere, forstærkere, videokameraer, mp3- og mp4-afspillere, iPods) og tilbehør.

…
- Spillekonsoller (f.eks. Play-station, X-box, PSP, Gameboy, Nintendo DS o.l.).

…
- Ure

Dækningen er begrænset til maksimalt 59.100 kr. pr. genstand (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.

3.3. Penge m.m.
Som "penge m.m." anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker,
- Møntkort samt klippekort til bus og tog og,
- Taletidskort.

Dækningen er begrænset til maksimalt 19.800 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2009-indeks).

…
4.8. Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	INDBRUDSTYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2. tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, 2.3. tyveri fra lystfartøj.

…
7. Erstatningsopgørelse
7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Alka kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:

- Reparation, jf. punkt 7.1.1.,
- Erstatte værdiforringelsen, jf. punkt 7.1.2.,

- Genlevering, jf. punkt 7.1.3.,
- Kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4.

Genstande der erstattes ved genlevering, jf. punkt 7.1.3. eller kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4. tilhører Alka.

…
7.1.4. Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres
- Som nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1.,
- Som dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2.,
- Efter afskrivningstabeller, jf. punkt 7.1.4.3.

…
18. Anmeldelse af skade.

18.1. Enhver skade skal straks meldes til Alka.

…
18.3. Tyveri, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet.

…
18.6. Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

…
19. Dokumentation
19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer-/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen skønsmæssigt".

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og eksistensen af et fremsat krav.

8. 86894

Klageren anmeldte den 26/2 2014 til selskabet, at han havde været udsat for et indbrudstyveri. Han oplyste, at der bl.a. var blevet stjålet en pc, en Playstation 3, lommelygter, en Verner Panton globelampe i opalglas, et 60 tommer Samsung tv samt 2 øvrige tv. Der var endvidere stjålet en Fatboy hængekøje, en værdiboks indeholdende kvitteringer og certifikater, et Rolex-ur til en værdi af mellem 22.000 kr. og 24.000 kr. samt 15.000 kr. i kontanter. Herudover var der blevet stjålet 4 dyre fælge af mærket Breyton, som passede til hans BMW.

Ved en efterfølgende telefonsamtale den 3/3 2014 med en af selskabets medarbejdere forklarede klageren, at han den pågældende dag var kørt til Y by for at besøge en kammerat kl. ca. 20.30. Han var kommet hjem kl. ca. 22-22.30, hvor han havde konstateret indbruddet og kontaktet politiet. Ved en samtale mellem klageren og selskabets skadekonsulent på klagerens bopæl den 25/3 2014 forklarede klageren dog, at han den pågældende aften var kørt til Y by kl. ca. 20.00 og var kommet hjem igen kl. ca. 23.00. På grund af uoverensstemmelse i klagerens forklaringer indhentede skadekonsulenten klagerens teleoplysninger, hvoraf det fremgik, at han ikke havde befundet sig i Y by, men at han fra kl. ca. 21 havde befundet sig i X by, hvor hans telefon gik på en mobilmast lige ved hans bopæl. Foreholdt disse oplysninger ændrede han forklaring og oplyste, at han den pågældende aften var taget til Z by for at hente en kammerat og derefter var vendt tilbage til bopælen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har ved sin afgørelse bl.a. lagt vægt på, at klageren har afgivet forskellige forklaringer om, hvor han befandt sig den pågældende aften, og i hvilket tidsrum han var væk, at selskabets skadekonsulent ved sit besøg hos ham den 25/3 2014 observerede, at flere af de genstande, der var meldt stjålet tilsyneladende fortsat befandt sig på hans bopæl, og endelig at klageren har ændret forklaring om, hvor han har købt Rolex-uret.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

9. 86894

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen