Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86896:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved hun pådrog sig en knæskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes gener i knæet er opstået ved et ulykkestilfælde.

Klageren oplyste i skadeanmeldelse af 13/2 2014 til selskabet, at hun den 9/5 2013 havde været udsat for et ulykkestilfælde, og det fremgår bl.a.:

"

Beskriv ulykken

Beskriv ulykken så præcist som muligt	**Faldt med cyklen og faldt ned på venstre side**
Beskriv i detaljer hvilke del/dele af kroppen, der er beskadiget	**Venstre knæ**
Hvor hurtigt efter ulykken opdagede du din skade?	**Jeg havde ondt flere steder, men knæet blev ved med at være hævet. 1-2 uger.**
Hvornår blev den første lægehjælp foretaget?	**6. juni 2013**
...	
Er du efterfølgende blevet lægebehandlet?	**Ja**

2. 86896

Hvor er du blevet behandlet?	**Røntgen- og ultralyd - ...vej MR-scanning ... Privathospital Operation ... Privathospital ... Fysioterapi & Træning**
Hvornår er du blevet behandlet?	**6. juni 2013 – 26. juni 2013 – 5. august 2013 – 9. september 2013 – 8. oktober 2013 er stadig i behandling**
Er der stillet diagnose?	**Ja**
Hvilken diagnose er stillet?	**Revne i menisken / en kort radiær læsion**
Beskriv dine gener efter uheldet	**Hævet knæ. Kan ikke løbe. Kan ikke bruge knæet ved gang på trapper. Knæet kan ikke rettes helt ud**
Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel, der nu er beskadiget?	**Nej**

"

Selskabet indhentede en kopi af klagerens lægejournal, på hvilken baggrund selskabet ved brev af 11/3 2014 meddelte hende, at det ikke var dokumenteret, at der var indtrådt et ulykkestilfælde. Af lægejournalen fremgår det bl.a.:

"Torsdag d. 6. juni 2013

Journal tekst - Almen
Ve. knæ tømmes for væske.Kenalog

Fredag d. 21. juni 2013

Journal tekst – Almen
BT: 125/80

Journal tekst – Røntgen
Artrosis i ve. Knæ med hævelse. Steroidinj. har ikke virket.
...
** BILLEDDIAGNOSTIKEPIKRISE **
Modtaget fra Speciallægerne ...,
25.06.13
RU af bg. knæ (ikke patellaopt.)
Viser normale ossøse og artikulære forhold, således ingen akutte eller kroniske knogleforandringer.
RD: Intet abnormt.
...
Journal tekst – Epikriser
** KORRESPONDANCEBREV **
...
05-08-2013 Forundersøgelse af ve. knæ

Pt. har i de sidste 2 mdr. haft problemer med sit ve. knæ. Hun har ikke været udsat for noget uheld og har ikke erindring om nogen episode, hvor hun mærkede at der skete noget i knæet.
I samme periode har der været bevægeindskrænkning, hun kan ikke strække helt ud og kan kun flekterer til omkring 90 gr. Endvidere er der ømhed og lidt hævelsestendens.
Pt. har set det an et stykke tid, men da der ikke er nogen bedring henvender hun sig til vurdering. Hun er iøvrigt rask.
...
Objektivt:
Ve. knæ: er hævet med ansamling. Det bevæges fra 10 til 100 gr. med smerter i begge yderpunkter.
Såvidt jeg kan bedømme er knæet stabilt.
Der er ikke ømhed ved tryk på ledlinierne, men der er ømhed medialt ved Mc Murrays test.
Der er mistanke om indeklemt menisk medialt. Der er indikation for
rp. MR-scanning
...
08-08-2013 MR-scanning af venstre knæ
...
Indikation: Intet traume. Gener fra venstre knæ igennem de sidste to måneder.
Klinisk mistænkes en medial indeklemt menisklæsion.
...
MR-scanning af venstre knæ (UXMG25 + TUL2 + UXZ11): Viser synovit med en stor ansamling i knæleddet. Der ses en suprapatellar plicadannelse.
Sv.t. mediale femurcondyl fortil samt sv.t. en stor del af mediale tibiacondyl ses subchondralt ødem.
Der er betydelig reduktion af ledbruskhøjden i mediale ledkammer og ekstrusion af menisken - alt sammen foreneligt med moderat medial artrose.
Derimod er der ingen mistanke om osteochondrale forandringer i laterale ledkammer eller på bagsiden af patella.
Der er diffuse signalforandringer i en stor del af mediale menisk. Der er diskontinuitet sv.t. den centrale/mediale del af mediate menisks baghorn med læsion af tilhæftningen på centrale tibia, foreneligt med gennemgående læsion. Man kan ikke udelukke mindre gennemgående læsion i forhornet, men også hér er der diffuse signalforandringer. Laterale menisk fremtræder uden tegn på gennemgående læsioner.
Ingen mistanke om ligamentlæsioner - således er forreste korsbånd, bageste korsbånd og Collaterale ligamenter normale. Lig. infrapatellare er normal.

Konklusion:
- Moderat medial artrose.
- Gennemgående læsion sv.t. mediate menisks baghorn inde centralt ved hæftet til tibia.
- Mistanke om medial menisk forhornslæsion."

I mail af 15/4 2014 til selskabet fastholdt klageren, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde, og hun vedlagde mail af 9/4 2014 fra den læge, der havde stået for hendes forundersøgelse og operation. I mailen havde lægen bl.a. anført:

"Du må gøre det på den måde, at du selv skriver til forsikringen, at jeg har skrevet forkert i mit journalnotat, og at din skade opstod som den gjorde - og med din underskrift bekræfte, at det er korrekt. Journalnotaterne er jo ikke nødvendigvis sandheden, men et resume af

> min forståelse af den samtale jeg har med patienterne, og jeg kan jo godt misforstå eller ikke få spurgt tilstrækkeligt ind til en problemstilling."

Selskabet indhentede herefter en kopi af klagerens journal fra fysioterapeuten, der stod for hendes genoptræning efter knæoperationen. På baggrund af journalen fastholdt selskabet sit afslag på at anerkende ulykkestilfældet ved brev af 4/7 2014, idet "De første notater fra fysioterapeuten er fra den 16/9 2013 og af journalen fremgår det ikke, at du har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde".

Ved mail af 14/7 2014 til selskabet fastholdt klageren på ny, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde, og hun vedlagde en kopi af mail af 10/7 2014 fra fysioterapeuten, der bl.a. havde oplyst:

> "Med henblik dine behandlinger er jeg vel vidende om at din operation er foretaget som følge af skade på knæet efter fald på cykel."

I brev af 5/8 2014 til klageren fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse, idet der bl.a. blev lagt vægt på, at "det ikke ud fra de primære lægelige oplysninger i sagen er dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget skade".

I klagerens mail af 2/9 2014 og selskabets brev af 30/9 2014 fastholdt parterne deres synspunkter.

I klageskemaet af 24/10 2014 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Tryg ønsker ikke at anerkende skaden i mit knæ som et ulykkestilfælde.
> Jeg falder på min cykel maj 2013, men anmelder først skaden i februar 2014, da jeg efter operation og fys. stadig har problemer. Det viser sig at både lægen på ... privathospital og fysioterapeut ikke har skrevet at skaden er opstået efter fald på cyklen. Modtager dokumentation fra begge at de skrevet forkert. Tryg åbner og lukker sagen hele tiden med forskellige begrundelser. I sidste skrivelse roder de tillige rundt i datoerne. Som forsikringstager er det meget utilfredsstillende. Falder i maj er til læge første gang i juni !
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Erstatning iht. betingelserne /Méngrad erstatning."

Selskabet har i sit svarbrev af 19/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
>
> Vores kunde anmelder skaden til os ca. 7 måneder efter, at ulykkestilfældet skulle have fundet sted, og der fremgår intet af de primære lægelige oplysninger om, at årsagen til vores kundes gener er et ulykkestilfælde den 9. maj 2013. Derimod fremgår af journalnotat af 6. juni 2013, at vores kundes knæ tømmes for væske, og af notat af 5. august 2013 fra ... Privatklinik fremgår det, at vores kunde ikke har været udsat for noget uheld og ikke har erindring om nogen episode, hvor hun mærkede, at der skete noget i hendes knæ.
>
> Rent juridisk må vi fastholde, at vi lægger vægt på de primære journaler fra egen læge, der er optaget umiddelbart efter den 9. maj 2013, og ikke på de oplysninger, som hhv. vores kundes læge og fysioterapeut fremkommer med lang tid efter den 9. maj 2013 og vores afvisningen af skaden.
>
> Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde den 9. maj 2013 skulle være årsagen til vores kundes gener i venstre knæ, må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden. Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 79.219, nr. 82.207 og nr. 82.250 som vedrører lignende situationer. Kendelserne er vedlagt som bilag 12.
>
> Afslutningsvis skal det for god ordens skyld bemærkes, at vi på ingen måde betvivler, at vores kunde har en menisklæsion i venstre knæ, men det er ikke sandsynliggjort eller dokumenteret, at generne i vores kundes knæ skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand."

Klageren har i brev af 28/11 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

> "I henhold til ovenfor beskrevet forløb undrer det mig meget, at Tryg Forsikring som begrundelse anfører, at jeg først langt tid efter 9. maj 2013 fremkommer med revurderinger fra mine behandlere, idet jeg som beskrevet først bliver bekendt med journalernes indhold da jeg modtager disse via Tryg Forsikring. Jeg har ikke haft lejlighed til eller fundet nødvendigt at gennemlæse journalerne inden min anmeldelse, da det er min klare forventning at blive refereret korrekt. Det er heller ikke op til mig at vurdere eller diktere, hvad der skal stå i fysioterapeutens journalnotater.
>
> Endelig skal jeg for god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg under hele forløbet har haft en god dialog med skadebehandleren og i henhold til aftale fremsendt den aftalte dokumentation. Under hele forløbet har jeg haft indtryk af, at min 'sag' blev behandlet som en anmeldelse. Derfor blev jeg også meget forundret over skrivelsen fra 5. august, hvori der står at behandlingen nu var blevet til en klage. Klagen fremsendte jeg først den 2. september 2014.
>
> At åbne min anmeldelse efter modtagelsen af mail dateret 9/4.14 fra ... Privathospital og anmode om ny samtykkeerklæring samt oplysninger om hvilke behandler jeg været i behandling hos, er for mig en klar indikation af, at Tryg Forsikring har accepteret denne mail som dokumentation og at mit uheld hermed er sandsynliggjort."

6. 86896

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
...
2. Hvad dækker forsikringen?

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser."

Nævnet udtaler

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren anmeldte den 13/2 2014, at hun den 9/5 2013 var faldet på sin cykel og havde beskadiget sit venstre knæ.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke finder, at hun har bevist, at hendes tilskadekomst er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren var til praktiserende læge første gang i juni 2013, hvor knæet blev tømt for væske, og fik en steroidinjektion, som lægen efterfølgende

noterede ikke havde nogen virkning. Lægen noterede videre, at der var tale om ”Atrosis i ve. knæ med hævelse”.

Klageren blev henvist til yderligere undersøgelser, hvor en speciallæge i ortopædkirurgi den 5/8 2013 noterede, at ”Pt. har i de sidste 2 mdr. haft problemer med sit ve. knæ. Hun har ikke været udsat for noget uheld og har ikke erindring om nogen episode, hvor hun mærkede, at der skete noget i knæet.”

På klagerens foranledning har hendes læge i en mail af 9/4 2014 blandt andet anført, at journalnotaterne er ”et resume af min forståelse af den samtale jeg har med patienterne, og jeg kan jo godt misforstå eller ikke få spurgt tilstrækkeligt ind til en problemstilling”. Klagerens fysioterapeut har i mail af 10/7 2014 oplyst, at han er ”vel vidende om at din operation er foretaget som følge af en skade på knæet efter fald på cykel”.

Efter en gennemgang af sagen finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hendes knælidelse er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har ved afgørelsen bl.a. lagt vægt på, at det ikke i egen læges eller fysioterapeutens journal er nævnt, at klagerens knægener er opstået ved et ulykkestilfælde, og at det i speciallægens erklæring positivt udtales, at hun ikke har været udsat for noget uheld.

Det af klageren i øvrigt anførte kan efter nævnets vurdering ikke føre til et andet resultat.

8. 86896

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen