Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86900:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er formand for en andelsboligforening, der har ejendomsforsikring i Gjensidige Forsikring. Hun klager ved foreningens advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en vandskade, der skyldes udsivning fra en utæt afløbsslange fra en opvaskemaskine.

Selskabet har henvist til, dels at forsikringen ikke dækker vandskade som følge af udsivning og dryp fra synlige installationer, og dels at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlmontering, jf. forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte telefonisk den 10/9 2013, at der var sket en vandskade på gulvet under en opvaskemaskine. Der havde været et knæk på slangen under maskinen, hvilket havde medført en utæthed på slangen, hvorfra vand gennem længere tid havde kunnet sive ud.

Af en udtalelse af 20/9 2013 fra et VVS-firma fremgår:

> "Besigtigelse af opvaskemaskineinstallation efter vandskade på adresse …
>
> Opvaskemaskine ej korrekt installeret, da afløbsslange var klemt og dermed delvis tilstoppet under opvaskemaskine med brud tilfølge på afløbsslange.

2. 86900

Opvaskemaskine ej afprøvet efter installation for tid vedr. vaske program, da opvaskemaskine vil være meget længe om at køre et vaskeprogram og/eller muligvis ej vaske rent."

Klagerens advokat har i brev af 29/10 2014 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling
Sagen omfatter skade af privatforsikringsmæssig karakter hvorfor Ankenævn for Forsikring af klager anses for at være rette klageinstans.

Skaden er opstået fra udgangen af 2012 og frem til september 2013, hvor udsivning fra afløb fra opvaskemaskinen gav sig til kende ved bulet gulv. Der henvises til anmeldelse af 11. februar 2014 … med billedmateriale.

Indklagede selskab har henvist til at skjulte rør skal forstås i overensstemmelse med definitionen i betingelsernes side … og at der efter denne definition så er tale om udsivning fra synlig installation, hvilket forhold er undtaget fra dækning i henhold til betingelsernes stykke 2.1.2 ... Forsikringstager gør heroverfor gældende at afløb fra en opvaskemaskine ikke henhører under den anførte definition — som relaterer sig til rørskadeforsikring — og at afløbsrøret faktisk ligger skjult under opvaskemaskinen og således ikke kan betegnes som en synlig installation.

Gjensidige har herudover gjort gældende at skaden er en følge af fejlmontering (i overensstemmelse med vvs-mester … beskrivelse af 20. september 2013 …), og at skaden så også er undtaget fra dækning i henhold til betingelsernes punkt 3.1.1, fejlmontering. Forsikringstager gør heroverfor gældende at bruddet på plasticafløbsrøret skyldes at opvaskemaskinen er blevet stillet oven på afløbsrøret ved tidligere andelshavers opsætning og at dette forhold ikke kan betegnes om en montering/fejlmontering, men et dækningspligtigt uheld, opstået i forbindelse med at opvaskemaskinen er blevet skubbet på plads.

Gulvreparationen anslås at koste kr. 20.000,00."

I brev af 11/12 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Advokaten fastholder i sin klage til nævnet, at afløbet fra en opvaskemaskine ikke henhører under definitionen for skjulte rør, som relaterer sig til rørskadedækningen. Endelig anføres, at afløbsrøret ligger skjult under opvaskemaskinen og derfor ikke kan betegnes som en synlig installation.

Herudover anføres også, at bruddet på plastikafløbsrøret skyldes, at opvaskemaskinen blev stillet oven på afløbsrøret, og at der derfor ikke er tale om fejlmontering men et uheld, da vaskemaskinen blev skubbet på plads.

Vi skal hermed fremkomme med vores vurdering af sagen:

Først og fremmest vil vi fastholde, at der er tale om en 'synlig installation' i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 2.1.2 nr. 4.

Når det skal defineres nærmere, hvad begrebet 'synlig' installation omfatter, må der ses modsætningsvist på definitionen for 'skjulte' installationer.

3. 86900

I forsikringsbetingelserne pkt. 2.2 'Skjulte installationer', er anført, at begrebet 'skjulte' er nærmere defineret i ordforklaringen.

Af ordforklaringen på side … i forsikringsbetingelserne er begrebet 'skjulte' nærmere defineret. Heraf fremgår det, at 'skjulte' (rørinstallationer) er rør (eller installationer), som er indstøbte eller skjulte i permanent lukkede rum eller rør (installationer), som er utilgængelige, dvs. at der ikke er adgang til rørene uden brug af værktøj.

Denne definition vedrører således begrebet 'skjult', og er ikke alene møntet på rørskadedækningen jf. forsikringsbetingelserne pkt. 2.2.

At man skal løfte en vaskemaskine for at komme til afløbslangen medfører på ingen måde, at der er tale om en skjult installation. Den pågældende installation er ikke indstøbt eller skjult i permanent lukkede rum, og der er ikke brug for værktøj for at komme til røret/slangen. Tilsvarende er også anført i ordforklaringen, at fjernelse af isolering ikke medfører, at installationen betragtes som skjult. Man må altså godt skulle flytte på ting for at komme til installationen, uden at det dermed er tale om en skjult installation.

Dette underbygges også af kendelse fra Ankenævnet pkt. 81.211, hvori det er fastlagt, at opvaskemaskinens tilslutningsslange ikke udgør en skjult installation.

Således fastholder vi, at den pågældende afløbsinstallation udgør en synlig installation, og at der ikke er forsikringsdækning herfor, idet forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 2.1.2 nr. 4 ikke dækker vandskade som følge af udsivning og dryp fra synlige installationer.

Herudover må vi også fastholde, at det at sætte en opvaskemaskine på plads er en del af 'monteringen' af en opvaskemaskine. Dette underbygges af Gyldendals Leksikon, hvoraf det fremgår, at 'Montage' betyder, at 'sætte op'.

Således fastholder vi, at det at sætte en opvaskemaskine fejlagtigt op på afløbsslangen udgør en fejlmontering af opvaskemaskinen, som således ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.1, nr. 1."

Hertil har klagerens advokat i brev af 17/12 2014 til nævnet bemærket:

"Jeg fastholder på forsikringstagers vegne at definitionen af 'skjulte' i ordforklaringen i generelle betingelser (side …) i såvel overskrift som i tekst relaterer sig til rørinstallation og efter naturlig læsning ikke omfatter afløbsslange fra opvaskemaskine. Herefter må 'skjult' fastlægges i overensstemmelse med almindelig læsning og forståelse, nemlig omfattende spørgsmål om synlig udsivning undtaget fra dækning, jf. betingelsernes punkt 2.1.2, litra 4 eller skjult udsivning, der er dækningsberettiget iht. 2.2.1. Udsivningen har været skjult og er dækket af forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2 Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

2.1 Tilfældig udstrømning

2.1.1 Forsikringen dækker
Skade som følge af tilfældig udstrømning af vand, olie- og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer i bygningen*, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier og vandsenge.

2.1.2 Forsikringen dækker ikke
…
4 Vandskade som følge af udsivning og dryp fra synlige installationer.
…

2.2 Udsivning fra skjulte* installationer
2.2.1 Forsikringen dækker
Skade som følge af udsivning af vand og olie fra skjulte* vand-, varme- og sanitetsinstallationer i bygningen*.
…

3 Generelle undtagelser
3.1 Forsikringen dækker ikke
1 Skade, som følge af fejlkonstruktion, byggefejl, materialefejl eller fejlmontering."
…

Ordforklaring
…
Skjulte (rørinstallationer)
Ved skjulte rørinstallationer forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende permanent lukkede rum, samt rør der er indbyggede, så de er utilgængelige. Med utilgængelig menes, at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj. Isolering alene medfører ikke, at rørene er skjulte."

Nævnet er blevet forevist fotos.

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, lægger nævnet til grund, at vandskaden er sket ved udsivning eller dryp over længere tid fra en mindre revne i afløbsslangen til opvaskemaskinen. Der er således ikke tale om "udstrømning", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, men om "udsivning", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.

Nævnet lægger videre til grund, at den omhandlede opvaskemaskine ikke var indstøbt i køkkenet eller lignende, men at opvaskemaskinen på almindelig vis kunne trækkes ud

og skubbes ind på sin plads, og at den utætte afløbsslange ville være fuldt synlig for inspektion, såfremt maskinen blev trukket ud.

Nævnet finder, at afløbsslangen dermed ikke har været "skjult" i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. herved også Østre Landsrets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2000, side 977, og nævnets kendelse i sag nr. 81.211. Det, som klagerens advokat har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder på denne baggrund, at den anmeldte skade hverken er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 (tilfældig udstrømning) eller punkt 2.2 (udsivning fra skjulte installationer).

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund