Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86906:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettiget rådskade på to af husets vinduer. Han kræver, at selskabet dækker udgifterne til at få vinduerne udskiftet.

Selskabet har tilbudt klageren at dække udgifterne til at reparere rådskaderne, hvilket ifølge det tilbud han har fremlagt fra sin tømrer beløber sig i 4.500 kr. Hertil har selskabet tilbudt dækning for maling af vinduerne for 3.700 kr. I alt 6.415 kr. fratrukket selvrisiko på 1.785 kr. Alternativt har selskabet tilbudt klageren et tilskud til udskiftning af vinduerne på halvdelen af udgifterne hertil ifølge hans tømrers tilbud. I alt 11.065 kr. fratrukket selvrisiko.

Selskabet har i brev af 21/11 2014 til nævnet anført:

> "Forsikringsbetingelserne:
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.a dækker forsikringen skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne.
>
> Der gælder for rådskader en selvrisiko på 1.785 kr., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.4.a.
>
> Sagsfremstilling:

Vores medlem anmeldte den 21/7 2014, at to vinduesrammer viste tegn på råd, idet en skruetrækker kunne bores ind i bundtræet. På vores opfordring modtog vi nogle billeder af de rådskadede vinduesrammer og anerkendte på den baggrund at dække en reparation af de områder, hvor træet var nedbrudt. Vi bad samtidig om at modtage et udspecificeret tilbud på reparationsarbejdet.

Den 1/9 2014 modtog vi et tilbud fra vores medlems håndværker på en reparation af de to vinduer. Tilbuddet lød på 4.500 kr. inklusiv moms. Dertil kom en udgift til maling af de to vinduer, som ifølge vores taksator ville beløbe sig til 3.700 kr. inklusiv moms. En samlet reparationspris ville dermed beløbe sig til 8.200 kr. inklusiv moms. Af tilbuddet fremgik endvidere, at to nye vinduer ville koste 25.700 kr. inklusiv moms.

Vi tog udgangspunkt i løsningen med at reparere vinduerne, men valgte alligevel at lade vores håndværkstaksator afgive et kontroltilbud på både en reparation og en udskiftning af vinduerne. Dette var vores medlem dog ikke interesseret i og afviste således at lade håndværkstaksatoren foretage en besigtigelse.

Det blev herefter aftalt, at vores interne taksator skulle besigtige skaden. Ved sin besigtigelse den 8/10 2014 kunne han konstatere, at der var angreb af råd i karm og bundramme. Han vurderede at skaden kunne repareres ved udlusning, men vores medlem gjorde det klart, at han ønskede en udskiftning af vinduerne og ikke en reparation. Helt ekstraordinært og alene med henblik på at få afsluttet sagen, tilbød vores taksator herefter at erstatte 50 % af udgiften til to helt nye vinduer. På baggrund af tilbuddet fra vores medlems håndværker kunne erstatningen opgøres til 12.850 kr. Efter fradrag af selvrisiko var dette beløb 11.065 kr.

Vores medlem vendte efterfølgende tilbage med oplysning om, at et vindue med oplukkeligt sidevindue var 2.300 kr. inklusiv moms billigere end et vindue med ikke-oplukkelig fast plade i sidefaget. Vores taksator fastholdt imidlertid den tilbudte erstatning, hvorefter vores medlem klagede over, at han skulle tåle selv at betale en del af nyprisen for vinduerne. Ved brev af 24/10 2014 fastholdt vi afgørelsen.

Vores afgørelse:

Vi har fra vores medlems håndværker modtaget et tilbud på reparation af vinduerne, ligesom vores taksator har besigtiget skaden og vurderet, at vinduerne kan repareres ved udlusning af træet. Herefter og henset til omfanget af skaden er det vores vurdering, at en reparation er fagligt forsvarlig og ikke forringer holdbarheden af vinduerne. Idet vi ved en reparation tillige erstatter, at begge vinduesrammer males er vi af den opfattelse, at en reparation heller ikke medfører en farveforskel, der forringer udseendet af vinduerne.

Vi er af den opfattelse, at vi har opfyldt vores erstatningsforpligtelse ved at tilbyde en reparation, som i nærværende tilfælde også er den mest rentable løsning.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi således fastholde vores tilbud om at erstatte en reparation af vinduesrammerne, som efter fradrag af selvrisiko beløber sig til 6.415 kr. inklusiv moms - alternativt og alene fordi vores taksator har tilbudt vores medlem denne løsning at betale 11.065 kr. som tilskud til to helt nye vinduer."

Klageren har hertil i mail af 1/12 2014 til nævnet anført:

"Min hustru og jeg har ikke tegnet en forsikring for selv at skulle betale for skadesudbedring ud over den selvrisiko, policen omtaler. Som tidligere anført forventer vi bedre vilkår.

Yderligere kan tilføjes, at nærmere undersøgelse af de berørte vinduer har vist flere rådskader end hidtil opdaget.

En udbedring ville derfor blot være en lappeløsning, der indenfor tid vil være spild af penge."

Selskabet har i brev af 9/12 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Vores medlem gør nu gældende, at en nærmere undersøgelse af de berørte vinduer har vist flere rådskader end hidtil opdaget.

Vi har forelagt dette for vores taksator, som foretog besigtigelsen hos vores medlem den 8/10 2014. Han oplyser, at han kiggede hele vejen rundt om vinduerne og var enig med vores medlem og vores medlems tømrer, som begge var til stede, om, at der alene var råd i bundramme og bundkarm.

Det er også dette stykke arbejde, som vores medlem har indhentet en reparationspris på fra tømreren, som har vurderet omfanget af skaden.

Vi henviser endvidere til de fremlagte fotos, hvor det øvrige træ ser hårdt og fint ud."

Klageren har den 17/12 2014 sendt en mail til nævnet vedhæftet yderligere fotos.

Selskabet har i brev af 21/1 2015 til nævnet hertil bemærket:

"Vi har modtaget nævnets brev af 19/12 2014 vedlagt vores medlems seneste indlæg med billeder.

På baggrund heraf har vi bedt vores taksator, som før har besøgt vores medlem, om at foretage endnu en besigtigelse. Denne fandt sted den 12/1 2015. Vores taksator kunne her konstatere, at der er tale om den samme rådskade på de to vinduer, som vi allerede har taget stilling til, og som vores medlems tømrer har afgivet en reparationspris på.

Vi fastholder herefter fortsat vores afgørelse og imødeser nævnets afgørelse."

Taksator har i mail af 12/1 2015 til selskabet anført:

"Har besigtiget vinduer, der er kun de 2 stk. vinduer som jeg besigtigede 1 gang og den samme skade, spurgte til om der var flere det var der ikke.

Vi har et tilbud fra medlems håndværker på rep. 4.500,- + moms fra medlems tømrer så det mener jeg at vi skal stå fast på.
Der er så ikke malerarbejde med som jeg vil anslå til en mandedag a 3.500,- incl moms for begge vinduer. I alt rep. omkostning 9.125,- incl moms

Jeg har tilbudt 12.850,- incl moms så der er allerede taget højde for at der ville være lidt mere arbejde for tømrer."

Klageren har i mail af 24/1 2015 til nævnet anført:

"Vi har modtaget brev fra FDM Forsikring af 21. januar 2015. Heri påstås den yderligere påviste rådskade som blot hørende til den forrige angivne.

Det kan vi ikke anerkende. Vi har med de seneste billeder påvist, at rådskaderne ikke blot er de på forsiden af vinduerne fremfundne skader, men at der er tale om betydeligt mere udbredte rådskader i de to vinduer. Dermed mener vi os i vor gode ret til at afvise forsikringsselskabets efter vor mening mangelfulde erstatningstilbud."

Selskabet har i brev af 29/1 2015 til nævnet hertil bemærket:

"Med henvisning til tilbagemeldingen fra vores taksator efter hans besigtigelse den 12/1 2015, hvorefter der er tale om den samme rådskade, som vi allerede har taget stilling, må vi fastholde, at udbedringen af vinduerne ikke overstiger den tilbudte erstatning på 50 % af prisen for nye vinduer.

Vi mener herefter, at sagen er klar til at blive forelagt nævnet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Klagerens tømrer har i tilbud af 31/8 2014 bl.a. anført:

"Efter besigtigelse af ovenstående ejendom vedr. skade på soveværelses vinduet og køkkenvinduet kan vi hermed meddele efter vores vurdering.

Hvis reparation af skaderne skal foretages skal der gøres opmærksom på at en reparation altid ville kunne ses da det skal stemmes ud med stemmejern og nyt træ tilpasses og ilægges samtidig vil der altid være en farveforskel på nyt og gammelt. Der gives ingen form for garanti på selve arbejdet eller holdbarheden af disse reparationer efter endt arbejde.

Overslagspris på reparation af de to elementer inkl. moms	=	4.500,00kr.
Hermed tilbud på nye elementer i kernetræ inkl. montage:		
Pris pr. element. (bilag over elementer vedlagt) ex. moms	=	6.875,00kr.
Moms 25 %	=	1.718,75kr.
Samlet pris pr. element inkl. moms	=	8.593,75kr.
Samlet pris for begge elementer inkl. moms	=	17.187,50kr.

Tilbud på montering:

Samlet pris for demontering de gamle vindueselementer inkl. bortkørsel samt montering af de nye. Inkl. arbejdsløn, karmskruer, blød diffusionsåbent bag stop, isolering, hård forstop,

5. 86906

Polymer fuge i lysgrå beton. (Der er ikke indkalkuleret nogen form for arb. indvendigt i lysninger eller for vinduesplade)

Pris ex. moms	=	6.810,00kr.
Moms 25 %	=	1.702,50kr.
Samlet pris for montagen inkl. moms	=	8.512,50kr.

"

Taksator har i bygningsskaderapport af 8/10 2014 anført:

"Årsag: Skadebetegnelse : råd Dæknings berettigelse : Ja Vilkår nr. : 416 Forsikringsart : Råd og svamp Dæknings skema kolonne : 11.1.a Årsag : Angreb af råd i karm og bundramme Selvrisiko : 1.765,- Hændelse: Råd i 2 stk. vinduer et ved indgang og 1 i modsatte gavl. Beskrivelse af skaden : Råd i bundkarm og bundramme Omfangs beskrivelse : Nedbrudt træ i 2 stk. vinduer Materiale beskrivelse : Tømrer kan udluse skaderne. Aftaler med håndværker : Ja har givet rep. Pris og nyprise Aftaler med medlem : Nej medlem ville under ingen omstændighed have rep. Vinduer ville have nye kunne ikke strække mig så langt prøvede at forklare medlem at vinduer var 34 år gamle og at der blev en forbedring på huset det ville medlem ikke høre tale om, tilbød 50 % af nypris på 25700,- = 12.850,-minus sr. Medlem ville undersøge hvad nyt vindue uden skodder koster. Medlem vender tilbage Estimat : Reserve: 12.000,- Kontanterstatning : 0 Opkrævning af selvrisiko? ja Regres : nej Ansvarlig skadevolder : Ingen Risiko vurdering : normal."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:"**1. HUSFORSIKRINGENS HVEM – HVAD – HVOR?**

...

H. Hvordan opgør vi erstatningen?

Nyværdi

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke bruges priser på dyrere materialer end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder der ikke er gængse på skadetidspunktet.

For visse bygningsdele foretager vi dog afskrivning. Se hvilke bygningsdele vi foretager afskrivning på i afskrivningstabellerne. Disse bygningsdele erstattes ved reparation eller totalskade med den procentsats af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellerne - se afsnit 1.J.

Vi foretager dog ikke afskrivning ved reparation, medmindre reparationen forlænger levetiden.

...

Udbetalingen

Erstatningen skal normalt bruges til at genopføre det beskadigede, og udbetalingen sker, når det beskadigede er reetableret.

Skal erstatningen udbetales kontant eller bruges til andet formål, foretager vi fradrag for værdiforringelse. Denne erstatning kan ikke overstige det beskadigedes handelsværdi. Det

er en forudsætning for at udbetale erstatning, at forsikringstager indhenter skriftlig accept fra de berettigede ifølge alle adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen.
...
J. Afskrivningstabeller



...


...
11. RÅD OG SVAMP
...
4. Erstatning:

De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.H-1.K gælder.

Derudover gælder følgende særlige regler:
a. Ved enhver rådskade er en selvrisiko på 1.785 kr. (indeks 2014)."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de to rådskadede vinduer er totalskadede, og at en reparation følgelig vil være utilstrækkelig. Nævnet har i sin vurdering blandt andet lagt vægt på, at selskabets udbedringsforslag er afgivet på baggrund af et tilbud på reparation udfærdiget af klagerens tømrer. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at vinduerne er rådskadede i større omfang, end hvad såvel hans tømrer som selskabet ved afgivelsen af udbedringstilbuddet henholdsvis erstatningsopgørelsen har lagt til grund.

Selskabet har givet klageren valget mellem en reparation og et tilskud til udskiftning af vinduerne, der overstiger reparationsudgifterne. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere erstatning.

7. 86906

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund