Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86916:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt tandskade.

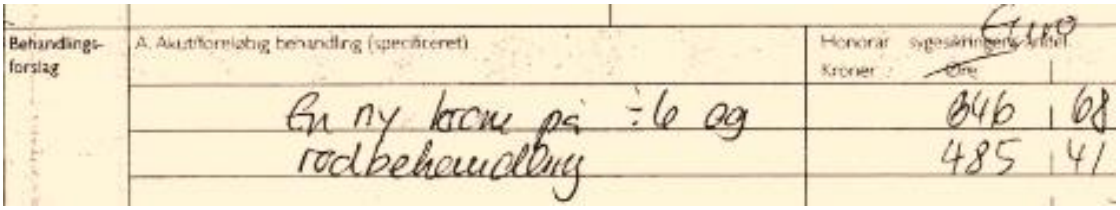
Selskabet har anført, at årsagen til klagerens behandlingsbehov var et cariesangreb i tanden, hvorfor skaden er undtaget dækning.

I skadeanmeldelse af 27/5 2014 til selskabet oplyste klageren, der er født i 1955, bl.a.:

"Hvornår er skaden sket / sygdommen indtrådt?	24/05-2014
...	
Hvad var årsagen til, at ulykken skete?	mener det var et hårdt stykke flæskesvær
...	
Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her.	Det er en krone som er knækket af og en del af tanden under kronen er ligeledes knækket har kronen som evt. kan limes på igen og hullet fyldes?? Har booket tid til tandlæge den 6.6 så får jeg at vide hvad der skal ske."

I erklæring af 20/6 2014 til selskabet oplyste klagerens tandlæge bl.a.:

2. 86916



Behandlings-forslag	A. Akutforanlagt behandling (specificeret)	Honorar Euro / Kroner Øre
	En ny krone på -6 og rodbehandling	846 | 68
		485 | 41

...

I alt >	11 32 | 09

Selskabet, der havde forelagt sagen for en tandlægekonsulent, afviste ved brev af 22/7 2014 til klageren at yde dækning, idet selskabet bl.a. anførte, at:

> "Vi kan ikke godkende behandlingen af -6, da dette skyldes et meget stort cariesangreb i tanden.
>
> Skaden der er sket den 24. maj 2014 har således ikke medført et behandlingsbehov, udover hvad der allerede var aktuelt inden skaden."

I mail af 4/8 2014 til selskabet har klageren bl.a. bemærket:

> "Det der nu skete var at kronen knækkede af tanden da en del af den underliggende ikke synlige del af tanden knækkede.
> Som min tandlæge har fortalt mig, er tanden kun svækket p.g.a den krone der blev isat i 2004 hvilket ikke er en normal forringelse af tanden, men på det tidspunkt kronen blev isat den billigste løsning på en knækket tand.
>
> Jeg er klar over at jeg har haft nogle knækkede tænder de seneste år, men jeg må desværre konstatere at alder nu sætter sit præg på tænderne - hvilket absolut ikke er et særligt ønskværdigt senarie - men det er jo derfor man i en tidlig alder har forsikret sig og betalt til forsikringen."

Selskabet fastholdt sin vurdering i brev af 12/9 2014 til klageren.

I klageskema af 6/11 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "**Sagsfremstilling**
> Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
>
> Havde kindtand med krone påsat. Et stykke af tanden under kronen knækkede af da jeg bed i noget hårdt, hvorved kronen knækkede af. Min tandlæge i ... lavede en rodbehandling da tandstykket der knækkede af gik ned i selve tandkødet og ikke bliver dækket af en ny krone.
>
> Den gamle tandkrone kan ikke sættes på tanden da et stykke af 'undertanden' nu er ny.
>
> Codan mener at et stort cariesangreb er skyld i at tanden brækkede af.

Jeg har og går til løbende kontrol og tandrensning med mine tænder og der har ikke været antydning af huller før tanden knækkede. Jeg har i august fået lavet undertanden og får her i november sat en ny krone på.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener at CODAN skal dække min tandkrone og behandling da tanden knækkede pludselig og uden varsel. Selv om tanden havde fået påsat krone i 2003 eller 2004 (via Codan) er en knækket tand som var beskyttet af en krone vel stadig en knækket tand?"

Selskabet har i brev af 20/11 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Med brev af 25.06. fremsendte forsikringstageren denne tandlægeerklæring samt behandlingsoverslag, hvoraf fremgår, at der skal foretages rodbehandling samt påsættes en ny krone. Vi har herefter rekvireret røntgenfoto og forelagt sagen for vores tandlægekonsulent.

Tandlægekonsulenten påpeger, at der er et meget stort cariesangreb i tanden, og at behandlingsbehovet skyldes dette cariesangreb. Det fremgår af punkt 3 i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde, at hvis tændernes tilstand forud for ulykkestilfældet var forringet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Som anført har vores tandlægekonsulent på det modtagne røntgenfoto, der er taget få dage efter hændelsen, observeret et stort cariesangreb i den omhandlede tand. Tanden var således forringet i en sådan grad, at behandlingsbehovet var til stede forud for hændelsen d. 24.05., og hændelsen har ikke forøget dette behandlingsbehov.

Vi må således fastholde vores afgørelse. Vi kan i den forbindelse henvise til AK 75.601 og AK 82.701."

Nævnet har til brug for vurderingen af sagen indhentet udtalelse af 3/12 2014 fra en tandlægesagkyndig, og det fremgår bl.a.:

"Det fremgår af tandlægeerklæringen, at der på skadetidspunktet (3 dage efter) var caries distalt (dvs. den bagudvendende flade) i tanden -6 - markeret med et lille d.

På rtg. dateret 6/6 2014 ses omfattende og underminerende secundær caries, dvs. caries under en tidligere restaurering - i dette tilfælde en keramikkrone - og altså sygdom. Defekten er stor og tæt på pulpa (nerven), uskarpt afgrænset, hvilket er karakteristisk for caries i modsætning til en fraktur, som er skarpt afgrænset.

Konklusion: Det konstaterede behandlingsbehov er ikke ulykkesrelateret."

Klageren har i mail af 19/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Som Jeres tandlægesagkyndige udtaler har min tand haft et caries angreb under den eksisterende krone som har svækket tanden.

Min tandlæge udtaler at det ikke har været synligt eller mærkbart at tanden er svækket p.g.a. den krone som har 'beskyttet' tanden. Det har derfor ikke været muligt for mig som skadeslidte at have været opmærksom på at tanden er blevet svækket så jeg mener stadig det er en ulykkesrelateret skade at den ene side knækkede af under spisning af flæskesvær.

Jeg har passet alle regelmæssige check og min tandlæge siger at hun ikke ville kunne have set skaden med mindre tanden blev røntgenfotograferet inden skaden skete."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskade-behandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.
...
Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler

Klageren anmeldte til selskabet, at han den 24/5 2014 havde beskadiget en tand, da han tyggede på en hård flæskesvær. Han fik efterfølgende udført en rodbehandling og en ny tandkrone.

Nævnets tandlægesagkyndige har gennemgået sagen – herunder røntgenfotos – og vurderer på denne baggrund, at den beskadigede tand var omfattende svækket på grund af caries under en tidligere isat tandkrone. Den tandlægesagkyndige har på denne baggrund konkluderet, at det konstaterede behandlingsbehov ikke skyldtes det anmeldte ulykkestilfælde.

Herefter, og idet nævnet ikke finder, at det kan føre til et andet resultat, at klageren ikke var klar over, at tanden var angrebet af caries,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund