Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86922:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader på den forsikrede bil, der skete, mens bilen var brugsstjålet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen på offentligt tilgængeligt sted med nøglen i tændingen og motoren i tomgang uden at have kontrol over bilen.

Klagerens bil blev den 15/10 2014 kl. ca. 8.00 stjålet fra en parkeringsplads nær ved hovedindgangen til et kultur-/forsamlingshus i en mindre dansk provinsby, mens klageren med hjælp fra sin kone bar materiel ind fra bilen. Bilen blev samme formiddag bragt til standsning af politiet, hvorunder der skete nogle skader på bilen. Skaderne er blevet udbedret for 33.763,48 kr. inkl. moms.

Af klagerens redegørelse af 15/10 2014 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Da vi ankommer er alle døre aflåste, vi havde fået kode og nøgler, og skal selv sørge for afkodning og at låse op.
>
> Når vi kommer til disse turneringsdage har vi diverse materiale med som ikke tåler fugt og slet ikke regn (computere og kort mv.).

Da vi ankommer til …huset holder vi umiddelbart ved hovedindgangen for at beskytte vores materiale, for senere at flytte bilen til en rigtig parkeringsplads her taler vi om ca. 3-5 min. Parkeringspladsen tilhører …huset og er ikke nogen offentlig parkeringsplads.

Efter vi har fået dørene lukket op og lyset tændt vil min kone gå for at lukke dørene og opdager der sidder en mand i vores bil og tror i første omgang det er mig, men pludselig kører bilen væk.

Jeg ringede omgående til politiet, som iværksatte en stor eftersøgning i området, der gik da heller ikke mere en time til halvanden inden de havde pågrebet banditterne.

Jeg vil gerne gøre gældende bilen var ikke ude af syne mere end 2-3 minutter. Vi fatter ikke, hvor manden kom fra, da ikke så nogen i området da vi kom til huset."

Af politiets anmeldelsesrapport af 15/10 2014 fremgår bl.a.:

"Anmelder rettede den 15. oktober 2014 kl. 0755 telefonisk henvendelse til … politi, ang. brugstyveri af personbil. … varebil med reg. ...

Anmelder forklarede at han havde parkeret bilen med nøglen i, i tomgang, fordi han og hans kone skulle ind og aflevere nogle kort og nogle spilleplaner til bridge på adressen …

Da anmelder stod og var ved at låse døren op til adressen, opdagede konen pludselig at nogle kørte med bilen. Anmelder ringede herefter straks til politiet. Intet signalement af gerningsmænd. Bilen kørte mod …vej via …vej."

Klageren har i mail af 31/10 2014 til selskabet knyttet følgende kommentarer til politiets anmeldelsesrapport:

"1. Gerningsstedet var …husets handicapparkering (derfor skulle bilen flyttes).
2. Jeg havde ikke parkeret bilen i tomgang men med nøglen i tændingslåsen.
3. Spillemateriel til bridgeturnering, som bliver afholdt hver onsdag klokken 9.00 i ...
4. Vi havde fået døren låst op, min hustru holdte døren så jeg kunne bringe materialet i tørvejr.

Min hustru blev i vindfanget/forhal mens jeg gik hen med min computer, og returnerede for at flytte bilen til en egentlig parkeringsbås. Min hustru havde hele tiden udsyn til bilen, og opdagede pludselig den kørte."

I klageskemaet af 7/11 2014 til nævnet hedder det bl.a:

"Det kun var mig der ikke kunne se bilen i 2-3 minutter, min hustru opholdt sig hele tiden i vindfang med udsyn til bilen. Men der var knap helt lyst og der var som tidligere nævnt regnfuldt.

Selskabet skriver, at bilen står på et offentlig område det kan jeg da faktisk være meget i tvivl om da arealet tilhører den selvejende institution …huset.

Det er som om selskabet danner sin helt sin egen ide om hændelsesforløbet og tager ikke hensyn til hverken mine kommentarer eller politiet anmeldelsesrapport.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil gerne nedlægge påstand om at Tryg skal betale alle udgifter i forbindelse med min bilskade. Og en stor undskyldning.

Fra Ankenævnet for forsikring foreligger der imidlertid en række afgørelser, hvor forsikringsselskaberne er blevet tilpligtet at betale erstatning i henhold til tegnet kaskoforsikring, selvom nøglerne sad i tændingen på det tidspunkt, hvor bilen blev stjålet.

Disse afgørelser er alle kendetegnede ved, at forsikringstagerne befandt sig i umiddelbar nærhed af bilen på det tidspunkt, hvor den blev stjålet, at årsagen til at bilen blev efterladt med nøglerne siddende i skyldes en spontan beslutning.

Sammenholdes forholdene i de ovenfor refererede afgørelser med de faktiske omstændigheder, hvorunder vores bil blev stjålet, syntes det åbenlyst, at min og min hustrus adfærd i forbindelse med tyveriet af bilen ikke kan anses for grov uagtsom, hvorfor Tryg forsikring ikke har været berettiget til at nægte dækning i forhold til den tegnede kaskoforsikring."

Selskabet har i brev af 2/12 2014 til nævnet anført:

"Gennemgang af sagen
Vi modtog en telefonisk anmeldelse fra vores kundes søn d. 15. oktober 2014 og noterede i den forbindelse følgende:

'FT's søn anmelder tyveriet og oplyser, at forældrene er ved at læsse bilen, da gerningsmand stjæler bilen med nøglen i tændingslåsen. FT's søn oplyser, at tyveriet sker i et isoleret område. Det er aftalt med FT's søn, at skal have en skriftlig forklaring fra FT. NB! FT er blevet gjort opmærksom på evt. GU!'

Vores kunde kontaktede os telefonisk senere samme dag, og vi noterede følgende:

'Bilen genfundet. Politiet har fundet den med gerningsmand bag rattet. Under jagt for at stoppe den havner bilen i grøft. FT har fået den bragt til egen reparatør som kontakter taksator. Meddelt FT at skade gøres op med forbehold, og at vi stadig skal have hans forklaring/redegørelse på skrift. Bilen er stjålet med nøglen i tænding.'

Vi modtog en skriftlig redegørelse fra vores kunde d. 16. oktober 2014, hvoraf det bl.a. fremgik, at bilen havde været uden opsyn i ca. 2-3 minutter.

Vi blev kontaktet af … Politi d. 20. oktober 2014. De bekræftede vores kundes forklaring og ville undersøge, om vi måtte få indsigt i anmeldelsesrapporten. De bad os desuden meddele, hvorvidt vi ville anerkende erstatningspligten overfor vores kunde og hvad et evt. krav ville blive opgjort til. Derudover gav de os oplysninger om gerningsmanden.

Taksatorrapport … blev modtaget d. 20. oktober 2014, og der blev med det samme sendt et forbeholdsbrev til værkstedet.

Vi modtog anmeldelsesrapporten fra … Politi d. 21. oktober, hvoraf det bl.a. fremgik, at bilen var parkeret med nøglerne i tændingslåsen og i tomgang.

Ud fra det faktum at bilen befandt sig på offentligt område med nøglerne i tændingslåsen og vores kunde ikke havde kontrol over bilen, fandt vi at vores kunde havde handlet groft

uagtsomt, hvorfor retten til erstatning ville bortfalde jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2. …

Dette blev meddelt vores kunde i brev af 29. oktober 2014. I brev af samme dag til … Politi gjorde vi opmærksom på, at vi havde afvist erstatningspligten overfor vores kunde, samt at skaderne på bilen var opgjort til 33.763,48 kr.

Henholdsvis d. 30. og 31. oktober 2014 modtog vi tre mails fra vores kunde med yderligere kommentarer til vores afgørelse og til politirapporten. Af kommentarerne fremgik det bl.a., at vores kundes kone havde stået i vindfanget ind til …huset og holdt øje med bilen. Den havde således ikke været uden opsyn, som oplyst i vores kundes skriftlige redegørelse af 15. oktober 2014.

I vores svar af 6. november 2014 oplyste vi, at vi måtte lægge vores kundes oprindelige og første anmeldelse til grund, hvilket var, at bilen var uden opsyn i 2-3 minutter og på baggrund af bl.a. dette fastholde, at der var tale om en grov uagtsom handling. I forbindelse med vores besvarelse henviste vi bl.a. til Ankenævnskendelser 71.668 og 82.466.

Konklusion
Jeg kan oplyse, at vores kunde sideløbende med at sagen er sendt til Ankenævnet, har bedt os bekræfte, at vi har oplyst til … Politi, hvor stort kravet var og om bilen var fototakseret. Begge dele er bekræftet. Derudover har han spurgt, om det er korrekt at vi først tager forbehold 10 dage efter, vi har modtaget taksatorrapporten.

Dette er ikke korrekt. Vi tog forbehold for erstatningspligten allerede ved den første telefoniske anmeldelse, og da vores kunde ringede senere samme dag og oplyste, at bilen var blevet fundet. Vi tog forbehold overfor værkstedet d. 20. oktober 2014 - samme da som vi modtog taksatorrapporten. Forbeholdsbrevet bliver dannet maskinelt, og jeg har desværre ikke mulighed for at hente en kopi af det. Jeg henviser i stedet til følende notat fra vores skadesystem:

20-10-2014 FOBO Forbeholdsbrev sendt - Oplysninger mangler

Vores kunde anfægter i sin mail af 1. december 2014, at vi har skrevet, at bilen er besigtiget hos ... Jeg skal beklage, at vi fejlagtigt har fået skrevet dette, idet bilen er fototakseret og således ikke fysisk besigtiget.

Vores kunde har ændret forklaring efter vores afvisning af erstatningspligten. Det fremgår tydeligt af den skriftlige redegørelse af 15. oktober 2014, at bilen var uden opsyn i 2-3 minutter og efterfølgende i skrivelse af 30. og 31. oktober 2014 fremgår det, at vores kundes hustru har holdt øje med bilen hele tiden.

Det er selvfølgelig beklageligt, at værkstedet får påbegyndt reparationen, inden de modtager vores forbeholdsbrev, men ikke desto mindre er vores kunde flere gange informeret om, at der er forbehold for reparationen indtil alle oplysninger er modtaget i sagen. Vores kunde kan således ikke have været i god tro med hensyn til at reparationen kunne påbegyndes for vores regning.

Vores kundes søn har ved den telefoniske anmeldelse henvist til, at området var isoleret. Dette er vi ikke enige i. Der er tale om et bebygget, offentligt område hvilket bestyrker, at der er tale om en grov uagtsom handling.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores kunde har handlet groft uagtsomt ved at efterlade bilen med nøglerne i tændingslåsen, og vi fastholder således vores afvisning af erstatningspligten."

Klageren har i brev af 9/12 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"De skriver de tog forbehold for erstatningspligten ved den første telefoniske anmeldelse, det er direkte falsk udsagn og jeg ønsker dokumentation, det ville vel også være rimeligt, at fremsætte sådan et forbehold skriftlig.

De skriver videre at jeg har ændret udsagn om, at jeg ikke havde bilen under opsyn i ca. 2-3 minutter det er stadigvæk rigtig, men jeg gør gældende at [klagerens ægtefælle] forbliver i vindfanget med udsyn til bilen, som jeg i øvrigt har dokumenteret ved billede.

Nu synes jeg der kommer en beklagelse for, at værkstedet ikke har fået besked inden arbejde gik i gang. De skriver, at jeg skulle have fået besked flere gange, det er direkte usand og jeg kræver dokumentation herfor.

Jeg fastholder det er privat område og kan ikke acceptere selskabet afgørelse.
…

Jeg vil til sidst redegør for tiden fra vi ankommer til …huset til tyven stjal vores bil, jeg har brugt stopur til rekonstruktionen da jeg har den opfattelse af at selskabet ligger meget vægt præcision.

Kl 7.50 den 15 okt. ankommer vi til …huset, stiller bilen så tæt ved hovedindgangen som muligt stopper motoren. Vi står begge ud af bilen, går til hoveddøren afkoder den, der går 30 sekunder. Jeg går tilbage til bilen for at hente min computer og kortkasse.

[Klagerens ægtefælle] går ind vindfanget for at tænde lys og fastgøre den yderste dør med glibhage, [klagerens ægtefælle] holder den inderste dør så jeg kan kommer igennem og går videre i gangen til klasselokalet.

[Klagerens ægtefælle] forbliver i vindfanget for at lukke den yderste dør igen vi taler her 30 sekunder mere. [Klagerens ægtefælle] opdager at der en person i vores bil og bliver en smule forvirret da hun troede måske det var mig med jeg var jo lige gået den anden vej. [Klagerens ægtefælle] går ud på trappe for stoppe tyven ved række armen i vejret og råbe stands, det reagerer han selvfølgelig ikke på.

Jeg var allerede på det tidspunkt på vej tilbage fra klasseværelset for at flytte bilen, men det blev jo ikke nødvendig."

Selskabet har i brev af 28/1 2015 til nævnet anført:

"Vi har betalt værkstedet for reparationen af vores kundes bil. Årsagen til dette er, at værkstedet først modtager vores forbeholdsbrev d. 24. oktober 2014, hvor bilen næsten er færdigrepareret.

Det ændrer dog ikke på, at jeg fortsat mener, at vores kunde blev informeret omkring forbeholdet, og vi således vil opkræve skadeudgiften hos vores kunde."

Nævnet er blevet forelagt yderligere korrespondance fra parterne.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

> **"5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> …
> b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18"

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen, herunder politirapporten og klagerens redegørelse af 15/10 2014, lægger nævnet til grund, at bilen holdt på parkeringspladsen med nøglen i tændingslåsen og motoren i tomgang, da den blev stjålet ca. kl 8.00 om morgenen den 15/10 2014. Bilen var umiddelbart før tyveriet uden opsyn nogle få minutter, mens klageren bar materiel fra bilen indenfor, og ægtefællen hjalp med at tænde lys, sætte dør på gliphage og holde en inderdør for klageren.

Parkeringspladsen ligger ved et kultur-/forsamlingshus nær offentlig vej centralt i en mindre provinsby.

Nævnet finder, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med det skete tyveri. Efter nævnets opfattelse indebærer det en indlysende fare for tyveri, når en bil efterlades med nøglen i tændingen uden konstant opsyn på et offentligt let tilgængeligt sted, selv om der er tale om kun nogle få minutter.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de skader, der er sket, mens bilen var brugsstjålet. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

7. 86922

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand