Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86923:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 18/3 2013 telefonisk til selskabet, at han den 15/3 2013 havde fået stjålet smykker, ure og et kontantbeløb til en samlet værdi af 55.498 kr.. Selskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der ved et dækningsberettigende indbrudstyveri var stjålet genstande som anmeldt. Sagen blev behandlet i kendelse nr. 84.457 afsagt den 30/12 2013, hvorved nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist sit krav. Klageren blev den 16/9 2014 af byretten frifundet for forsøg på bedrageri, efter at selskabet havde anmeldt ham til politiet. Det er fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klagerens advokat har i brev af 5/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Undertegnede er advokat for [klageren] og [klagerens ægtefælle], der har tegnet en indboforsikring hos GF Forsikring. Mine klienter var den 18. marts 2013 udsat for et indbrud og anmeldte forholdet til GF Forsikring. GF Forsikring afviste at betale erstatning for det anmeldte tyveri, idet GF Forsikring ikke fandt, at forsikringstagerne havde dokumenteret eller sandsynliggjort, at der var stjålet genstande som anmeldt. Baggrunden herfor var, at GF Forsikring var af den opfattelse, at flere af de fotos, som forsikringstagerne havde indsendt, der skulle dokumentere de stjålne genstande, var taget efter at det pågældende indbrud skulle være begået. Som følge af forholdet politianmeldte GF Forsikring forsikringstagerne for forsikringsbedrageri.

Forsikringstagerne klagede til Ankenævnet for Forsikring, idet GF Forsikring afviste at dække den anmeldte skade, og Ankenævnet for Forsikring gav i kendelse af 30. december 2013 i sag nr. 84457 GF Forsikring medhold. I den forbindelse anførte Ankenævnet, at man fandt, at der var en sådan usikkerhed om rigtigheden af klagerens krav at han ikke havde bevist, at de anmeldte genstande var bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Som følge af GF Forsikrings politianmeldelse opgav politiet i første omgang påtale i sagen, da man ikke forventede, at en domstol ville finde forsikringstagerne skyldig i bedrageri. Politiets skrivelse af den 5. juli 2013 vedlægges som bilag 1. GF Forsikring klagede over politiets afgørelse til Statsadvokaten, der omgjorde politierts beslutning, hvorefter der blev rejst tiltale mod forsikringstagerne for bedrageri.

Herefter blev der gennemført en straffesag ved Retten i ... Retten frifandt forsikringstagerne for bedrageri på baggrund af bevisførelsen.

I forbindelse med retssagens foretagelse kom det frem, at de pågældende fotos som forsikringstagerne havde indsendt, ganske rigtigt var taget efter, at der var begået indbrud, men at de genstand der var på billederne ikke var de stjålne genstande, men derimod identiske genstande, som nogle familiemedlemmer havde. Forsikringstagerne havde indsendt disse fotos for at vise GF Forsikring hvorledes de stjålne genstande så ud, og har ikke som dokumentation for deres ejerskab af de pågældende genstande. Retssagen blev foretaget under anvendelse af tolk, idet forsikringstagerne var af [udenlandsk] oprindelse og dårlig dansksprogede. Dette kan have været årsagen til de opståede misforståelser mellem GF Forsikring og forsikringstagerne. Som bilag 2-3 til nærværende skrivelse vedlægger jeg retsbog og dombog fra retssagen.

Efter straffesagens afslutning anmodede jeg ved skrivelse af 6. oktober 2014 på vegne af [klageren] og [klagerens ægtefælle] GF Forsikring om at genoptage sagsbehandlingen på baggrund af den tidligere indgivne skadesopgørelse i anledning af indbruddet, og udbetale forsikringsdækning til mine klienter. Kopi af den nævnte skrivelse vedlægges som bilag 4.

Ved skrivelse af 20. oktober 2014, der vedlægges som sagens bilag 5, har GF Forsikring meddelt, at man fortsat ikke finder grundlag for at udbetale erstatning i anledning af det anmeldte indbrud.

Med henvisning hertil skal jeg herved klage over GF Forsikrings afgørelse i sagen."

Selskabet har i brev af 28/1 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:

Vi henviser indledningsvis til vores skrivelse til Ankenævnet af 27.05.2013 med tilhørende bilag vedr. sagsnr. 84457..
Som Ankenævnet blev gjort bekendt med ved besvarelsen, havde GF Forsikring anmeldt forsikringstager til politiet, som blev bedt om at indlede en efterforskning mod forsikringstager for forsøg på bedrageri.

Ved skrivelse af 05.07.2013 fik vi meddelelse fra ...s Politi om at man havde opgivet sigtelsen mod begge forsikringstagere, idet man lagde vægt på deres ændrede forklaring om at der var taget foto af lignende smykker, som tilhørte andre personer, samt at det ikke kunne afvises, at der i sagen kunne være tale om sproglige misforståelser.

GF besluttede efter at have fået aktindsigt, at klage over denne afgørelse til Statsadvokaten, idet vi fandt at der var væsentlige forhold, som manglede at blive belyst, hvilket vi kommenterede i vores klage til Statsadvokaten af 09.08.2013. Klagen fra GF medførte efterfølgende, at der blev rejst sigtelse mod begge forsikringstagere.

Bemærkninger til politiets rapport og dom:

Allerede omkring anmeldelsen har forsikringstager [klageren] skiftende forklaring om hvem der anmelder tyveriet til GF den 18.03.2013. Ved afhøring hos politiet har han forklaret, at det var ham som foretog den telefoniske anmeldelse til GF. Som vi har anført i klagen til Statsadvokaten, har vi tydeligt tilbagevist denne påstand, som følge af skadebehandlerens notat om at det er 'fru fst' som ringede, altså en kvinde.
I dommen noterer vi os, at denne påstand er ændret, idet der på side 2 er anført at indbrud blev anmeldt af [klagerens ægtefælle] 'mens [klageren] sad ved siden af'. Dette er ligeledes ikke korrekt, idet som skadebehandleren anfører i sit notat, at 'fru fst snakker med sin mand i tlf, mens hun taler med mig'. Skadebehandler har siden præciseret, at hun tydeligt husker, at [klagerens ægtefælle] under samtalen siger 'Jeg ringer lige til min mand'.

[Klageren] har endvidere ved politiets afhøring givet udtryk for, at han skulle have meddelt GF, at han muligvis kunne finde nogle billeder af smykker der lignede, hvilket forsikringsselskabet skulle have vist interesse for, og derfor gik i gang med finde fotos af smykker, som lignede de stjålne. GF afviser, at have givet udtryk for at kunne bruge fotos af andres smykker som dokumentation. Endvidere var de fotos, som forsikringstager angiver er taget af andres ting, allerede taget på det tidspunkt, hvor der sker anmeldelse til GF, jævnfør billedernes datoinformationer.
Endvidere ville fotos af andres smykker være ganske utilstrækkelige som dokumentation og samtidig være i strid med skadebehandlerens retningslinjer vedrørende dokumentationskrav.

GFs konsulent ... holdt møde med [klagerens ægtefælle], hvor det var hans indtryk, at [klagerens ægtefælle] ganske udmærket kendte til sagen, samt at der ikke var nogle sprogmæssige udfordringer i forbindelse med mødet. Der er ved afhøringer af begge parter givet udtryk for, at det alene var [klageren] som håndterede sagen overfor GF. Det undrer GF, at [klageren] skulle have meget lidt kendskab til sagen, i betragtning af, at det fortrinsvis er kvindesmykker der blev anmeldt, hvilket hun må formodes bedst at kunne redegøre for. [Klagerens ægtefælle] giver heller ikke på noget tidspunkt udtryk for at det kun er hendes mand som håndterer forsikringssagen, da hun har møde med vores konsulent. I givet fald burde hun have meddelt vores konsulent at hun ikke havde tilstrækkelig indsigt i sagen.

Da ... konfronterer [klagerens ægtefælle] med at flere fotos er taget efter skadedato, giver hun på intet tidspunkt udtryk for at det er fotos af andres smykker, men prøver at bortforklare dette på anden vis. Den efterfølgende dag bliver ... telefonisk kontaktet af [klageren] med forklaring om at det er andres smykker, som der er taget fotos af. En helt ny forklaring, som er direkte modstrid med de oplysninger, som [klagerens ægtefælle] giver til vores konsulent dagen før.

Der konstateres endvidere modstridende fra [klagerens ægtefælle] og [klageren] i afhøringsrapporterne omkring flere forhold, herunder fotos som var sendt fra søster, som pludselig var blevet slettet og heller ikke var på [klagerens ægtefælles] telefon - efter at hendes telefon angiveligt havde været til reparation.

Selskabets stillingtagen:

Der er fremsendt fotos af smykker, som beviseligt er taget efter gerningsdatoen, ligesom der er modstridende forklaringer om omstændighederne. På baggrund af disse forhold skærpes kravene til, at forsikringstager dokumenterer og sandsynliggør sine krav ganske betydeligt.

På det foreliggende grundlag finder GF Forsikring ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er stjålet genstande som anmeldt. GF Forsikring må endvidere, efter gennemgang af politiets rapport, finder vi endvidere at forsikringstagerne har været direkte utroværdige i flere af deres forklaringer, som flere gange beviseligt er i strid med de faktiske forhold.

Der er forskel på bevisvægtningen i henholdsvis straffesager og civile sager. Det forhold, at retten under straffesagen ikke har vurderet, at anklagemyndigheden har tilvejebragt tilstrækkeligt bevismateriale til at der kunne ske domfældelse, er således ikke ensbetydende med, at klage har et civilt erstatningskrav overfor GF Forsikring. Forsikringstager skal således fortsat løfte bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at der er borttaget genstande som anmeldt, hvilken bevisbyrde ikke er løftet.

Vi har således også ved henvendelsen fra forsikringstagers advokat, inden sagen blev indbragt for Ankenævnet igen, fastholdt at vi ikke kan yde erstatning, hvilket hermed fastholdes.

Såfremt vores kunde får helt eller delvis medhold i sin klage, giver selskabet afkald på kald og varsel, jf. reglerne i retsplejeloven om forkyndelse."

I nævnets kendelse nr. 84.457 afsagt den 30/12 2013 hedder det bl.a.:

"Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det krav, han gør gældende mod forsikringsselskabet.

Selskabet gør gældende, at flere fotos af de smykker, som ifølge klageren blev stjålet ved det anmeldte indbrudstyveri, er taget efter, at indbrudstyveriet skulle have fundet sted. Klageren og hans hustru er fremkommet med forskellige forklaringer herpå.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der er en sådan usikkerhed om rigtigheden af klagerens krav, at han ikke har bevist, at de anmeldte genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

5. 86923

Af byretsdom afsagt den 16/9 2014 fremgår bl.a.:

"Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan lægges til grund som ubestridt, at der var indbrud i de tiltaltes lejlighed den 15. marts 2013. Det kan endvidere lægges til grund, at indbruddet telefonisk blev anmeldt til forsikringsselskabet mandag den 18. marts 2013 af [klagerens ægtefælle], mens [klageren] sad ved siden af, og at der under samtalen bl.a. blev drøftet, hvordan de tiltalte kunne dokumentere, hvad der var blevet stjålet.

Efter forklaringerne fra de tiltalte lægges det til grund, at det var [klageren], der efterfølgende udfyldte papirerne til forsikringsselskabet og medsendte diverse fotos som dokumentation for nogle af smykkerne. [Klageren] har forklaret, at han medsendte fotos ikke af de smykker, som var blevet stjålet, men af nogle tilsvarende smykker, som tilhørte andre i familien, idet han under [klagerens ægtefælles] samtale med forsikringsselskabet den 18. marts 2013 havde fået opfattelsen af, at dette kunne være en relevant dokumentation.

Efter sagens samlede bevisførelse, herunder forklaringen fra vidnet ..., den omstændighed, at de medsendte fotos er taget med forskellige mobiltelefoner, at der alene var fotos svarende til en del af de anmeldte stjålne smykker, og at der ikke var gjort noget forsøg på at skjule, at de pågældende fotos var taget efter indbruddet, finder retten ikke grundlag for at tilsidesætte de tiltaltes forklaringer som utroværdige. De tiltalte skal derfor frifindes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne bl.a.:

"

		INDBRUDSTYVERI
		1
A	Tyveribegreber/ Steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

...

7.6 Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

6. 86923

Nævnet udtaler:
Selskabet oplyste i brev af 30/4 2013 til klageren, at det afviste hans dækningskrav, at hans forsikring opsagdes, og at selskabet havde anmeldt ham til politiet for forsøg på bedrageri.

Nævnet fandt i kendelse nr. 84.457, afsagt den 30/12 2013, at der på det foreliggende grundlag var en sådan usikkerhed om klagerens krav, at han ikke havde bevist, at de anmeldte genstande var bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri, og at det herefter ikke kunne kritiseres, at selskabet havde afvist at udbetale erstatning.

Politiet opgav den 5/7 2013 bedragerisigtelsen mod klageren, men han blev tiltalt for bedrageri, efter at selskabet havde klaget til statsadvokaten.

Det fremgår af byrettens dom af 16/9 2014, at retten som ubestridt lagde til grund, at der var indbrud i klagerens lejlighed den 15/3 2013. Endvidere fandt retten ikke grundlag for at tilsidesætte hans forklaringer som utroværdig, hvorfor han blev frifundet.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren - også efter byrettens dom af 16/9 2014 - ikke har bevist, at de anmeldte genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fastholdt afvisningen af at udbetale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og for tabets størrelse i civile forsikringssager påhviler forsikringstageren. I straffesager påhviler bevisbyrden anklagemyndigheden. Den frifindende straffedom medfører derfor efter nævnets vurdering *ikke*, at klageren hermed har bevist, at han ved dækningsberettigende indbrudstyveri har fået frastjålet de anmeldte genstande.

7. 86923

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen