Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86924:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en række stjålne smykker og kontanter.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri.

Klageren har anført, at genstandene er stjålet ved ran, alternativt indbrudstyveri.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 23/8 2014 bl.a. anført:

"**Beskriv skaden?**

Beskriv skuden med egne ord	kl. 0355 gøede hunden, hvorefter jeg gik fra 1. sal ned i stueetagen, og opdagede at fordør stod åben, og kunne høre stemmer udenfor, var bekymret for om det var indbrud, så tjekkede, men kunne ikke se der manglede noget, så vi formodede de var skræmt væk, næste morgen opdagede vi at flere ting manglede.	

…

Hvordan skete skaden på dine ting?

Hvad er der sket?	Indbrudstyveri	J
Hvordan kom tyven ind?	Gennem dør	
Er der mærker på paneler eller døren?	Nej	
Var døre og vinduer lukket og låst?	Det ved jeg ikke"	

2. 86924

Selskabet har fremlagt telefonnotater af 25/8 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"

25-08-2014-17:20 **Notat** – Modtaget anmeldelse
Skadebehandler [# 1]
FT skriver at han ikke ved om der har været låst og jeg spørg ind til om der er nogle skader at se på bygningen, - og det er der heller ikke. Han siger direkte at han ikke er sikker på at der har været låst, men at da de låser i 99 % af tilfældene. Jeg spørg til om Politiet har kunne konstatere noget eller se noget, og de opl. ikke at der var noget at se heller.

FT bliver stikhamrende tosset og flipper totalt ud, da jeg fortæller ham at her er tale om simpelt tyveri. Han råber og skriger af mig fuldstændigt uhæmmet. Det er bondefangeri, man skal altid lyve overfor forsikringsselskaber osv. osv. Men jeg forklarer ham på en rolig måde at jeg blot har spurgt ind til de ting FT selv har skrevet, og jeg giver ham en chance for at genfortælle og får at svarer på hvad der er sket, og derudfra taget stilling til hvad udfaldet af sagen er.

FT råber fortsat voldsomt, og jeg beder ham om ikke at råbe, hvis jeg skal hjælpe ham videre med sagen. Jeg opl. at vi kan indhente politirapporten, og så må vi tagen den videre herfra. Men FT vil ikke være behjælpelig med dette, "da han jo ikke er politiet" og bliver blot endnu mere sur på mig. Han råber og skriger og taler grimt til mig, og jeg siger til ham igen, at der jo er nogle ting jeg er nødsaget til at forholde mig til, og at jeg sagtens kan forstå ham, og gerne vil forsøge at se om vi kan komme det videre med politirapporten.

Han siger at jeg ikke skal bestemme om han skal råbe af mig, - til sidst føler jeg situationen er så ubehagelig, at jeg siger til ham hvis han ikke kan tale pænt, så kan vi ikke fortsætte denne samtale. Igen siger han "at det skal jeg ikke bestemme",- og jeg finder nu derfor ikke grundlag for at fortsætte denne samtale og prøver at få sagt til kunden at, - selvom han fortsat råber af mig. At hvis han modtager en opringning fra os, - så bliver det fra min chef, for jeg kan desværre ikke hjælpe ham mere. Jeg ligger nu på, da jeg ikke kan få ørenlyd, fordi FT råber så voldsomt.

26-08-2014-10:30 **Notat** Ft ringer
Skadebehandler [# 2]
Han opl at han kan godt sandsynlig gøre at der har været indbrud og at de regerer med det sammen da hunden grødede Han opl at jeg ikke er 100 % sikker på at døren var låst, men han plejer at tjekke det for de har 2 små børn. Da han kommer der ned kan han se at hoveddøren var åbnet, med der var ikke opbrud. Han fortæller også at der har været indbrud hos andre på gaden. Han mener ikke kan man afvise sagen efter en 2 min samtale. Vendt sagen med … og ve er blevet enig om at FT skal sende politiet kvitt ind. Oplyser dette til FT. Ok med ham.

06-09-2014-13:32 **Notat** Modtager mail fra FT
Skadebehandler [# 1]
Heri er journalnummer, så jeg sender samtykke erklæring til FT og bestiller derefter rapport, når denne kommer retur.

09-09-2014-14:16 **Notat** Modtager mail fra FT
Skadebehandler [# 1]
Mailen med samtykkeerklæring er ved en fejl blevet sendt pr. mail, – og jeg arkiverer derfor blot henvendelsen fra FT, da jeg har sendt brev afsted til FT i lørdags samme dag, som mailen. Kan ikke forklare, hvorfor den også er sendt som mail til FT.

25-09-2014-11:03 **Notat** Modtaget samtykkeerklæring
Skadebehandler [# 1]
fra FT. Har sendt brev afsted med bestilling af Politirapport til den pågældende Politistation 25-09-14. Sender orientering til FT om dette.

07-10-2014-14:13 **Notat** Modtager mail fra FT
Skadebehandler [# 1]
Han er utilfreds med behandlingstiden/forløbet. Jeg har rykket for politirapport og svaret FT at vi stadig mangler politirapport for at kunne tage stilling til videre forløb

15-10-2014-09:54 **Notat** Sender endeligt afvisningsbrev
Skadebehandler [# 1]
til FT efter modtagelse af politirapport. …

15-10-2014-13:32 **Notat** Modt ringebesked
Skadebehandler [# 3]
Modt ringebesked. Jeg taler med FT. Han er meget frustreret over vores afgørelse.

Jeg oplyser ham grunden til at vi ikke dækker er at det ikke har været sandsynliggjort at døren har været låst. Dette er blot blevet bekræftet af den modtagne politirapport. Hvilket jeg oplyser FT.

Jeg taler frem og tilbage med FT omkring sagen i længere tid, hvor jeg fastholder vores afgørelse omkring simpelt tyveri. Jeg henviser til slut FT til kundeklager@topdanmark.dk da han er utilfreds med den behandling han har fået og den afgørelse vi har foretaget.

Af politirapporten af 21/8 2014 fremgår bl.a.:

"Man havde skaffet sig adgang til villaen via entreen døren, der efter anmelders udsagn ved en fejl godt kunne have været ulåst.
…
På entre døren og karm sås der ingen synlige trykmærker efter værktøj eller lign. På låsecylinderen sås der ingen tryk / slagmærker efter kode 12 nogle eller andre spor efter værktøj.

Ved besigtigelse af de øvrige døre og vinduer blev der ikke fundet opbrudsmærker eller spor efter opbrudsforsøg."

Selskabet har i brev af 15/10 2014 til klageren bl.a. anført:

"**Vi udbetaler desværre ikke erstatning**

Vi har modtaget politirapporten og gennemgået din sag igen, men vi er desværre nødt til at fastholde vores afgørelse om, at vi bl.a. ikke udbetaler erstatning for smykker og kontanter - idet der er tale om simpelt tyveri.

Ifølge politirapporten er der ingen tegn på voldeligt opbrud og på låsecylinderen sås der ingen tryk/slagmærker efter nøgle eller andre spor efter værktøj. Du oplyser endvidere ved skadeanmeldelsen at du ikke sikker på at døre og vinduer har været forsvarlig låst - hvilket også fremgår af politirapporten."

Selskabet har i mail af 16/3 2015 til nævnet oplyst, at klager ikke har fået udbetalt noget vedrørende erstatningskravet på smykkeskrinet på 1.250 kr., da selvrisikoen er 3.631 kr.

Klageren indgav den 15/10 2014 klage til selskabets klageansvarlige. Indholdet af klagen svarer i høj grad til hans redegørelse for sagen i klageskemaet gengivet nedenfor.

Selskabets klageansvarlige har i mail af 28/10 2014 til klageren bl.a. anført:

> "Du er utilfreds med, at vi I første omgang henviste dig til selv at indhente politirapporten. Du oplyser, at politiet decideret skulle have oplyst, at en sådan procedure var forkert. Det er jeg ikke umiddelbart enig i, og - som det senere viste sig - ville det da også have været meget hurtige, om du selv havde rekvireret rapporten. Vi er ikke direkte part i sagen og har derfor ikke automatisk adgang til at få rapporterne udleveret, modsat dig. Vi var derfor nødt til først at indhente samtykke fra dig, førend vi kunne få rapporten udleveret, hvilket alt sammen har forsinket sagen.

Klageren har i klageskemaet af 9/11 2014 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Historien er følgende:
> I august måned har vi indbrud, om natten kl. 0355, gør hunden aggressivt, vi sover ovenpå, jeg går hurtigt nedenunder sammen med hunden, konstaterer at fordøren står åben, og kan høre stemmer udenfor.. Jeg vælger at kigge indad for at se om der nogen skader e.l., men kan konstatere at det eneste der er forsvundet er et smykkeskrin og penge, som ligger / står på en hylde i et værelse inde i huset. Der ligger computere, iPad, mobiltelefoner og tasker fremme, men at vi har reageret med det samme gør at de ikke har nået at tage andet.
>
> Efter at have konstateret at der ikke er sket 'andet' end dette, kontakter jeg derefter politiet, der går dog lidt tid, eftersom jeg vækker resten af familien, og vi gennemgår sammen om andet skulle være væk. De kommer efter at jeg er kørt på arbejde, og taler med min hustru, som jo kan gentage ovenstående, også at vi ikke ved om døren har været låst eller ej, kun at vi er meget omhyggelige med at låse, så derfor undrer det os meget hvis der ikke skulle være låst (vores piger tjekker altid inden de også går i seng) Politiet optager rapport, men foretager sig ikke yderligere, vi har efterfølgende indsendt en liste med de ting der er forsvundet, men vi har IKKE set rapport e.l., så vi ved ikke hvad der står i denne.
>
> Tirsdag efter ringer en medarbejder fra Topdanmark, som IKKE siger hendes navn, men kort siger, at hun lige har et par opfølgende spørgsmål, hvilket jo er fint, men hun stiller faktisk kun et spørgsmål, nemlig om vi er 100% sikre på at døren var låst, og jeg siger det samme som vi siger til politiet, at vi ikke kan bevise det, og det er derfor vi har sat kryds i ved ikke, men som også nævnt tidligere at vi er meget omhyggelige med at låse, så derfor er vi sikre, og kan ikke forstå at det skulle have nogen betydning, da der jo har været 6 indbrud i kvarteret og at vi netop har gjort noget for at de ikke skulle tage mere og har skræmt dem væk. Men hendes svar er 'Eftersom du siger at der ikke var låst, så er det simpelt tyveri, og derfor dækker vi ikke'.. Hvilket ærlig talt gør mig temmelig vred, fordi det netop ikke er det jeg siger, tværtimod siger jeg, at vi ikke kan bevise, at der var låst, men kan omvendt heller ikke bevise at der ikke var, jeg kan bare konstatere at det er muligt at bryde ind af dø-

re uden at man kan se det. Bankenøgler er jo tidligere set demonstreret i fjernsynet. Efter lang diskussion, uden at Topdanmark medarbejderen vil høre på nogen som helst argumenter, eller er villig til at vi kan tale om det senere, meddeler hun at nu vil hun ikke længere tale med mig og lægger røret på uden et farvel.

Dagen efter (jeg har nemlig ingenting hørt fra Topdanmark, hverken skriftligt eller mundtligt) ringer jeg selv op til en medarbejder, for at sige jeg syntes det er meget mærkeligt, den måde det opkald dagen før gik på, og at efter at have læst betingelserne ikke mener det er et simpelt tyveri, men et ran, da vi netop har gjort anskrig som man siger og har skræmt tyvene væk. Hun lytter og siger hun lige vil vende sagen, og vende tilbage. Hun ringer og siger at de vil have politirapporten inden de kan afgøre det. Jeg siger det er fint, men det har jo ingen betydning, da der i den ikke står andet end jeg har forklaret, så derfor bør de jo tage stilling til om de kan anerkende det som ran eller ej. Men hun insisterer, og fortæller ydermere at jeg skal henvende mig til politiet for at få rapporten udleveret. Det er fint det vil jeg gerne for at tingene skal gå så hurtigt som muligt, men jeg bliver klogere! Igen oplyser hun ikke sit navn, og jeg kan jo efterfølgende ikke vide hvem jeg har talt med.

Jeg henvender mig til politiet, som meget undrende siger at det ALDRIG er mig der skal bede om rapporten, men skrive under på en samtykke erklæring, fra forsikringsselskabet, så de kan få den udleveret. Dette virker som første forsøg på at trække det i langdrag, for da jeg ikke har andre muligheder end at sende en mail til skade kontoret, da jeg jo ikke ved hvem det er jeg har talt med, må jeg så gøre dette, jeg skriver at det undrer mig at de har sendt mig afsted på noget som åbenlyst noget de aldrig gør, nemlig at få kunden til at henvende sig til politiet. Jeg får ingen svar eller forklaring, hvilket jo er generelt for denne sag.

5 dage senere modtager jeg en mail, hvori der står at de har vedhæftet en samtykke erklæring, som jeg skal underskrive, den er bare ikke vedhæftet, hvilket jeg svarer tilbage, med en forventning om at der kommer en mail med filen vedhæftet, men der kommer aldrig noget....

Ugen efter modtager jeg et brev, igen uden nogen forklaring, men hvori der bare står, hvad der stod i mailen, og nu er der så en kuvert, jeg kan sende den samtykke erklæring der nu er sendt med. Det har altså nu taget over 3 uger bare at få underskrevet samtykkeerklæring, noget der kunne være gjort med det samme, hvis den første medarbejder bare havde sendt en mail med denne, så ville jeg have returneret den med det samme. Det tyder altså på at man ikke ønsker at denne sag skal gå ret hurtigt, som kunde er opfattelsen at det er et helt bevidst forsøg på køre kunden træt. Jeg ved godt at man vil sige i afdelingen at, det må være en fejl og at det ikke er med vilje, men det er en ualmindelig dårlig måde at behandle sine kunder på. Man får ingen svar på sine henvendelser andet en standard breve, alle oplysninger skal man spørge om.

Der går nu en del uger frem til i dag, hvor man intet hører, jeg skriver ca. 1 gang om ugen, og får et svar at man venter på politiet.

I dag modtager jeg så en mail hvor der står: 'Desværre vi dækker ikke', begrundelsen er at det betegnes som et simpelt tyveri da der ikke er tegn på voldeligt opbrud. Jeg ringer med det samme om beder om at tale med hende, der har underskrevet brevet en [skadesbehandler #1]. Den person som tager telefonen, spørger om han kan gøre noget, hvor jeg svarer at jeg vil helst tale med hende der er inde i sagen, hvorefter han åbenbart læser og siger: 'Nej den sag skal jeg vist ikke ind i', hvilket kun kan tolkes som at han læser noget i akterne som antyder at det er en skidt sag, jeg ved ikke, hvad han kan læse, men det lød ikke rart. Jeg tolker hans handlemåde og udtalelser som at der er lagt en afgørelse, og at i

ved jeg vil gøre indsigelse, der står sikkert også noget om mig personligt, men det kan jeg kun gisne om. Det er i hvert fald den effekt det har på mig.

Senere i dag har jeg så modtaget et opkald fra en [skadesbehandler #3] (Ikke [skadesbehandler #1] som jeg var blevet lovet), som jeg fører en 1/2 times samtale med, han starter jo med at argumentere for afgørelsen, at det skulle være simpelt tyveri, på samme som i brevet. Nemlig at der skal være voldeligt opbrud, hvilket jeg mener er usandt, da der står i betingelserne at jeg skal sandsynliggøre at der har været indbrud, hvilket er 2 forskellige ting. Men svaret er at sagen er afgjort, så uanset hvad jeg siger, så gør det ingen forskel.

Jeg spørger til om hvordan de har forholdt sig til at jeg mener at det er ran og ikke tyveri, som jeg har talt med den første medarbejder om, og argumenterer med at jeg skal have set dem såfremt det skal være ran, jeg påpeger at der står man skal gøre anskrig hvilket vi har gjort, både mig selv og hund og dermed har skræmt dem væk, så mener han nu at jeg skal også have set dem gøre det, det er altså ikke nok at jeg har set dem mere, og anskrig er slet slet ikke nok.

Jeg spørger så til hvordan man normalt definerer et ran, om det betyder at jeg skal have set personen foretage handlingen, og derefter gjort anskrig, om det er definitionen, men her er svaret at det er ikke sort hvidt, og man kan ikke afgøre det på den måde. Mit argument er jo at det er netop sådan i afgør det til jeres fordel, fordi det bliver mere og mere tydeligt igennem samtalen, at når jeg stiller et spørgsmål der kan svares ja eller nej til i forhold til betingelserne, så er svaret: Det vil jeg ikke svare på og det har ingen betydning for sagen, og desuden kan jeg jo også bare klage, fordi det er Topdanmark nemlig gearet til, de er gearet til at håndtere sådan nogen som mig. Jeg spørger til om det er noteret i sagen at jeg allerede efter få dage, mente dette skulle betegnes som et ran. Men det kan denne [skadesbehandler #3] ikke svare på, fordi han har ikke læst sagen igennem, han har kun læst den første medarbejders kommentar.

Jeg spørger hvorfor der ringer en som ikke kender sagen, når jeg nu specifikt har bedt om at tale med [skadesbehandler #1], svaret er at de jo gerne vil svare samme dag og [skadesbehandler #1] har travlt i dag, hvor jeg svarer at det kan de jo også godt, de kan jo svare at hun ringer i morgen.

Jeg spørger om hun har afgjort sagen, men jeg må ikke få oplyst hvem der har afgjort sagen. Så er man jo sikker på at jeg ikke kommer til at tale med den rette. Jeg gør opmærksom på at det også er mystisk at der altid vises hemmeligt nummer, når Topdanmark ringer, for så kan man jo netop ikke ringe tilbage til den rette person, og jeg har nu talt med 4 forskellige og ved stadig ikke hvem det er der har afgjort denne sag. Men [skadesbehandler #3] siger at hvis man fra Topdanmark ringer, så ligger man altid en besked på telefonsvareren (Men det er heller ikke sandt for der blev ringet til mig i dag, hvor jeg ikke nåede at tage den og der var der ingen besked)

Efter at have modtaget papirerne fra Topdanmark kan jeg se at der ingen steder i papirerne er noteret at jeg har påpeget at dette er Ran, og svaret fra klageren er blot at det er ikke dækket på denne måde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Opnå at denne skade bliver dækket som et ran, og dermed få helt eller delvis erstatning for det stjålne.

Desuden ønsker jeg at man fra et forsikringsselskab kan få et klart svar når man bliver ringet, om hvordan man er dækket."

Selskabet har i brev af 10/12 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har aftalt hjemforsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6650-1 med en forsikringssum på 1.046.000 kr. og dækning af særlige private værdigenstande med 157.000 kr.
…
Der er tale om simpelt tyveri
Bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed påhviler klager. Det følger af retspraksis samt af gældende forsikringsret. Klager har sandsynliggjort tyveriet, men for at få dækket smykker og kontanter skal han også sandsynliggøre, at der enten er tale om indbrud eller ran.

Klager oplyser allerede ved sagens anmeldelse til politiet, at døren 'ved en fejl godt kunne have været ulåst'. Dette gentager han såvel i den skriftlige anmeldelse som ved telefonsamtalen med skadebehandler [#1] den 25. august 2014.

At døren rent faktisk har været ulåst bestyrkes efter vores opfattelse af, at politiet ikke har fundet spor på låsecylinderen hverken efter værktøj eller efter kode 12 nøgle (bankenøgle). Vi har derfor ved sagens afgørelse taget udgangspunkt i, at tyven har skaffet sig adgang via en ulåst dør og at der derfor er tale om simpelt tyveri.

Bestemmelsen om forsvarlig aflåsning betragtes som en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51. Det betyder, at selskabet kun kan afvise dækning som indbrud (tyveri fra forsvarligt aflåst bygning), hvis sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt og dette kan tilskrives sikrede som en uagtsomhed.

Det er ubestridt, at tyven har skaffet sig adgang via døren, og når der samtidig tages udgangspunkt i, at døren har været åben, er sikkerhedsforskriften objektivt set overtrådt.

Tyveriet foregår midt om natten, hvor klager ligger og sover på 1. sal. I den situation kan det efter selskabets opfattelse tilskrives klager som en uagtsomhed at lade døren stå ulåst. På den baggrund mener vi ikke, at klager har krav på dækning efter reglerne for indbrudstyveri. Klager gør over for Ankenævnet gældende, at tyveriet skal dækkes som 'ran'. Efter selskabets opfattelse opfylder det aktuelle tyveri imidlertid ikke betingelserne for at blive dækket som ran. Hverken klager eller andre i husstanden har bemærket tyven, da han tog tingene, og de har derfor heller ikke råbt om hjælp.

Efter selskabets opfattelse kan det i den forbindelse ikke tillægges betydning at hunden gøede. Tyveriet skal være bemærket af et menneske og ikke af et dyr.

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at klager ikke har sandsynliggjort, at tyveriet skal dækkes enten som indbrud eller som ran. Selskabet fastholder derfor, at der er tale om simpelt tyveri og at klager derfor ikke har krav på erstatning for smykker og kontanter.
For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til selve erstatningskravet."

8. 86924

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve modtaget af nævnet den 23/12 2014, 16/1 2015, 27/1 2015 og 6/2 2015.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

A Forsikringen omfatter	**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**			
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. …	…	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. …	**4. Simpelt tyveri** 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. …	**5. Røveri og overfald m.v.** … 3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet.
…				
E Penge m.m.* …		[dækket med visse begrænsninger]	[ikke dækket]	[dækket]
F Særlige private værdigenstande ..., smykker, …. Er dækket med indtil 15 % af forsikringssummen pr. skade.		[dækket med visse begrænsninger]	[ikke dækket]	Højst 42.000 kr. (2010) pr. skade. Denne begrænsning gælder dog ikke ved røveri og overfald.

…

Ordforklaring

Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en *

…

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 23/8 2014, at han ved et tyveri i sit hjem var blevet frastjålet smykker, kontanter og et smykkeskrin. Selskabet afviste dækning af smykker og kontanter med henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri, idet klageren ikke havde godtgjort, at hoveddøren – gennem hvilken gerningsmanden var kommet ind

– havde været låst. Selskabet har til nævnet oplyst, at selvrisikoen oversteg kravet på smykkeskrinet, hvorfor der ikke er udbetalt erstatning for dette.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der blandt andet ydes dækning for kontanter og smykker ved tyveri fra forsvarligt låst bygning (indbrudstyveri) og ved tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet (ran).

Ran

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klagerens hund gøede klokken 03.55, hvorefter klageren gik fra første sal og ned i stueetagen, hvor han konstaterede, at hoveddøren var åben. Det fremgår endvidere, at han først næste morgen konstaterede, at flere ting manglede. Allerede fordi tyveriet ifølge skadeanmeldelsen ikke blev bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog tingene, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af det anmeldte forhold som ran.

Indbrudstyveri

Det fremgår af sagen, at tyven skaffede sig adgang gennem husets hoveddør. Henset til at klageren såvel i skadeanmeldelsen som ved den efterfølgende telefoniske kontant med selskabet og over for politiet har anført, at døren ved en fejl godt kunne have været ulåst, og til at det fremgår af politirapporten, at der ikke fandtes synlige opbrudsmærker, lægger nævnet til grund, at døren, som gerningsmanden skaffede sig adgang gennem, var uaflåst. Nævnet finder herefter, at den ovenfor gengivne sikkerhedsforskrift om forsvarligt låst bygning objektivt set ikke er overholdt.

Idet det fremgår af sagen, at tyveriet blev begået om natten, mens klageren og dennes familie sov, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som uagtsom. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne for simpelt tyveri og følgelig har afvist at yde dækning for smykker og kontanter.

10. 86924

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at udtale kritik af selskabets sagsbehandling. Nævnet bemærker i så henseende, at det fremgår af såvel klagerens egen redegørelse som selskabets, at selskabet få dage efter anmeldelsen af tyveriet rettede telefonisk kontakt til klageren og afviste dækning af kontanter og smykker med henvisning til, at skaden blev behandlet som simpelt tyveri.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand