Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86925:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for 2 cykler, der blev anmeldt stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har anført, at klageren ikke har kunnet oplyse cyklernes stelnumre, og at dette er en betingelse for, at der kan ydes dækning.

Den 13/8 2014 anmeldte klageren, at der samme nat havde været indbrud i hans hjem, og at flere genstande herunder 2 cykler og 2 bærbare PC'ere var blevet stjålet. I selskabets skade-log af samme dato er det anført, at skadebehandleren udbad sig stelnumre på cyklerne og modelbetegnelser på computerne.

Ved mail af 7/9 2014 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> "Mht. stelnumre på cyklerne har vi fremsendt faktura på den ene. Deraf fremkommer flere numre, og hvilket et af disse der er stelnummeret ved jeg ikke.
> Dernæst har jeg allerede oplyst, at fakturaen til den anden cykel kun fandtes elektronisk på den ene af de stjålne pc'ere.
> For begge cykler gælder, at købsdatoen og forhandler fremkommer af det fremsendte kontoudtog."

I mail af 24/9 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> ”Den indsendte kvittering på den ene af cyklerne, fremgår kun produktionsnummer og ikke et indregistreret stelnummer. Når der handles cykler fra udlandet skal man kontakte politiet med dette nummer, og få sikret sig et politistelnummer.
>
> Vi kan derfor ikke tilbyde dig erstatning for de stjålne cykler, da det er en betingelser for cykler at et stelnummer kan oplyses. Se venligst punkt 22.A i dine betingelser.”

Da klageren ved mail af 25/9 2014 til selskabet oplyste, at cyklernes stelnumre lå i den stjålne PC, fastholdt selskabet ved mail af 9/10 2014 til klageren, at der ikke var dækning for cyklerne.

I mail af 28/10 2014 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> ”En indbo-forsikring skal grundlæggende erstatte effekter som er omfattet af policen. Såfremt dokumentation på køb af effekterne ikke kan fremskaffes er det normal praksis, at forsikringsselskabet vurderer, om det er sandsynligt, at effekterne har været tilstede eller ej. Oplysninger om stelnumre er bl.a. for at sikre, at cyklerne har tilhørt forsikringstager (er købt af denne), men da købet er dokumenteret i den fremsendte korrespondance, kan opretholdelse af krav om stelnummeroplysninger alene være for - via en formalitet i policen — at reducere antallet af berettigede erstatninger.
>
> I nærværende tilfælde er det dokumenteret, at cyklerne er købt, at de er blevet fjernet fra et aflåst hus hvor de stod opbevaret ved siden at den stjålne bil i kælderen, at opbevaring af stelnumrene ligeledes er blevet stjålet ved det samme indbrud. Der er således ingen tvivl om, at vi har købt cyklerne, at de har været tilstede ved indbruddet, at de er blevet stjålet, og at opbevaring af stelnumrene er blevet stjålet.
>
> Der er fremsendt dokumentation for købet af cyklerne med nøjagtig pris og dato. I et forsøg på at fremskaffe stelnumrene er forhandleren blevet kontaktet, men som det fremgår af vedhæftede korrespondance opbevarer forhandleren ikke stelnumre. Der er således ingen tvivl om, at cyklerne er købt hos forhandleren, og at vi har gjort hvad der er muligt for at fremskaffe stelnumrene, men desværre uden resultat.
> …
> Med henvisning til ovenstående klages over LB’s afvisning af at yde erstatning for de to cykler idet afvisningen alene kan begrundes med henvisning til en formalitet i policen og altså ikke begrundet med manglende policedækning eller erstatningspådragende adfærd.”

I selskabets brev af 4/11 2014 til klageren fremgår det bl.a.:

> ”<u>Afgørelse:</u>
> Vi anfægter ikke, at I har faet stjålet to cykler ved indbrudstyveriet.
>
> Imidlertid fremgår det af vilkårene, som er en del af aftalegrundlaget for den tegnede forsikring, at der stilles krav om, at cyklens stelnummer kan oplyses.

Kravet om stelnummer er således en objektiv dækningsbetingelse, der uanset om vi finder det sandsynliggjort, at cyklerne er bortkommet ved indbrudstyveriet, skal være opfyldt for at udløse erstatning.

Vi har naturligvis forståelse for, at kravet om stelnummer kan opfattes som en formalitet, men stelnummeret har en reel funktion, idet det identificerer cyklen, således vi — såfremt vi har udbetalt erstatning — efterfølgende kan videreformidle den i tilfælde af, at den bliver fundet igen.

I de tilfælde, hvor vores medlemmer ikke har tegnet *cykelplus dækning* og har en helt almindelig cykel, der er købt i udlandet, og som derfor ikke har et stelnummer, må vi derfor fastholde, at cyklen skal have påført et stelnummer for at være dækket af Indboforsikringen.

I forbindelse hermed kan oplyses, at såfremt man køber en cykel i udlandet, og som således ikke er påført et stelnummer, kan man ved henvendelse til politiet få udleveret et såkaldt politistelnummer, som kan påføres cyklen i stedet. Politiets politistelnumre accepteres som tilstrækkelig mærkning.

Beklageligvis fremgår stelnumrene ikke af den i sagen modtagne dokumentation, og vi kan desværre ikke tilbyde at dispensere fra kravet om stelnummer på Indboforsikringen."

Ved klageskema af 9/11 2014 til nævnet indbragte klageren sagen for nævnet, idet han bl.a. gjorde gældende:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Der blev stjålet 2 stk. cykler fra aflåst kælder. Det har ikke været muligt at oplyse cyklernes stelnumre, idet disse blev opbevaret i en bærbar computer, som blev stjålet samtidigt.
Den tyske cykelforhandler er blevet kontaktet vedr. oplysning af stelnumrene, men denne opbevarer ikke stelnumre. LB har afvist at erstatte cyklerne med henvisning til forsikringsvilkårene som betinger, at cyklernes stelnumrer oplyses. Dette til trods for at cyklernes produktionsnumre er oplyst.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At LB erstatter cyklerne idet cyklenumrerne er blevet stjålet ved det samme tyveri, eller tillægger værdisætning af den stjålne computer med værdien af cyklerne.

1) LB har ikke har anfægtet, at cyklerne er blevet stjålet (se brev af d. 04.11.2014 - "Afgørelse").
2) LB har erkendt erstatningsansvar for computeren som opbevarede stelnumrerne, idet LB har ydet erstatning for computeren.
3) Værdien af computeren som opbevarede stelnumrerne, er alene blevet værdisat i forhold til dens tekniske værdi, men værdisætningen skal tillægges en sum svarende til værdien af de stjålne cykler."

I selskabets svarbrev af 1/12 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.A, som gælder generelt for alle dækninger, fremgår, at retten til erstatning for cykeltyveri er betinget af, at cyklens stelnummer kan oplyses, at cyk-

len var aflåst med en lås godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller os, og at låsebevis medsendes.
…
Ved opgørelsen af erstatningen for begge computere har vi foretaget afskrivning med 90 % i henhold til afskrivningstabellen for særlige elektriske apparater i forsikringsbetingelsernes punkt 1.J. I forbindelse med nærværende klage er vi blevet opmærksomme på, at computeren af mærket Compac ifølge vores medlems oplysninger er købt i september 2009. Den var således 4 år og 11 måneder på skadetidspunktet, hvorfor afskrivningen retteligt skulle have været 70 %. Vi har opgjort differencen til 379,80 kr. og har udbetalt dette beløb med tillæg renter til vores medlem.

For så vidt angår de øvrige genstande har vi opgjort og udbetalt erstatningen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vores afgørelse:

Det fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne, som er en del af aftalegrundlaget for den tegnede forsikring, at det er et krav ved tyveri af cykler, at stelnummer kan oplyses. Dette er en objektiv dækningsbetingelse, som finder anvendelse uanset om det er sandsynliggjort, at cyklerne er bortkommet ved tyveriet.

Da stelnumrene ikke fremgår af den fremlagte dokumentation, har vi afvist at yde dækning for cyklerne.

Vi henviser i den forbindelse til nævnets kendelser med nr. 85.680 og 77.623.

Vores medlem gør gældende, at værdien af computeren, hvorpå stelnumrene til cyklerne blev opbevaret, skal tillægges en sum svarende til værdien af de to cykler, idet tyveriet af computeren efter hans opfattelse har ført til, at han ikke kan opnå dækning for de stjålne cykler.

Den interesse der knytter sig til vores medlems brug af computeren er ikke en interesse, der er dækket af forsikringen. Det vil sige, at det forhold at vores medlem ikke længere har adgang til de oplysninger, der er gemt på computeren ikke kan føre til, at vi skal erstatte det tab han derved lider. Da vi endvidere er af den opfattelse, at den manglende erstatningsudbetaling ikke er en adækvat følge af tyveriet af computeren, må vi på denne baggrund fastholde den allerede udbetalte erstatning."

Klageren har i brev af 10/12 2014 til nævnet supplerende anført:

"Såfremt tyveriet havde været et Simpelt tyveri havde der jf. pkt. 4.3.f. desuden været et ekstra krav, at cyklerne skulle være: 'forsynet med stelnummer og godkendt lås'
Men da dette ekstra krav ikke er nævnt for Indbrudstyveri bortfalder pkt. 22. A.: 'Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af at: cyklens stelnummer oplyses'.

LB påpeger endvidere, at jeg ikke har tegnet en Cykel Plus tillægsforsikring. Cykel Plus dækker bl.a. tyveri såfremt cyklen ikke er forsynet med en selvstændig lås, blot den er: "opbevaret i en forsvarlig aflåst bygning". Men denne dækning er i forvejen tilstede såfremt tyveriet er et indbrudstyveri, så det giver ingen mening at LB påpeger Cykel Plus som en mulighed for dækning, såfremt jeg havde tegnet denne tillægsforsikring.

> Som det fremgår af ovenstående er tyverierne dækket af Indboforsikringen, idet der er tale om et indbrudstyveri hvori der ikke indgår krav om at cyklerne skal være forsynet med stelnumre, og derfor bortfalder krav om stelnummeroplysninger."

Selskabet fastholdt i brev af 18/12 2014 til nævnet, at cyklernes stelnumre skulle oplyses, for at der kunne ydes dækning, og selskabet bemærkede bl.a., at "det af dækningen for simpelt tyveri – men ikke af dækningen for indbrudstyveri – fremgår, at cykler er dækket, hvis de er forsynet med stelnummer ændrer ikke herved".

I brev af 4/1 2015 til nævnet bemærkede klageren bl.a.:

> "LB påpeger, at forsikringsbetingelsernes punkt 22.A er et generelt tillæg for alle dækninger. Men af Indboforsikringens punkt '1.D. Hvad dækker din forsikring' henvises til pkt. 21, citat: ***'Til sidst finder du det, der gælder generelt for alle dækninger i afsnit 21'.***
> Punkt. 22.A er ikke angivet som værende generelt gældende for alle dækninger, og LB kan således ikke henvise til Pkt. 22.A med krav om oplysning af cyklernes stelnumre som værende gældende for at få erstatningsbeløb for de stjålne cykler."

Selskabet anførte i brev af 9/1 2015, at der var tale om en skrivefejl, "at der i forsikringsbetingelsernes punkt 1.D henvises til afsnit 21, som skulle gælde generelt for alle dækninger", idet der henvises til, at "det er punkt 22, som gælder generelt for alle dækninger, hvilket med al tydelighed fremgår af indholdsfortegnelsen samt af overskriften til punkt 22".

Klageren har i brev af 13/ 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "LB har som udbyder af forsikringer et ansvar for, at police og betingelser er let forståelige og entydige for forsikringstager. Dette gælder ikke mindst i forhold som dette, hvor omfanget af dokumenter er omfattende. Enhver fejl eller mulighed for misforståelse af dokumenterne og disses sammenhænge må således alene kunne komme udbyder til ugunst.
>
> Betingelserne er opbygget således at forsikringstager via forsiden '1. Indboforsikringens Hvem-Hvad-Hvor' præsenteres for en oversigt over 'D. Hvad dækker din forsikring' hvor der i 2. nederste linje henvises til afsnit 21 vedr. generel dækning — **[1 fejl],** der skulle have været henvist til afsnit 22, hvilket LB har erkendt i brev d. 9. januar 2015.
> Videre i oversigten '1. F, Hvilke ting dækker forsikringen' hvor der nederst på siden er angivet et forbehold vedr. selvrisiko ved at henvise til afsnit 21.B — **[2 fejl],** der skulle have været henvist til afsnit 22.B. I pkt. '3. Indbrudstyveri' oplyses i pkt. 'f', at cykler er dækkede. Der er ikke henvist til senere forbehold i pkt. 22. **[3 fejl],** ingen henvisning til forbeholdet.
> I pkt. '4. Simpelt Tyveri — Generelt' oplyses i pkt. 'f', at cykler er dækkede, hvis de er forsynet med et stelnummer. Der er således en klar forskel på, om tyveriet er sket som et <u>indbrud</u> eller som et <u>simpelt tyveri.</u> Forsikringstager må antage, at når krav om stelnummer alene er oplyst under simpelt tyveri er kravet implicit ikke er gældende ved indbrud. LB derimod mener, at der gælder samme krav til oplysning af stelnummer ved et indbrud som ved et simpelt

tyveri uanset at oplysningen mangler under tyveri — **[4 ansvarspådragelse],** det er LB's ansvar, at forskellen på dækning ved indbrud og ved simpelt tyveri er klar og entydig, hvilket ses ikke at være til stede.

Såfremt pkt. '22. Generelt for alle dækninger' gøres gældende henvises til, at forsikringstager har opfyldt alle krav til dokumentation. Tabets størrelse, alder, ægthed og genanskaffelsespris er anført og dokumenteret i skadeanmeldelsen. Endvidere er den pc som cyklernes stelnumre befandt sig i ligeledes anført ved dets alder og ægthed, genanskaffelsesprisen er bestemt af LB**,** og dermed har LB anerkendt tyveriet. Det er tillige oplyst, at pc'en blev stjålet ved samme indbrud, men dette afgørende forhold for erstatning af cyklerne tillægger LB ingen betydning. På tilsvarende vis kunne dokumenter indeholdende stelnumrene være blevet stjålet under tyveriet, eller dokumenterne kunne være bortkommet ved vand- og/eller brandskade. **[5 ansvarspådragende]** såfremt der kan opstå tyveri- eller skade af stelnummerdokumenter som bevirker, at cyklerne ikke dækkes, skal sådanne væsentlige og almindeligt forekommende forhold fremgå klart og entydigt af den generelle dækning, hvilket de ikke gør.

Der er således påpeget tydelige fejl og ansvarspådragende forhold i LB's dokumenter hvor den ene fejl allerede er indrømmet af LB. På denne baggrund fastholdes mit krav jf. brev af d. 10. december 2014."

I brev af 22/1 2015 til nævnet afviste selskabet, at fejlen i forsikringsbetingelserne var ansvarspådragende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**D. Hvad dækker din forsikring?**

…

I den første del af vilkårene kan du læse, hvilke ting din forsikring omfatter, og hvordan vi opgør din erstatning.

Du kan se i dækningsskemaerne afsnit 2 til 20, hvilke skader din forsikring dækker, hvilke ting vi dækker skaderne på, og om der er særlige regler for erstatning.

Til sidst finder du det, der gælder generelt for alle dækninger i afsnit 21.

…

3. INDBRUDSTYVERI

- del af Indbo Basis

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

3. Forsikringen dækker skader på:

…

f. Cykler herunder eldrevne cykler - se afsnit 1.F.f - er dækket.

…

4. SIMPELT TYVERI - GENERELT *(se også næste side om simpelt tyveri fra bil mv.)*

- del af Indbo Basis

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:
a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

3. Forsikringen dækker skader på:
…
f. Cykler herunder eldrevne cykler - se afsnit 1.F.f - er dækket, hvis de er forsynet med stelnummer og godkendt lås.
…
22. GENERELT FOR ALLE DÆKNINGER

Krav til dokumentation
For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

Sikrede skal dokumentere tabets størrelse, herunder at alder, ægthed og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Det kan fx gøres ved, at sikrede sammen med anmeldelsen sender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes ting privat, så få en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der er købt, og hvad prisen er. Det er en god idé at supplere med fotos af de mest værdifulde ting. Du kan som regel få dokumentation for genanskaffelsespriserne hos en forhandler.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af at:
- cyklens stelnummer oplyses
- cyklen var aflåst med en lås godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller os
- låsebevis sendes med skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler

Klageren anmeldte, at der den 13/8 2014 havde været indbrudstyveri i hans hjem, og at der bl.a. var stjålet 2 cykler og 2 bærbare pc-ere. Cyklerne var købt i udlandet, og klageren kunne ikke oplyse selskabet om stelnumrene, da disse ifølge klageren blev opbevaret på en af de stjålne pc-ere.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers punkt. 3.3.f, at der ved indbrudstyveri er dækning for cykler. I forsikringsbetingelsernes afsnit 22 er anført de vilkår, der gælder generelt for alle dækninger, og det fremgår heraf, at retten til erstatning for et cykeltyveri blandt andet er betinget af, at cyklens stelnummer oplyses.

Klageren har gjort gældende, at selskabet ikke kan påberåbe sig afsnit 22, idet der i forsikringsbetingelsernes punkt 1.D fejlagtigt er henvist til afsnit 21 for så vidt angår de generelle vilkår for dækningerne.

Nævnet finder, at selskabets fejlagtige henvisning til afsnit 21 ikke medfører, at de generelle betingelser anført i afsnit 22 ikke finder anvendelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne i sin helhed er grundlaget for klagerens forsikringsaftale med selskabet. Hertil har nævnet lagt vægt på, at det i indholdsfortegnelsen er angivet, at det er afsnit 22, der gælder generelt for alle dækninger, samt at dette ligeledes fremgår direkte i afsnit 22, hvorfor nævnet finder, at det burde være klart for klageren, at der er tale om fejlskrift.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan afvise at yde erstatning med henvisning til, at klageren ikke kan oplyse cyklernes stelnumre.

Nævnet finder i overensstemmelse med, hvad nævnet i blandt andet kendelserne 77.623 og 85.680 tidligere har antaget, at forsikringsbetingelserne indeholder en objektiv dækningsbetingelse om, at stelnummer skal oplyses, og at dette gælder både ved simpelt tyveri og indbrudstyveri af cykler. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for cyklerne. Det af klageren anførte om, at han opbevarede oplysningerne om stelnumrene på en pc'er, der blev stjålet ved samme indbrud, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at forhøje erstatningen for de stjålne med pc-ere med værdien af cyklerne.

9. 86925

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand