Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86927:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets opgørelse af erstatningen for anmeldte skader på husets murværk.

Klageren gør gældende, at de anmeldte skader skyldes rystelser fra en trykluftshammer i forbindelse med en udgravning til fundament i et af nabohusene. Han gør desuden gældende, at selskabet har givet tilsagn om at dække skaderne på murværket, og at udbedringen løber op i 200-250.000 kr. ekskl. moms.

Selskabet har anført, at skaderne på ejendommens murværk skyldes dårlige funderingsforhold, korroderede stålsøjler i muren, og at søjlerne stopper før tagskive. Selskabet har tilbudt klageren at betale 36.250 kr. med henvisning til, at selskabet har ydet en tilsvarende erstatning til ejeren af hans nabohus, hvor der har været en lignende skade. Selskabet har anført, at der er forskel i funderingsforholdene ved husene.

Klageren anmeldte den 2/9 2013, at der medio juni 2013 var opstået en 2 cm bred fundamentsrevne ved enden af huset, hvorfra der gik 2 skråревner ud i muren. Endvidere buede bagmuren ca. 1 cm på midten, mens der var flere revner på langs og fra oven og ned. Han anførte, at årsagen var, at jorden under den ene ende af huset var sunket.

Det fremgår af sagen, at ejeren af nr. … på klagerens vej i juni og juli 2013 fik udgravet og støbt nyt fundament til en tilbygning. Ejerne af nr. … (klageren), nr. … og nr. … har anmeldt til deres forsikringsselskaber, at der er konstateret sætningsrevner i deres murværk, som de mener kan henføres til udgravningsarbejdet.

Ejeren af nr. …, hvor tilbygningen blev opført, har indhentet en rapport af 19/8 2013 fra en bygningskonsulent. I rapporten hedder det bl.a.:

> **"Sammenfatning**
> Jeg vurderer ud fra sætningsskadernes udseende og næsten samme sted på alle de 3 huse (4), at der, at der er tale om en konstruktionsfejl i husene, kombineret med at der er tale om den 4. tørreste juli siden 1884. Endvidere kan de store træer tæt ved husene og op af muren have forstærket udtørringen af jordlaget, men deraf følgende sætning af murene.
>
> Det faktum, at muren i nr. … [hvor arbejdet blev udført] ikke er blevet berørt eller har fået en sætningsskade viser, at det ikke er tryklufthammeren der er skyld i sætningerne.
>
> Det blev oplyst at den bebyggelse der ligger nord for de beskadigede huse, alle er opført på piloteret grund. Der var ingen sætningsrevner at finde i disse huse.
>
> At de nordlige huse er blevet opført på piloteret grund, indikerer at der har været problemer med undergrundens bæreevne ikke langt fra de beskadigede huse.
>
> Når lerlaget i undergrunden har været så hårdt at det har været nødvendigt at bruge tryklufthammer, er det normalt også en indikation på, at leret har været drænet for fugt. Ler der drænes for fugt af den ene eller anden grund, trækker sig sammen, hvilket kan medføre sætningsrevner i bygninger placeret ovenpå eller i nærheden af lerlaget.
>
> Samlet set finder jeg det mest sandsynligt, at sætningsrevnerne i murene skyldes den ekstremt tørre juli kombineret med store træer med et større rodnet og et stort vandforbrug. Jeg mener ikke at skaderne kan henføres til brugen af tryklufthammer i en relativ kort tidsperiode."

En geotekniskrapport af 20/9 2013, udarbejdet for klagerens nabo i nr. …, konkluderer for så vidt angår naboens hus følgende:

> **"2. Konklusion**
> Vores boring og gravning viser, at bygningen er funderet på bæredygtige aflejringer af siltet ler.
>
> Den konstaterede revnedannelse kan ikke henføres til jordbundsforholdene, men må skyldes de kraftige vibrationer. Med de konstaterede jordbundsforhold kan den store revne i murværket udbedres, da fundamentet er i ro med de konstaterede forhold.
>
> Der er ikke brug for fundamentsforstærkning."

Klageren fik i oktober 2013 udarbejdet en rapport fra samme firma vedrørende sit eget hus. Af rapporten fremgår bl.a.:

> **"2. Konklusion**
> Vores boring og gravning viser, at bygningen er funderet på muldholdigt postglacialt ler 0,85 m under terræn. Under den muldholdige ler træffes senglacialt ler med fede zone.
>
> Der må fortsat forventes sætninger af fundamentet pga. en fortsat forbrænding af det organiske indhold i det konstaterede postglacial ler samt udtørring af de fede zoner i de senglaciale aflejringer pga. omkringliggende beplantning.
>
> Skaden er sket pludseligt i løbet af sommeren pga. den tørre sommer."

Selskabet afviste ved brev af 7/11 2013 til klageren igen at dække skaden og anførte:

> "Der er efter vores vurdering tale om en sætningsskade, forårsaget af forkert fundering. Der er ikke tale om en skade som kan betegnes som pludselig, da årsag og virkning IKKE er sket samtidig. Sætningerne i jordlagene sker meget langsomt, og frembringer sætningsrevnerne i fundament/mur. Du har oplyst at skaden er sket pludselig, men det er altså kun selve revnerne der er sket pludselig - ikke selve årsagen.
>
> Af forsikringsbetingelsernes punkt 7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o.l.
>
> På baggrund af ovenstående må vi fortsat fastholde, at der ikke er tale om en skade der er dækket af forsikringen, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning i sagen."

Klageren har i brev af 16/12 2013 til selskabet bl.a. anført:

> "Fakta omkring den opståede skade er:
>
> 1) Den er sket i uge 30 og er opstået pludselig og samtidig med 2 naboers skader.
> 2) Naboen i … har [andet selskab] som har dækket og udbedret skaden.
> 3) Naboen i … har Tryg forsikring som har dækket og udbedret skaden.
> 4) Huset har stået uden sætningsskader siden 1978, og skaderne er sket i sommers.
> 5) Modsat min nabo har TRYG ikke villet sende en konsulent ud for at forholde sig til situationen.
> 6) … Geoteknik beskriver skaden som opstået pludselig, hvilket betyder at jordsammenfald samt revner er opstået pludseligt.
> 7) Jeg har ikke læst forsikringsjura og kan have udtrykt mig på en måde som I opfatter anderledes end måske ment?
>
> Jeg kan ikke forstå at skaden afvises samtidig med at naboerne får deres dækket?
>
> Jeg har modsat min ene nabo selv bekostet en jordbundsundersøgelse og har ikke indsendt naboens (nr. …) bekostet af [andet selskab]."

I mail af 17/12 2013 fra selskabet til klageren hedder det:

> "Jeg har også lagt en besked på din telefon svarer...

Jeg vil til at begynde med beklage, at vi ikke har meldt tilbage til dig før nu. Der er sket en fejl i vores administration af sagen.

Jeg har tidligere afvist at dække sætnings-skaderne på din ejendom på baggrund af de foreliggende rapporter om jordbundsforholdene og funderingen af huset. Da disse tydeligt konkluderede, at det var jordbundsforholdene og ikke rystelserne der var årsag til revnerne. Tryg har dog revurderet holdningen til dette, da vi vurdere at det ikke er rimeligt, at vi dækker samme skade hos din nabo og ikke hos dig. Derfor vil vi meget gerne hjælpe også dig.

Jeg vil gerne sende en Tryg-Bygning håndværker ud til dig for at taksere skaderne. Men først vil jeg bede dig ringe mig op, så vi lige kan aftale forløbet sammen."

Selskabet indhentede en rapport af 5/5 2014 fra et rådgivende ingeniørfirma, hvoraf bl.a. fremgår:

"Registrering og forklaring af skader.
Der er registreret revnedannelse i bagfacaden mod nord, og i gavlen mod vest. Det vurderes, at der er tale om 2 uafhængige skader

1. Sætningsskade i det nord/vestlige bygningshjørne.
2. Beskadiget bagfacade. Skader er opstået som følge af flere konstruktive forhold.

…

1: Sætningsskade
…
Konklusion:
Der er opstået mindre sætninger i det nordvestlige bygningshjørne.

Vores vurdering er den samme som det er angivet i den geotekniske rapport, nemlig at sætninger er sket da funderingen er udført på sætningsgivende jord.

Kunden er af den opfattelse, at sætningerne kan være sket pga. at der er udført rystende arbejder ved en nærliggende bygning. Da der 'kun' blev arbejdet med håndværktøj i jord (el-hammer), vurderes dette forhold ikke at være årsagen til de registrerede sætninger. I den geotekniske rapport er der angivet en nærmere forklaring til hvorfor sætningen kan være sket pludseligt i løbet af sommeren.
…

2: Beskadiget bagfacade
Både indvendigt og udvendigt kunne det tydeligt ses, at facaden fra det nordvestlige bygningshjørne, og ca. 9 meter frem, buler ud. Udbuling er både udvendigt og indvendigt opmålt op til ca. 20 mm.

Der er registreret lodrette revner ved stålsøjler, og fra søjlernes afslutning op til tagskiven.
…
Konklusion:
Der er 3 forhold som kan være årsag til de opståede revner.

a) Korroderede stålsøjler skubber facademuren ud.

b) Søjler stopper før tagskive. De indspændte stålsøjler som understøtter facaden vurderes værende for slappe.
c) De dårlige funderingsforhold kan give mindre sætninger.

Forhold 'a':
Den primære årsag til de registrerede revner, vurderes til at være forhold 'a'.
…

Udbedringsforslag sætningsskade
Det er et faktum, at bygningen ikke er funderet på bæredygtig jord i det nordvestlige område.
Vi anbefaler at der udføres en understøbning som beskrevet i den geotekniske rapport fra … Geoteknik. Understøbning udføres ca. 2-3 meter på hver side af bygningshjørnet. Dybde understøbning minimum 1,5 meter under terræn.
Murværk repareres, eller udskiftes lokalt.
…

Udbedringsforslag beskadiget bagfacade
…

- De eksisterende søjler afskæres ved top fundament
- Nye varmtforzinkede stålsøjler fastgøres på hver side af den eksisterende søjle, til fundament med limankre. Søjler fortsættes og fastgøres til loftskiven.
- Formur fastgøres til stålsøjler vha. HE-ankre

Som det ses på skitsen nedenfor, vil det være oplagt at flytte de nye søjler 'tilbage' så formuren passerer søjlerne i fuld tykkelse. Denne løsning vil minimere risikoen for revnedannelse."

Selskabet har i brev af 9/5 2014 til klageren anført:

"[Ingeniørfirmaet] vurderer, at der er 2 uafhængige skader:

- En konkret sætningsskade i bygningshjørnet
- Beskadiget murværk, som er opstået pga. flere forhold, bl.a. korroderede stålsøjler, underdimensionering af de indspændte stålsøjler, uheldige statiske principper, dårlige funderingsforhold mv.

Konklusionen i rapporten er, at det bæredygtige lag er ca. 1,1 meter under terræn. Prøvegravninger viser, at fundamentet i det nordvestlige område 'kun' er ført til 0,85 m under terræn, altså at bygningen IKKE er funderet på bæredygtig jord. Du kan læse nærmere i rapporten, som du selv har fået fremsendt.

Vi er indstillet på, at betale en skønsmæssig erstatning ud fra de skader som vi har dækket i ejendommen i nr. …, som er årsagen til, at vi ekstraordinært er gået ind i din sag. Vi har betalt 36.250 kr. i skaden i nr. … og vi er derfor indstillet på, at betale det samme beløb til dig.

Det er fortsat vores vurdering, at de øvrige skader ikke har noget at gøre med forsikringen og vi kan derfor ikke gå ind i sagen omkring dette."

Klageren har i mail af 14/5 2014 til selskabet anført:

"[Taksator] fortæller i sin mail af 17. dec. at Tryg vil dække min skade, da der også i mit hus var opstået revner på samme tidspunkt som i nabohusene.

I en telefonsamtale hvor vi talte om hvordan vi skulle komme videre orienterede jeg [taksator] om at der i mit hus også var en skade på hjørnet af mit hus og at jeg skulle have understøbt fundamentet. Til dette sagde [taksator], at det med understøbning måtte jeg selv klare, og at det Tryg var parat til, var at dække skaderne på murværket.
…

Efter min murers gennemgang af materialet fra ingeniørfirmaet vurderer han, at hvis skaderne skal repareres som foreskrevet vil omkostningerne løbe op i et niveau der hedder 200 - 250.000 + moms. Herudover skal fundamentet understøbes, hvilket vurderes at ville løbe op i ca. 50.000 + moms.

Jeg har en forventning til at I vil holde hvad der blev lovet i december måned."

I klageskemaet af 10/11 2014 hedder det bl.a.:

"Mit hus stod i juni måned 2013 uden revner i hverken mur eller fundament, hvilket jeg har skriftlige naboerklæringer på.

Skaden er sket i uge 30 2013, hvor 2 andre huse også blev skadede grundet rystelser fra tryklufthammer udgravning af fundament hos et nabohus. Huset er ikke projekteret til at skulle stå for sådanne rystelser, som kan sammenlignes med mindre jordskælvsrystelser. Jeg var heller ikke advaret om det pågældende arbejde, samt hvad konsekvensen evt. kunne være.

Skaderne er sket samtidigt og opdaget stort set samtidigt af os 3 husejere som fik skaderne.
…

Skaden er sket pludseligt, hvor årsagen er upåregnelig og kommer udefra.

Mine 2 nabohuse har begge via [andet selskab] og nærmeste nabo via TRYG fået dækket og repareret deres skader fuldt ud, medens TRYG fastsætter en erstatning til mig som langt fra dækker reparation min skade. Jeg forstår ikke denne forskelsbehandling, enten er en skade anerkendt, eller også er den det ikke!

TRYG har i mail af 18.[17.] december 2013 anerkendt skaden.

Herefter kommer der en ud fra TRYG for at besigtige skaden og bliver klar over, at den er større end åbenbart forventet, hvilket betyder, at der sættes en ingeniør på opgaven med at beskrive, hvordan skaden skal repareres.

Denne rapport betyder at skaden igen afvises som dækningsberettiget, for efterfølgende igen at blive delvist godkendt, hvis skaden kan repareres for samme sum som hos den anden TRYG - kunde.

Reparationen i nabohusene er foretaget ud fra hvad øjet kan se, ingen ved om de også får større fundamentsskader.

En ting er sikkert mine skader er sket samtidigt og udløst af samme skadevolder, nemlig de rystelser som opstod i forbindelse med fundamentsbyggeriet hos en nabo.

Jeg er nu nervøs for evt. følgeskader, hvis der under storme evt. sker noget, jeg har ikke byggeteknisk indsigt og har efter forespørgsel ikke fået svar på hvad TRYG evt. vil gøre for at der ikke sker yderligere skader - jo jeg har fået svar på at TRYG mener det er mit ansvar - men er det ikke forsikringsselskabet som har ekspertisen på dette område og erfaring for hvad der kunne være godt at gøre?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have anerkendt at skaden på min ejendom ene og alene er forårsaget af de rystelser der skete i juli måned 2013 i forbindelse med udgravning til fundament i et af nabohusene - og dermed få skaden dækket og udbedret."

Selskabet har i brev af 4/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vores vurdering af sagen
Det fremgår af forsikringsbetingelser for villaforsikringen … afsnit 7, at villaforsikring dækker pludselig skade. Ved pludselig skade forstås, at årsagen er upåregnelig, kommer udefra og har øjeblikkelig virkning. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Endvidere fremgår det af samme afsnit, at forsikringen ikke dækker:

- skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o. lign.,
- skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion

…

Sætningsskader i det nordvestlige hjørne
Ved den første henvendelse til os den 14. august 2013 blev det oplyst, at der var skade på vores kundes hus i form af revner. Skaden blev afvist pr. telefon og efterfølgende skriftligt. Årsagen til afvisningen var, at det var vores opfattelse, at skaden ikke var dækket af vores kundes forsikring, da der var tale om en sætningsskade forårsaget af forkert/utilstrækkelig fundering. Der var således ikke tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Denne opfattelse understøttedes af den undersøgelse, der blev foretaget af … Geoteknik rapport …, hvoraf det fremgik, at skaden var sket pludseligt i løbet af den tørre sommer. Vores kundes hus blev bygget på muldholdigt postglacialt ler 0,85 m under terræn, og under den muldholdige ler findes senglaciat ler med fede zoner. Grundet jordbundsforholdene konkluderedes det i rapporten, at der fortsat kunne forventes sætninger af fundamentet. …

[Rapporten fra bygningskonsulenten] konkluderede, at revnedannelse ikke kunne henføres til brug af en pneumatisk hammer/tryklufthammer, men at årsagen måtte findes i, at lerlaget var drænet for vand, som følge af udtørring. Denne udtørring kunne ifølge … enten skyldes den ekstremt tørre sommer eller at de store træer havde suget fugten ud af jordlagene, eller en kombination af disse. Af rapporten fremgår det endvidere, at sommeren 2013 var den fjerde tørreste sommer siden 1884.

I vores kundes tilfælde skete udtørringen, altså årsagen til sætningerne over tid, da den fandt sted i løbet af sommeren. Revnerne, der i forsikringsbetingelsernes forstand betragtedes som virkningen, opstod imidlertid pludseligt. Ifølge betingelserne er det en forud-

sætning for dækning, at både virkning og årsag er pludselig, hvilket vil sige, at de skal være opstået samtidigt. Dette er ikke tilfældet i den konkrete sag.

Endvidere konstateredes det i … rapport, at murene i nr. …, hvor tilbygningen netop fandt sted, ikke havde taget skade på trods af anvendelsen den pneumatiske hammer/trykluft hammer lige ved siden af nr. …'s mure. Det konkluderedes således, at det var utænkeligt, at tryklufthammeren kunne frembringe så store vibrationer i undergrunden, at det medførte, at huset satte sig. Derimod påpegedes den tørre sommer, som årsagen til udtørringen, og en sådan opstår ikke pludseligt, som beskrevet ovenfor.

Konklusionen i … rapport understøttedes af notatet udarbejdet af … Ingeniører, der på side … konkluderede, at sætningsskaden i det nordvestlige bygningshjørne var sket som følge af fundering på sætningsgivende jord. Herudover konstateredes det, at der ved jordarbejdet alene blev anvendt håndværktøj, og at dette ikke vurderedes, at være årsagen til de registrerede sætninger. Derimod henvistes der til rapporten fra … Geoteknik, som er refereret ovenfor.

Udbuling af bagfacade
Ved modtagelsen af rapporten fra … Ingeniører den 5. maj 2014 konstateredes det, at forklaringen på den beskadigede bagfacade kunne findes i følgende 3 forhold:

- Korroderede stålsøjler, der skubbede facademuren ud
- Søjler der stoppede før tagskive. De indspændte søjler, som understøttede facaden vurderedes at være for slappe
- De dårlige funderingsforhold kunne give mindre sætninger

Samtidig konkluderedes det i rapporten på side …, at den primære årsag til skaden var de korroderede stålsøjler, der skubbede facademuren ud.

Det fremgår af vores oplysninger, at vores kundes hus er opført i 1978. På daværende tidspunkt var der ikke krav om, at der skulle anvendes rustbeskyttet/rustfast stål i murværk. Dette blev først et krav ved Murernormens ikrafttræden i 1984. Årsagen til udbulingen i facaden skydes således primært det forhold, at der er anvendt stål, der ikke har været rustbeskyttet, hvorfor stålet er korroderet. Det er et faktum, at stål korroderer over tid, og allerede af denne årsag er betingelsen om årsagens pludselighed ikke opfyldt.

Det forhold at søjlerne stopper før tagskive, og de indspændte søjler, der understøtter facaden er for slappe betragtes i forsikringsbetingelsernes forstand, som en udførelsesfejl- og eller konstruktionsfejl. Vi må derfor ligeledes afvise dækningen ud fra den betragtning, at udbulingen skyldes, at de indspændte søjler er for slappe. Dertil kommer at den ekstra belastning af murværket, der vil opstå som følge af de slappe søjler, ligeledes vil påvirke murværket over tid, hvorfor betingelsen om årsagens pludselighed ikke er til stede.

Endelig vil skaden på murværket som følge af dårlige funderingsforhold ikke udgøre en pludselig skade, som beskrevet ovenfor under afsnittet 'skade på det nordvestlige hjørne'.

Konklusion på dækning af skaderne
På baggrund af ovenstående gennemgang er det bevist, at der er tale om to skader, der ikke er omfattet af forsikringens dækning, idet der ikke er tale om pludselige skader. Det bemærkes endvidere, at det ikke findes bevist eller sandsynliggjort, at skaderne skyldes anvendelsen af den pneumatiske hammer/tryklufthammer, men alene må findes i andre forhold, som beskrevet ovenfor.

Da selve årsagerne til revnerne opstår over tid er pludselighedskriteriet ikke opfyldt. Virkningen i form af revnerne er pludselig, men dette er ikke tilstrækkeligt grundet kravet om, at både virkning og årsag skal være pludselig. Vi kan derfor ikke tilbyde at dække vores kundes udgifter til udbedringen af skaderne.

Endvidere henvises til Ankenævnspraksis AK 49.264, hvor Ankenævnet udtalte, at klager ikke på det foreliggende grundlag havde sandsynliggjort, at revnedannelser var sket på et tidspunkt, og ikke som påstået af selskabet over tidsrum. Klagen kunne derfor ikke tages til følge.

På baggrund af ovenstående må det således fastholdes, at vi ikke kan dække skaderne, da årsagen ikke er pludselig, og dermed er skaderne ikke dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.

For god ordens skyld skal vi dog gøre opmærksom på, at vi fortsat kan tilbyde at betale en erstatning svarende til det tidligere fremsatte tilbud på 36.250 kr.

Afslutningsvis skal vi beklage sagens forløb, og vi har forståelse for, at det kan virke urimeligt, at vi har dækket en lignende skade i Tryg hos vores kundes nabo i nr. ... Det skal i den forbindelse bemærkes, at dette alene skyldes, at der ved behandlingen af denne sag blev lagt vægt på jordbundsundersøgelsen i nr. … og at jord- og funderingsforholdene ifølge de geotekniske undersøgelser er anderledes på denne grund end tilfældet er på vores kundes grund."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"7. Udvidet forsikring

…

Forsikringen dækker:

Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Forsikringen dækker ikke:

…

- Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o.lign.

…

- Skader, der opstår som følge at udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

…

Ordforklaring:

Pludselig skade

Ved pludselig skade forstås, at årsagen er upåregnelig, kommer udefra og har øjeblikkelig virkning. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet er blevet forelagt fotos.

10. 86927

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte sagkyndige erklæringer vedrørende bygnings- og funderingsforholdene ved klagerens hus, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til skaderne på hans hus er det udførte gravearbejde ved et af nabohusene eller en anden skadeårsag, der har medført en "pludselig skade" i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder derfor, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader er dækningsberettigende over den tegnede villaforsikring.

Selskabet har tilbudt klageren at betale 36.250 kr. med henvisning til, at det har ydet en tilsvarende erstatning til ejeren af huset ved siden af klagerens. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet ved mail af 17/12 2013, telefonisk eller i øvrigt har afgivet et konkret tilsagn om at yde dækning i et videre omfang end det tilbudte beløb.

Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund