Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86941:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for den forsikrede bil, der den 12/1 2014 blev anmeldt stjålet.

Klageren har anmeldt, at han havde parkeret bilen i nærheden af et værtshus ved midnat mellem den 11 og 12/1 2014. Han har oplyst, at han tog en taxa hjem fra værtshuset og lod bilen stå. Da han ved middagstid dagen efter ville hente bilen, var den væk. Bilen blev kl. 02.42 natten mellem den 11 og 12/1 2014 fundet næsten udbrændt ca. 12 km fra værtshuset.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettingede forsikringsbegivenhed.

Klagers advokat har i tillæg til klageskemaet af 12/11 2014 bl.a. anført:

"**1) Hvad vil klager konkret opnå hos selskabet?**
Klager ønsker at opnå, at forsikringsselskabet Alm. Brand skal anerkende bilens bortkomst som forsikringsdækket.

2) Sagsfremstilling og anbringender med bilag
Klager parkerede lørdag den 11. januar 2014 ca. kl. 23.55 sin bil på ...vej tæt ved ...vej overfor ... Bodega (...vej ..., ...). Bilens og bodegaens placering ses på vedlagte kort (Bilag 1). ... Bodega er som navnet antyder det en Bodega, hvor klager mødtes med nogle venner, hvilket skete ca. 1 gang om måneden. Bilen blev derefter stjålet af ukendte ger-

ningsmænd og fundet brændende søndag den 12. januar 2014 på ...vej ..., ..., hvilket ifølge Google Maps er 12,5 km væk. Anmeldelsesrapport fra politiet vedlagt (Bilag 2).

Klager tog en taxa hjem fra ... Bodega (Bilag 3) søndag den 12. januar 2014 kl. 01.21 med chauffør ... og var hjemme kl. 01.32. Det fremgår af bilag 3 samt Bilag 4, at klager jævnligt holdt med sin bil på ...vej ved ...vej i forbindelse med besøg på ... Bodega.

Klager kørte med sin far ind for at hente bilen søndag den 12. januar 2014 kl. 12.15 for at konstatere, at bilen væk, hvorefter anmeldelse skete øjeblikkeligt.

...

Koncipistreglen

Indledningsvist vil jeg bede Ankenævnet om alene at afgøre sagen ud fra koncipistreglen, der som bekendt er regel, hvorefter den der har skrevet policen må tåle skadevirkning for sin retsposition, hvis det skrevne er uklart/tvetydigt, hvorefter resultatet må være, at bevisbyrden for at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed må ligge på indklagede.

...

Hvordan skal en forbruger kunne vide, at betingelsen for, at han kan få sit tab dækket er, at 'der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed' og at det er ham, der har bevisbyrden. Det vil fylde to linjer i en police og må og skal komme indklagede til skade, at det eneste der står er, at forsikringstageren skal have en startspærre og nøglerne i sin besiddelse for at forsikringen dækker - hvad den jo så netop ikke gør.

...

Stillingtagen til indklagedes anbringender

...

d) Du parkerer bilen på en uvant plads, ca. 50 meter oppe af ...vej, ... Det kan ikke forventes bilen holder der.

Jeg mangler argumenter for definitionen af en uvant plads. Dernæst kan man se af kortet (Bilag 1), at der intet usædvanligt kan være ved at holde tæt på en større vej. Ved gennemgang af diverse afgørelser kan jeg konstatere, at man med uvant plads mener en rasteplads i ingenmandsland (hvor bilen pludseligt er gået i stykker), en parkeringsplads, hvor bilen ellers aldrig holder og lignende mærkelige steder.

I dette tilfælde er bilen parkeret tæt ved en bodega, hvor klager beviseligt både denne aften og andre aftener plejer at komme, hvilket underbygges af udsagnene jfr. Bilag 3 og 4. Det kan derfor forventes, at bilen holder der (hvis det nu skulle være afgørende).

e) Du parkerer bilen ca. kl. 00 og den findes udbrændt ca. kl. 02.40.

Jeg kan kun gætte mig til, hvad der menes her. På den ene side kan man gætte sig til, at forsikringsselskabet mener, at det må være aftalt spil, hvis bilen så hurtigt forsvinder, mens man på den anden side kan gætte sig til, at en gerningsmand har måttet skynde sig at stjæle bilen før klager kom tilbage fra bodegaen Man kan også gætte sig til, at en gerningsmand har holdt øje med gæsterne der gik ind på bodegaen, da disse måske ikke kører hjem og det tager længere tid før et tyveri bliver opdaget.

Under alle omstændigheder bør det ikke komme klager til skade, hvornår bilen bliver stjålet. Havde det stillet ham bedre, at bilen var stjålet kl. 10.00 næste dag. Næppe.

Der er endvidere ikke fra politi eller indklagede foretaget tekniske undersøgelser af bilen, hvorfor klager ikke har nogen mulighed for at konstatere om der er brugt magt i forbindelse med tyveriet af bilen. Dette kunne have været medvirkende til en konstatering af, at der bilen var blevet stjålet.

f) Din bil har en fabriksmonteret effektiv startspærre, hvorfor bilen kun kan køres med rette nøgle
Dette er som jeg tolker det afgørende for indklagedes afgørelse. Hvis Ankenævnet ikke tager den 'primære påstand' til følge omkring koncipistreglen vil jeg her redegøre for, hvor nemt det er at stjæle en bil.

Som det er anført ovenfor har … fra ... fortalt, at det koster 500 kr. at købe software til at stjæle en bil.

Jeg vil starte med en gennemgang af den sagkyndiges erklæring, der dybest set bygger på [bilfabrikantens] egen tekniske information, der udleveres, når en ny model tages i brug og hans illustrationer er taget fra værkstedshåndbogen.

Det ser ikke umiddelbart ud som at nogle data i rapporten er fejlagtige, men udover disse bemærkninger et par steder i rapporten:

- Det anses dog, med særligt udstyr, med specifikke informationer og ved særlige omstændigheder, at være muligt at starte bilens motor uden brug af rette nøgle,
- Det kan ikke udelukkes, at der finde uautoriserede metoder til at startes uden brug af rette nøgle
- Det kan ikke udelukkes, at der findes særligt udstyr i form af diagnoseinterface og specifik uautoriseret software, og som derfor også kræver anvendelse af en bærbar computer, der kan omgå startspærrefunktionen

er det min vurdering, at den sagkyndige kraftigt undervurderer den udvikling, som der er på den forkerte siden af loven. Der er f.eks. et langt større udbud af elektroniske værkstøjer, som kan købes på mange forskellige markeder for få penge, hvilket bl.a. underbygges af bemærkningen fra ... om hvor mange kan købe softwaren og hvad den koster (500 kr.), hvilket er i modstrid med den sagkyndiges bemærkning om at man skal hen på rumænske og nigerianske hjemmesider.
...
Af denne video fra FDM vises det, at det tager under et minut at stjæle en bil med startspærre.

http://www.fdm.dk/video/biler-med-startspaerre-kan-stjaeles (Bilag f2)

Det skal bemærkes, at den aktuelle model i denne sag er fra 2006, hvor følgende video fra YouTube vil vise, hvor let en 12-årig stjæler en [bil af samme mærke som klagerens] fra 2007:
https://www.youtube.com/watch?v=FHsL8GMGtR8 (Bilag f3)
...

Der kan derfor ikke være nogen tvivl om, at biler med startspærre kan stjæles uden original nøgle og at det ikke kræver den højere handelsskoleeksamen at stjæle dem.

Det skal også bemærkes, at omhandlede [bil] er fra 2006, hvor de fleste bilmærker fra årgang 2010 og frem har lagt en extra pinkode in i programmeringen af motorstyringen. Det gør det lidt sværere at komme så langt ind i systemet, så man kan manipulere, hvilket helt klart er en udvikling på baggrund af, at man vil gøre det sværere at dels stjæle bilerne og dels at chiptune dem.

g) Du er i besiddelse af alle nøgler til bilen
Der var kun en nøgle, da klager købte bilen, hvorfor han fik en ny nøgle kodet den 15. juli 2013 (Bilag 19). I øvrigt var det jfr. policen en betingelse, at ingen nøgler var i nærheden af bilen for at forsikringen dækkede.

h) Bilen har automatgear, hvor der er mekanisk spærring af gearkasse og blokering af hjulene
Dette omgås ligeledes let, når man har en udstyret til at stjæle bilen med. Se kommentarerne under punkt f).

DIVERSE
…
Afbrænding af biler i forbindelse med skyderi
Det er sædvanligt, at der bliver stjålet biler i forbindelse med skudepisoder, hvilket se af artikel på politirapporten.nu (Bilag 20), Ritzau (Bilag 21) og BT.dk (Bilag 22), hvor der i alle tilfælde blev stjålet og afbrændt en bil. Det er mine understregninger i disse bilag.

Af politirapporten (Bilag 2) fremgår det, at bilbranden måske kunne kædes sammen med et skyderi i ... samme nat.

I den forbindelse skal nævnes, at der findes en rockerborg på ...vej i ..., 500 m fra stedet, hvor bilen blev stjålet. Se bilag 1, hvor rockerborgen, ... Bodega og stedet for tyveriet er markeret.

Bilens værdi
Det er af indklagede påpeget, at bilen skulle have en høj værdi for, at den var interessant at stjæle. Bilen blev købt for mere end 200.000 kr. året forinden (Bilag 23)"

Selskabet har i brev af 12/12 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager har anmeldt, at den pågældende personbil blev stjålet mellem den 11. januar 2014 kl. 24.00 og den 12. januar 2014 kl. 12.30. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag B.

Vi har afvist at betale erstatning, da vi vurderer, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed (tyveri).

Bilen var på det anmeldte tyveritidspunkt 7,5 år gammel. Bilen havde fabriksmonteret startspærre.

Det er ubestridt, at bilens startspærresystem var tilkoblet, og at bilen var aflåst.

Forhold vedrørende tyveriet:
Klagers bil blev stjålet fra ...vej i ..., hvor den sidst blev set lørdag den 11. januar 2014.

Bilen blev fundet brændende den 12. januar kl. kl. 02.42 ved ...vej ... i ...

Ifølge klagers oplysninger i skadeanmeldelsen var der ingen spor efter tyveri på ...vej (glas, ledninger, slæbespor m.m.).

Vores anbringende
Bevisbyrde:

Bevisbyrden for at der foreligger en forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri, påhviler klager som forsikringstager jf. eksempelvis FED 2006.620, VLD af 10. november 2008, ØLD af 19. januar 2010, FED 2008.233V, FED 2011.110Ø, FED 2010.135Ø, Vestre Landsrets dom af 9. oktober 2014, samt righoldig Ankenævnspraksis. Domme er vedlagt som bilag C.

Beviskravet er 'overvejende sandsynlighed'.

Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold finder vi det usandsynligt, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Nøgler:

Klager har oplyst, at han fik en nøgle ved køb af bilen. Klager har oplyst, at han fik fremstillet yderligere en nøgle. Klager har fortsat begge nøgler til bilen, og der ikke lavet yderligere nøgler.

En gerningsmand kan således ikke have været i besiddelse af nøgler til køretøjet.

Startspærre:

Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret startspærre ifølge [bilforhandleren/importøren] Vi gør på den baggrund gældende, at bilen som altovervejende udgangspunkt alene kan køres med rette nøgle.

Vi afviser ikke, at bilen kan stjæles, men for at omgå startspærren kræver det specielt udstyr og et indgående kendskab til specifikke startspærresystem.

Gerningsmanden skal således være vidende om hvilken bil, der skal stjæles, bilens placering samt have udstyret med.

Ud over de nævnte fakta, er der en åbenlys risiko forbundet med at stjæle en bil - ikke mindst ovennævnte omstændigheder taget i betragtning.

Den sagkyndige erklæring fra ..., der er indhentet i samarbejde med klagers advokat, vedrørende det i sagen relevante køretøj, bekræfter, at det er særdeles omstændigt at borttage det konkrete køretøj. Erklæringen er vedlagt som bilag D.

Henset til den risiko, samt nødvendigheden af at skulle omgå en avanceret startspærre med rette udstyr, finder vi det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand ville gøre sig den ulejlighed, for derefter at køre bilen 12,5 km væk og brænde den af jf. nedenfor

Automatgearkasse:

Klagers bil var ligeledes udstyret med en fabriksmonteret automatgearkasse. Denne gearkasse låser hjulene, når bilen efterlades med gearvælgeren i 'P' (parking).

Ifølge [bilforhandleren/importøren] kan nøglen alene fjernes fra tændingslåsen, når bilen efterlades med gearvælgeren i 'P'

En borttagelse af køretøjet er således, også af denne grund, særdeles omstændigt.

Bilen:

Klagers bil er en ældre … mellemklassebil, som kun findes i et ganske beskedent antal i Danmark.

Bilen havde oprindeligt fungeret som taxi, og havde således også - på det angivne gerningstidspunkt - kørt langt over 300.000 km.

Sammenholdt med det om startspærren anførte, finder vi ikke, at klages bil kan betragtes som tyvetækkelig. Således er det lidet sandsynlig, at nogen skulle gøre sig den betydelige ulejlighed, der vil være forbundet med borttagelse af køretøjet, når der henses til køretøjets karakter.

Gerningsstedet:

Vi har noteret os, at klager ikke har påvist spor efter et tyveri på gerningsstedet - ...vej i ...

Vi har endvidere noteret os, at gerningsstedet ikke er på køretøjets sædvanlige placering. Således er køretøjet ikke anmeldt stjålet fra klagers bopæl, men derimod fra en placering i ..., hvor køretøjet kun sjældent (ca. 1 gang om måneden) befandt sig.

En forberedt gerningsmand med det fornødne udstyr, og den nødvendige viden om det konkrete køretøj, har således ikke kunne vide, at køretøjet befandt sig på den pågældende adresse.

Bilens findested:

Som det fremgår af sagens oplysninger, er der blot 12,5 kilomenter fra tyveristedet til hvor bilen blev fundet brændende.

Det forekommer usandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle løbe risikoen ved at stjæle bilen for derefter at brænde den af inden for kort afstand til tyveristedet.

Besigtigelse al bilen efter branden:

Vi har noteret os, at klager ikke har påvist relevante spor efter et tyveri på bilen.
...

Anbringender fra klagers advokat

Vi har noteret os indholdet af brevet af 12. november 2014 fra klagers advokat, og det giver os anledning til følgende kommentarer.

Ad Fabriksmonteret startspærre:

Der er i nærværende sag, efter aftale mellem parterne, indhentet en sagkyndig erklæring, der udtaler sig om startspærren på den i sagen omhandlende bil.

Allerede derfor synes det af klager påberåbte materiale irrelevant, og i hvert fald uden bevismæssig værdi.

Ad Bilag f3:

Det skal bemærkes, at de i indslaget omtalte biler alle er uden startspærre.

Således påpeger tv værten afslutningsvis da også, at dette problem er løst med indførslen af 'engine immobilizer' (startspærre).

Ad Afbrænding af biler i forbindelse med tyveri:

I forbindelse med sagen var vi i kontakt med ... hos ... Politi, som klager også havde talt med.

... oplyste, at det hurtigt blev udelukket, at branden i klagers bil og skyderiet i ... havde nogen forbindelse."

Klagerens advokat har i brev af 27/12 2014 til nævnet hertil bemærket:

"**Ad 'Forhold vedr. tyveriet'**
Her anfører indklagede, at 'ifølge klagers oplysninger i skadeanmeldelsen var der ingen spor efter tyveri på ...vej (glas, ledninger, slæbespor m.m.)

Til det bemærkes, at klager ikke er politiuddannet, og at der ikke er foretaget en gerningsstedsundersøgelse af politiet.

Ad 'Nøgler'
Her anfører indklagede, at en gerningsmand ikke kan have været i besiddelse af en nøgle til bilen, hvilket er ukorrekt, da det klart og tydeligt i klageskriftet er anført og dokumenteret, at bilen er solgt med en nøgle, hvorfor der vil være en nøgle i omløb (eller flere hvis denne er kopieret), da bilen, som alle biler, oprindeligt bliver solgt med to nøgler.

Ad 'Bilen'
Her anfører indklagede, at bilen ikke er 'tyvetækkelig' herunder, at bilen på det angivne tidspunkt havde kørt langt over 300.000 km. For det første er det vel efter de fleste opfattelse en flot bil, hvilket ses af Bilag 25, der viser en billede af en identisk ..., og hvem udover 'tyveknægte' kan vel definere, hvilken bil, der opfattes som 'tyvetækkelig'. For det andet skal det nævnes, at den stjålne bils gearkasse og motor maksimalt har kørt 120.000 km og ikke 300.000 km som anført af indklagede, hvorfor bilens værdi er større end indklagede åbenbart antager, hvilket også passer med at købsprisen var langt over 200.000 kr. ved købet i 2013.

Ad 'Bilens findested'
Indklagede gætter sig til hvad sandsynligheden er for, at en bil bliver stjålet og derefter brændt af inden for kort afstand til tyveristedet. Man kan lige såvel gætte sig til, at bilen skulle bruges i forbindelse med skyderiet i nærheden samme aften, at der ligger en rockerborg 500 meter fra stedet, at straffen for at stjæle en bil i dagens Danmark er ubetydelig osv.

Ad 'Besigtigelse af bilen efter branden'
…
Det skal ikke komme indklagede til skade, at politi eller indklagede ikke har undersøgt bilen for 'relevante spor efter tyveri på bilen'. Indklagede har hverken haft mulighed for, er blevet tilbudt eller har ekspertisen i at undersøge en udbrændt bil.

Ad 'Afbrænding af biler i forbindelse med tyveri'
Her anfører indklagede, at denne har haft kontakt med ... hos ... Politi, der åbenbart kunne udelukke, at branden i klagers bil og skyderiet i ... havde nogen forbindelse.

Ved kontakt med ... Politi, der i øvrigt undrede sig over, at en sag i ... havde relation til dem, kendte de ikke til en ... og ved et opslag over samtlige politiansatte i Danmark forefandtes der kun to med efternavnet ... på henholdsvis ... og i ... - begge kvinder.

Ved kontakt med ... Politi kendte de heller ikke til nogen med navnet ...

Det er derfor svært at høre ... på hvilket grundlag han har kunnet udelukke, at branden i klagers bil og skyderiet i ... har nogen forbindelse.

Jeg skal derfor venligst bede om en skriftlig dokumentation for, at dette er tilfældet, herunder høre om gerningsmændene er fanget (hvilket jeg ikke har fået oplysninger om er tilfældet) og høre om det er vidneudsagn fra disse, der udelukker, at brand og skyderi har nogen sammenhæng."

Selskabet har i brev af 5/2 2015 til nævnet anført:

"**Ad 'Forhold vedrørende tyveriet'**
Indlæg fra klagers advokat giver ikke anledning til kommentarer for nuværende.

Ad 'Nøgler'
Vi bestrider ikke, at klager alene fik udleveret én nøgle ved køb af bilen. Vi finder det dog udokumenteret, at den anden originale nøgle skulle være i omløb, som anført at klagers advokat.

Vedrørende kundens forklaringen om nøglen, finder vi det ikke sandsynligt eller dokumenteret, at en eventuel gerningsmand skulle have sikret sig adgang til den originale nøgle i 'omløb', når det samtidig bør tages i betragtning, at gerningsmanden skulle sørge for kopiering af nøglen, for derefter at stjæle bilen.

Det skal ses i lyset af, at det anmeldte tyveri skete 8 måneder efter klager havde erhvervet bilen, samt at bilen – på det anmeldte tidspunkt for tyveriet – befandt sig på en for køretøjet uvant placering, som må antages at være en eventuel gerningsmand ubekendt.

Ad 'Bilen'
Det forhold at gearkasse og motor er skiftet, finder vi er uden betydning for vurderingen af, om klagers bil kan anses som tyvetækkelig, da det må lægges til grund, at en gerningsmand ikke kan se, hvorvidt gearkasse og motor er nyere end resten af bilen.

Vi gør gældende, at det af klagers advokat fremsendte bilag 25 ikke bør indgå i Ankenævnets vurdering af sagen, idet der er tale om en væsentlig nyere (model 2011, 2. generation af ...) udgave end klagers bil. Vi har vedlagt billede af klager og den omhandlende bil (model 2004, 1. generation af ...), bilag E. Billedet/bilag E er fra avisen ...' artikel den ... vedr. nærværende sag.

Vi fastholder vores øvrige argumenter som anført vores brev af 12. december 2014.

Ad 'Bilens findested'
Vi fastholder vores argumenter i brev af 12. december 2014, ligesom vi gør gældende, at det - efter vores overbevisning - er udokumenteret, at klagers bil var relateret til skyderiet, der fandt sted samme aften som tyveriet, relateret til den nærliggende rockerborg eller på anden vis stjålet, som anført af klagers advokat.

Ad 'Besigtigelse af bilen efter branden'
Det forholdt at klager ikke har påvist spor efter tyveriet - uanset klagers uddannelse og erhvervsmæssige baggrund - ændrer efter vores opfattelse ikke på, at det er klager, der har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed (tyveri).

Vi gør gældende, at klager har haft rig lejlighed for at undersøge det udbrændte køretøj.

Ad 'Afbrænding af biler i forbindelse med tyveri'
Vi har den 6. januar 2015 været i telefonisk kontakt med ... Politi. De oplyste, at ... ikke længere er ansat, hvilket forklarer, hvorfor klagers advokat ikke har kunne få kontakt til denne.

Henset til at klagers advokat betvivler vores telefoniske oplysninger fra politibetjent ..., og henset til at klager skal løfte bevisbyrden i nærværende sag, finder vi det korrekt og rimeligt, at det klagers advokat selv indhenter eventuelt supplerende oplysninger som ønsket i brevet af 27. december 2014 til Ankenævnet."

Klagerens advokat har i brev af 20/2 2015 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"**Ad 'Bilen'**
…
Det er fuldstændig korrekt som antaget af indklagede, at en gerningsmand ikke kan se, hvorvidt gearkasse og motor er nyere end resten af bilen - hvorfor han heller ikke kan se, at bilen har kørt 300.000 km !! hvorfor dette argument ikke kan bruges for, at bilen ikke kan betragtes som tyvetækkelig. Den eneste grund til at nævne, at bilen havde fået ny gearkasse og motor, er ganske enkelt overfor Ankenævnet og indklagede at påpege, at der ikke var nogen grund for klager til selv at brænde sin bil af, da forsikringen alligevel ikke ville dække hele værdien af bilen.

Det eneste en gerningsmand kan se, er hvordan bilens ser ud – og den står flot – som man kan se af det billede (Bilag E) som indklagede selv har vedlagt klagen.

Ad 'Besigtigelse af bilen efter branden'
…
Klager har aldrig nogen sinde har fået information om, hvor bilen stod henne, om politiet havde undersøgt bilen (hvilket de plejer), om bilen er hugget op til skrot mv, hvorfor klager absolut ikke har haft rig lejlighed for at undersøge det udbrændte køretøj.

Klager gør derimod gældende, at indklagede har gjort alt for at sikre, at indklagedes muligheder i denne sag for at løfte bevisbyrden er så lille så mulig, herunder f.eks. at klager først lang tid efter at bilen bliver stjålet bliver informeret om, at det er hans pligt at undersøge gerningsstedet, hvor bilen bliver stjålet og at det er klagers pligt at undersøge det udbrændte køretøj for at skaffe bevis – og at det i øvrigt er klager, der overordnet har bevisbyrden. Dette kunne f.eks. være anført i forsikringsbetingelserne fra start af.

Klager har herefter, uanset om indklagede måtte have kommentarer til ovenstående, herefter ikke flere kommentarer, hvorfor sagsbehandlingen kan fortsætte."

Selskabet har i brev af 12/3 2015 til nævnet endelig anført:

> "**Ad 'bilen'**
> Vi har noteret os, at klagers advokat bekræfter, at klagers bil – med undtagelse af motor og gearkasse – havde kørt 300.000 km.
>
> Det er efter vores opfattelse utænkeligt, at klagers bil rent visuelt ikke skulle have haft præg af det markante antal kørte kilometer, hvilket efter vores vurdering blandt andet påvirker tyvetækkeligheden i en negativ retning.
>
> Tyvetækkeligheden skal, efter vores vurdering, også ses i lyset af, at den pågældende bilmodel har en meget begrænset popularitet i Danmark/Europa, og således udgør en meget lille andel af bilparken i den relevante bilklasse, der hovedsagligt består af sædvanligt tyvetækkelige prestigemærker … .
>
> **Ad 'bevisbyrde'**
> Vi bestrider de udokumenterede påstande fra klagers advokat om, at vi har forsøgt at forhindre/mindske klagers mulighed for at løfte bevisbyrden.
>
> Vi har sørget for, at det udbrændte køretøj blev fjernet fra brandstedet, ligesom vi har sørget for efterfølgende opbevaring, hvorfor klager var og er meget velkommen til at kontakte os for besigtigelse af køretøjet.
>
> Afslutningsvis gør vi gældende, at det forhold, at klager og evt. klagers advokat ikke er bekendt med bevisbyrdereglerne, ikke kan føre til et andet resultat efter vores vurdering."

Parterne har indhentet en sagkyndig erklæring af 4/10 2014. I erklæringen oplyses det indledningsvis, at den er udarbejdet på baggrund af tekniske og faglige informationer samt almindelige tekniske oplysning, samt at der ikke er foretaget besigtigelse af bilen. Det fremgår bl.a.:

> "Spørgsmål 2:
> Den sagkyndige bedes oplyse, om det i januar 2014 var muligt at bryde den pågældende type startspærre, således at køretøjet kunne startes uden brug af rette nøgle?
>
> Svar 2:
> I henhold til den tekniske opbygning af startspærresystemet (immobilizer) anses det ikke umiddelbart at være muligt at kunne starte bilens motor uden brug af rette nøgle.
>
> Det anses dog, med særligt udstyr, med specifikke informationer og ved særlige omstændigheder, at være muligt at starte bilens motor uden brug af rette nøgle.
>
> Spørgsmål 3:
> Besvares spørgsmål 2 bekræftende, bedes den sagkyndige angive, hvordan dette kunne gøres?
>
> Den sagkyndige bedes i den forbindelse blandt andet at angive, hvilket udstyr (computer, software, værktøj etc.) der kræves hertil, samt hvor lang tid det angiveligt vil tage at bryde startspærren?

Den sagkyndige bedes oplyse, om det anførte udstyr er mærke-, model- og/eller typespecifik?

Svar 3:
Hvis begge bilens nøgler (alle nøgler, hvis flere er kodet til bilen) er bortkommet vil det være muligt med ... diagnosetester på et autoriseret ...-værksted, med særlige koder fra ...-organisationen, at indkode nye nøgler, hvorefter bilen kan startes.
Ud over den tid, det tager at bringe bilen til værkstedet samt at skaffe nye skårne nøgler, anses arbejdet med programmering og kontrol af nøgler at tage 1 time.

Det kan ikke udelukkes, at der findes uautoriserede metoder til at startes uden brug af rette nøgle.

Dette kan eventuelt, rent teknisk, ske ved at udskifte bilens PCM (motorstyrings-modul) med et modul, hvor der ved indgreb er foretaget en bortkobling af start-spærrefunktionen. Det bemærkes, at der ikke findes konkret kendskab til eksempler på dette for den pågældende bilmodel, men er forekommet vil andre bilmærker. Dette kræver også andre indgreb i det elektriske system og må anses for en person med kendskab til bil og udstyr at tage ca. ½ time.

Det kan ikke udelukkes, at der findes særligt udstyr i form af diagnoseinterface og specifik uautoriseret software, og som derfor også kræver anvendelse af en bærbar computer, der kan omgå startspærrefunktionen. Ved at tilslutte diagnoseinterface mellem bilens diagnosestik og computer vil det ifølge oplysninger på særlige Internet-sider være muligt at kode nye nøgler til den pågældende bilmodel. Denne type udstyr tilbydes på flere steder på Internettet, bl.a. på Rumænske og Nigerianske sider, til priser på ca. 600 Euro (4.465 DKK). Det bemærkes, at dette udstyr ikke er afprøvet og umiddelbart anses for upålideligt.

Spørgsmål 4:
Den sagkyndige bedes oplyse om der, ud over den ved besvarelsen af spørgsmål 1-3 eventuelt angivne startspærre, er andre installationer på køretøjet, der forhindrer, eller i hvert fald besværliggør, borttagelse af køretøjet uden rette nøgle - ex. dørlås, ratlås, lås i gearkasse eller anden lignende mekanisk og/eller elektrisk sikring mod tyveri?

I givet fald bedes den sagkyndige oplyse disse installationers tekniske og praktiske opbygning og funktion.

Svar 4:
For at køre, med et låst køretøj at den pågældende type, uden rette nøgle, kræves, bortset fra de i svar 1 - 3 nævnte betingelser:

1. Adgang til kabinen, hvilket vil kræve enten knusning af en rude eller opbrydning af bilens dørlås, der ikke umiddelbart er tilgængelig udefra, idet denne er afskærmet mod adgang ved at stikke værktøj ned ved dørruden. Det findes dog eksempler på, at uautoriseret udstyr i form af radiosender, der kan simulere koderne til fjernbetjening af centrallåsen, men der er ikke kendskab til eksempler angående uautoriseret oplåsning af en ...

2. Opbrydning af ratlåsen, der er en kraftig mekanisk lås af ratstammen, og som ikke umiddelbart kan opbrydes. Dette kan dog ske ved brug af kraftigt værktøj, som anvendes til at brække hele konsollen med tændingslås og ratlås af ratstammen. Denne konsol er støbt i

aluminium. I den forbindelse skal afdækningen omkring ratstammen fjernes. Denne afdækning er fremstillet af plasticmateriale og kan brækkes af med simpelt udstyr.

3. Gearlåsen i automatgearkassen kræver frikobling for at kunne køre, idet denne er fastlåst, da bilens gearvælger skal stå i 'P'-position for at fjerne nøglen fra tændingslåsen. Når gearvælgeren stilles i 'P' vil gearlåsen låse gearkassens udgangsaksel og bilen kan ikke køre. Denne lås kan forholdsvis let åbnes med simpelt værktøj, f.eks. en skruetrækker, hvis man har kendskab til det pågældende gearskiftemodul.
4. Kortslutning af ledninger ved tændingslåsen, idet der kræves tilslutning af flere forbindelser. Dette gælder for konstant strøm til tænding og øvrige funktioner samt startstrøm i startøjeblikket. Det anses at være muligt med værktøj (tang) og særligt kendskab til bilens elsystem, at kunne tilslutte de forskellige funktioner.

Spørgsmål 5:
Giver sagen i øvrigt den sagkyndige anledning til bemærkninger?

Svar 5:
Det bemærkes, at det ikke har været muligt at få konkrete oplysninger eller kendskab til eksempler på metoder ved bortkørsel af den pågældende ...-type."

Klageren har fremlagt kopi af en kvittering fra taxakørsel den 12/1 2014 fra kl. 01.21–01.32.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen gælder**
...

Første registreringsår	2006

...
Årligt kilometerforbrug

Årligt kilometerforbrug	Op til 5.000 km.
Bilens kilometerstand	332.000 km.
Kilometerstand aflæst	29. juli 2013"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han parkerede den forsikrede bil i nærheden af et værtshus ved midnat mellem den 11 og 12/1 2014. Han har oplyst, at han tog en taxa hjem fra værtshuset og lod bilen stå, og har fremlagt en taxakvittering som dokumentation herfor. Da han ved middagstid dagen efter ville hente bilen, var den væk. Han meldte bilen

stjålet til såvel politiet som selskabet. Bilen blev kl. 02.42 natten mellem den 11 og 12/1 2014 fundet næsten udbrændt ca. 12 km fra værtshuset.

Den forsikrede bil er en model, der ikke findes mange af i Danmark. Den er indregistreret første gang i 2006 og havde ifølge policen kørt 332.000 km den 29/7 2013.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har i vurderingen heraf blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med startspærre, at klageren efter tyveriet stadig var i besiddelse af de to nøgler, han havde til bilen, og at bilen ganske kort tid efter tyveriet blev fundet afbrændt i nærheden.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen