Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 86942:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

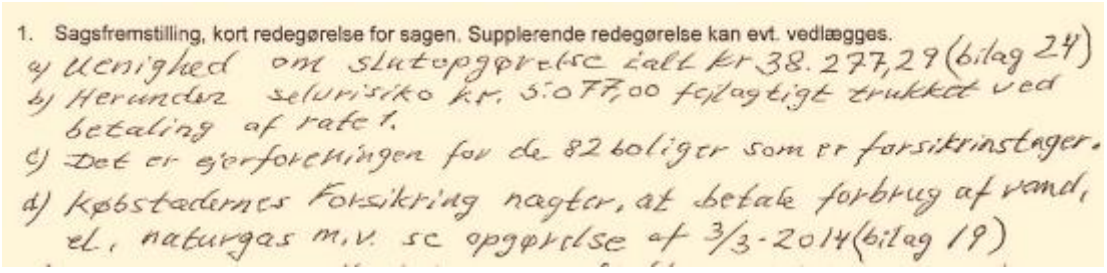
k e n d e l s e :

_____

Sikredes ejendom er omfattet af en bygningsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Sikrede er et anpartsselskab. Ejeren af anpartsselskabet klager over selskabets erstatningsopgørelse for en anerkendt rørskade. Han kræver yderligere 38.277,29 kr. udbetalt.

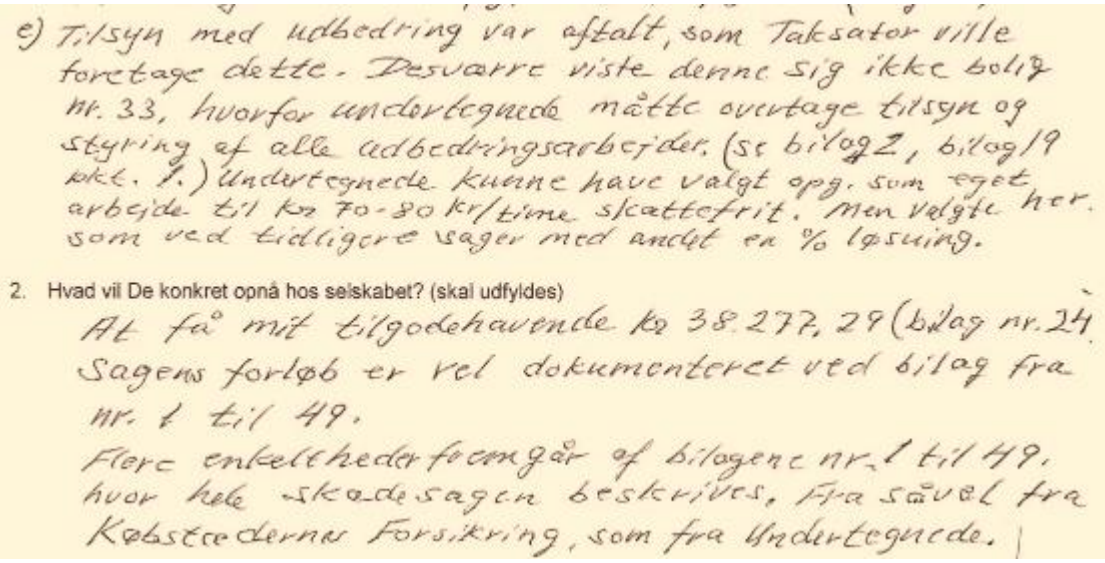
Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren og selskabet har indgået en aftale om udbetaling af 291.250 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Selskabet har endvidere oplyst, at det har udbetalt yderligere beløb i henhold til klagerens opgørelse. Selskabet henviser endvidere til, at de resterende krav i klagerens opgørelse ikke er dækket af forsikringen.

I klageskemaet af 13/11 2014 har klageren bl.a. anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

a) Uenighed om slutopgørelse i alt kr 38.277,29 (bilag 24)
b) Heraf under selvrisiko kr. 5.077,00 fejlagtigt trukket ved betaling af rate 1.
c) Det er ejerforeningen for de 82 boliger som er forsikringstager.
d) Købstædernes Forsikring nægter, at betale forbrug af vand, el, naturgas m.v. se opgørelse af 3/3-2014 (bilag 19)



e) Tilsyn med udbedring var aftalt, som Taksator ville foretage dette. Desværre viste denne sig ikke boligmr. 33, hvorfor undertegnede måtte overtage tilsyn og styring af alle udbedringsarbejder. (se bilag 2, bilag 19 pkt. 1.) Undertegnede kunne have valgt opg. som eget arbejde til kr 70-80 kr/time skattefrit. Men valgte her. som ved tidligere sager med andet en % løsning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At få mit tilgodehavende kr 38.272,29 (bilag nr. 24

Sagens forløb er rel dokumenteret ved bilag fra nr. 1 til 49.

Flere enkeltheder fremgår af bilagene nr. 1 til 49, hvor hele skadesagen beskrives, fra såvel fra Købstæderne Forsikring, som fra Undertegnede.

Dertil har selskabet i brev af 5/1 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager har den 6. september 2013 anmeldt en vandskade telefonisk, og vi har herefter besigtiget ejendommen.
>
> Skaden viste sig at kunne tilskrives en defekt overtryksventil på fyret i kombination med et tilstoppet afløbsrør - også i fyret - hvorved der skete vandskade, idet vandet er strømmet ud under gulve, og op i vægge.
>
> Vi har anerkendt skaden som dækningsberettigende, og har bedt taksator foreståopgørelsen sammen med klager.
>
> Vi vedlægger til illustration af skadeomfanget fugtrapport med ikke-målfast skitse af lejligheden, og har herefter indhentet et tilbud på udbedring fra firma …, ligesom klager selv ønskede at fremlægge tilbud fra sin egen håndværker …
>
> Taksator modtog tilbuddene og kunne konstatere en betydelig prisforskel, hvorfor vi indledningsvis har tilbudt klager en erstatning svarende til billigste tilbud med tillæg af udgift til elektriker.
>
> Klager valgte imidlertid at anvende egen håndværker, og efter telefonisk forhandling mellem klager og taksator, har vi den 22. november 2013 indgået aftale med klager om en samlet erstatning på kr. 233.000 + moms eller således kr. 291.250 til fuld og endelig afgørelse af sagen.
>
> Aftalen blev bekræftet ved en mail til klager af samme dato,
> …
> Klager har efterfølgende i sin korrespondance med taksator i udbedringsperioden anerkendt at dette beløb er til fuld og endelig afgørelse af sagen, se eksempelvis klager mail fra hhv. 19. januar 2014 og den 9. februar 2014, der begge handler om acontoafregninger.
>
> Det kom derfor som en overraskelse, at klager efter udbedringen ved mail fra den 2. marts 2014 har varslet krav om yderligere erstatning og ved mail fra den 3. marts 2014 har rejst

krav om yderligere erstatning, klagers såkaldte 'afsluttende opgørelse' som gengives i forsikringstagers bilag 24, og som nærværende klage handler om.

Klagers 'afsluttende opgørelse' indeholder følgende poster, og vi citerer fra kundes mail fra den 3. marts 2014:

1) 'Tilsyn og forhandlinger ved ovennævnte skadesag. Normalt 7 % af skadebeløbet eller her: 7 % af kr. 291 250,00 = kr. 20.387,50 Et stort tal, og forslag herfra 50%, eller ca. 10.200, 00.

2) Nedtagning, vask af gardiner. Disse henlagt i depot. Kr. 14,40 + moms = kr. 1.800,00

3) Udskiftning af sikkerhedsventil VVS …, kr. 1.823,60 + moms = kr. 2.279,50

4) Af- og genmontage af radiator i entre. Kr.1.080,00 + moms = kr. 1350

5) Kloakservice - Gennemskylning og rensning af afløbsrør fra overløb af sikkerhedsventil. Kr. 1.987, 69 + moms = kr. 2.484, 61

6) Levering af vand 4 m3 å kr. 43,46 inkl. moms = kr. 175.

7) Kloak- afledningsafgift 4 m3 a kr. 43,46 inkl. moms = kr. 173,84.

8) El forbrug efter aflæsninger: viser nu 9.725 kwh, (ved start 6.312 kwh.) hvilket giver 3.413 kwh a' kr. 2,53 = kr. 8.634,89 inkl. moms.

9) Naturgas efter aflæsninger: viser nu 11.998 m3, ved start 11.359 m3. hvilket giver 639m3 a kr. 9,55 kr./m3 = kr. 6.102,45 inkl. moms'.

Hertil kommer en tiende post, som er:

10) Selvrisiko kr. 5.077, som vi har opkrævet hos klager.

Summen af disse poster er kr. 38.277,29 som altså er kravet, og heri indgår tillige klageskemaets påstand b, c, d og e.

Generelt for opgørelsen er det vores opfattelse, at der er indgået en bindende aftale med kunden om erstatningens størrelse, se mailen gengivet ovenfor, og som udtrykkeligt er til fuld og endelig afgørelse af skadesagen, se dertil aftl. §1, samt AK 83.745, AK 64.985 og AK 56.631.

Mere konkret om enkelte poster, har vi følgende bemærkninger:

Ad 1) 'Tilsyn og forhandlinger'.
Som det ses, er der rejst krav om godtgørelse for klagers eget forbrug af tid i forbindelse med forhandlinger med dette selskab, samt tilsyn med udbedringen.

Forholdet er ikke omfattet af dækningen, og kundens egen tid er heller ikke et erstatningsretligt tab, som kan kræves dækket af forsikringen.

Vi fastholder derfor afgørelsen, og minder om, at der er indgået en bindende aftale om erstatning.

Ad 2) Nedtagning og vask af gardiner.
Vi har afvist dækning, da gardiner e indbo og dermed ikke er omfattet af forsikringen, som er en ejendomsforsikring. Vi henviser til forsikringsbetingelserne §2 om beskriver hvilke genstande der er dækket, og som det ses, er der alene tale om bygningsdele.

Vi minder i samme forbindelse om, at bygningsforsikringer ikke dækker afrensning af løsøre, se fra ejerskiftepraksis om skimmelafrensning af løsøre AK 82.876 og AK 82.502, hvoraf sidstnævnte kendelse udtrykkeligt vedrører bl.a. gardiner.

Taksator har naturligvis vejledt klager om, at dette forhold kan anmeldes til en evt. indbopolice.

Ad 3) Udskiftning af sikkerhedsventil
Der er tale om den ventil, som er defekt, og som er årsag til skaden. Taksator har afvist dækning ved første besigtigelse, dels der er tale om en synlig indretning, dels fordi ventilen ikke er skadet af vandet, men derimod bare er skiftet, fordi den er defekt.

Vi vedlægger foto af ventilen til illustration af, at der er synlig, og ventilen er markeret med en sort ring.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 3, hvorefter forsikringen dækker *'Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved: Tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer... '*

Ad 4) Af- og genmontage af radiator i entre
Beløbet er anerkendt i vores mail fra den 22. april 2014 (bilag 25) og er betalt som en del af en samlet betaling af diverse mindre poster på samlet kr. 6.885,45 som er anvist den 12. juni 2014.

Da posten således er anerkendt og betalt inden der er klaget, finder vi ikke, at forsikringstager har anledning til at klage over dette punkt.

Ad 5) Kloakservice
Tilsvarende gælder for dette punkt, at beløbet er anerkendt og betalt i vores mail fra den 22. april 2014 (bilag 25) og er betalt som en del af en samlet betaling af diverse mindre poster på samlet kr. 6.885,45 som er anvist den 12. juni 2014.

Da posten således er anerkendt og betalt inden der er klaget, finder vi ikke, at forsikringstager har anledning til at klage over dette punkt.

Ad 6) Levering af vand.
Kravet er udtryk for det spildte vand, som taksator ligeledes - efter omstændighederne og henset til det meget beskedne beløb - har anerkendt i sin mail til kunden fra den 22. april 2014 (bilag 25), og som er anvist den 12. juni 2014.

Da posten således er anerkendt og betalt inden der er klaget, finder vi ikke, at forsikringstager har anledning til at klage over dette punkt.

Ad 7) Kloak- og vandafledningsafgift

Taksator fandt ikke godtgjort, at posten er et udtryk for en udgift der hidrører fra skaden, men henset til det ganske beskedne beløb, har vi anerkendt og anvist beløbet som led i den samlede betaling fra den 12. juni 2014.

Da posten således er anerkendt og betalt inden der er klaget, finder vi ikke, at forsikringstager har anledning til at klage over dette punkt.

Ad 8) El-forbrug

El-forbrug som kan tilskrives skaden er omfattet af dækningen, hvorimod det almindelige elforbrug ikke er dækket.

Taksator har i mailen fra den 22. april 2014 vejledt kunden om, at el-forbrug i forbindelse med affugtning allerede er anvist.
I samme mail opgøres det resterende el-forbrug i anledning af udbedringen således, at det samlede el-forbrug for lejemålet opgøres, og fra dette trækkes alene den elektricitet, som fyret anvender, og dette gav en difference på 1351 kwh, som er anvist som led i betalingen fra den 12. juni 2014.

Da posten således er anerkendt og betalt inden der er klaget, finder vi ikke, at forsikringstager har anledning til at klage over dette punkt.

Ad 9) Naturgas

Taksator fandt ikke godtgjort, at skaden gav anledning til et mer-forbrug af naturgas, idet rørskaden ikke ændrede på, at lejligheden stadig skal varmes op.

Vi fastholder afgørelsen, idet kunden ikke har dokumenteret en merudgift som kan tilskrives vandskaden.

Vi minder derudover om, at der er indgået en bindende aftale om erstatning.

Ad 10) Selvrisiko

Vi henviser til betingelsernes §11, hvoraf ses, at *'Med mindre andet fremgår af policens forside gælder en selvrisiko på kr. 4661 (indeksreguleret 2008), der opkræves ved enhver skade under dækningen for bygningsbeskadigelse..'*

Sikrede har modtaget erstatningen, men klager over, at vi har modregnet selvrisiko i udbetalingen.

Det er vores opfattelse, at vi med rette har trukket policemæssig selvrisiko, uanset at vores forsikringstager formelt er en anden end klager.

Vi lægger vægt på, at klager tilsvarende er modtager af erstatningen, se dertil fal. § 54 om den medsikrede personkreds, idet forsikringstager jo som ejer af lejligheden har en tinglig interesse i denne sag og også - med rette - har set sig berettiget til at modtage erstatningsydelsen.

Vi fastholder på denne baggrund vores opgørelse, og skal igen beklage den lange svartid."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i sit brev af 16/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er ikke korrekt, at der er aftalt en sum på kr. 233.000,00 excl. moms, som bindende aftale.
>
> Dette bekræftes som det senere fremgår, at der efterfølgende er udbetalt. Først kr.3.260,00 den 19/3-2014. Og Ligeledes uden nogen orientering til skadelidte et beløb på kr.6.885,45, begge beløb er beklagelsesvis betalt direkte til mit pengeinstitut. Uden nogen specifikation, eller meddelelse til skadelidte
> …
> Den fremsatte begrundelse fra Købstædernes Forsikring om, at boligen skulle holdes i drift i udbedringsperioden af skadelidte godtages ikke. Alle påløbne udgifter til El- Vand - Naturgas m.v. under udbedring skal bæres af Forsikringen. Det er jo Købstædernes Forsikring, som råder over den beskadigede bolig i den periode fra skadetidspunktet, til udbedringerne er afsluttet. Bemærk venligst, at jeg allerede den 6/9-2013 meddelte aflæsninger af forbrugsmålere til Forsikringen ved mail 1. Bilag. Og afregninger er baseret på ny aflæsning den dag, da maler afsluttede sit arbejde. Endnu en gang, som det har været ved samarbejde med andre Forsikringsselskaber. Og der er ikke forekommet nogen bemærkninger til, de fremsendte aflæsninger fra Købstæderne, som skulle indikere, at man havde den nu afvisende holding.
>
> Side 3 i Købstædernes besvarelse. Taksator har ikke vejledt skadelidte om div. udgifter ved løsøre ikke blev dækket af bygningsforsikringen. De udgifter som har været ved skader på gardiner og møbler, er i øvrigt afholdt af skadelidte og har således ikke indgået i opgørelsen af 3 marts 2014."

Ved brev af 13/5 2015 har nævnets sekretariat anmodet selskabet om at oplyse nærmere om den erstatning, som selskabet har udbetalt. Dertil har selskabet i brev af 15/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi vedlægger udskrift over betalingerne.
>
> Vi har herefter følgende kommentarer til de enkelte posteringer:
>
> For så vidt angår faktura 318 på kr. 7.621,69 fra Tømrer … kan vi ikke se, hvornår regningen er tilgået os da den ikke er indgangsstemplet (den er formentlig tilgået os via mail) men den er underskrevet af … den 10. december 2013, er gemt elektronisk på sagen den 9. januar 2014 og er betalt den 11. februar 2014.
>
> For så vidt angår faktura 335 på kr. 187.500 fra Tømrer … er denne tilgået os ved klagerens mail fra den 19. januar 2014 - i øvrigt en af de mails hvor klageren anerkender at erstatningen er aftalt til kr. 291.250 fuldt og endeligt - og beløbet er anvist den 20. januar 2014, med fradrag af selvrisiko.
>
> For så vidt angår faktura 352 på kr. 16250 fra Tømrer …, er denne tilgået os ved klagerens mail fra den 2. marts 2014, hvor klageren i øvrigt skriver, at **'Så nåede vi til vejs ende med arbejder inden for forsikringssummen, omfattende som aftalt i alt kr. 291.250,00 incl. moms 25 %'**. Det er vores fremhævning, og fakturaen er betalt den. 18. marts 2014.

> Der er i betalingsoversigten derudover en postering på kr. 6885,45 anvist den 12. juni 2014, og som vi har redegjort for i vores indlæg fra den 5. januar 2014.
>
> For så vidt angår faktura 55402 fra … på kr. 50.515,94 dateret den 11. december 2013 er denne tilgået selskabet direkte og denne er betalt den 14. marts 2013. Klageren har ikke nogen udgift ved denne sene betaling.
>
> For så vidt angår faktura 55337 fra …, dateret den 27. november 2013 er denne faktura tillige tilgået selskabet direkte, og er betalt den 11. februar 2014, også uden at kunden har haft nogen udgift ved den sene betaling.
>
> I betalingsoversigten er derudover en betaling på kr. 3260 som dækker over byggestrøm opgjort af taksator den 7. marts 2014 og som er betalt den 18. marts 2014."

Den ovenfor omtalte faktura nr. 55337 vedrører et beløb på 26.805,38 kr.

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 23/6 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Nedenfor gengives et uddrag af bilagene:

Mail af 22/11 2013 til klageren fra selskabet hvoraf fremgår:

> "Som aftalt bekræfter jeg hermed det endelige erstatningsbeløb til reetablering af din ejendom efter vandskade. Beløbet er aftalt til kr. 233.000 ekslusive moms og til fuld og endelig afgørelse.
>
> Omkostning til udbedring af afløbsrøret som du selv har betalt, dækkes naturligvis også.
>
> Erstatningsbeløbet udbetales til dig, enten i rater, eller som samlet beløb, efterhånden som vi modtager faktura herpå. Faktura skal stiles til dig og gerne mærkes med skadenr. … Husk at angive et kontonr. vi kan overføre fakturabeløbene på."

Mail af 22/11 2013 til selskabet fra klageren hvoraf fremgår:

> "Mange tak for din mail i dag 15.37, vedr. [adresse]. Og for de rolige drøftelser vi har ført sammen, om nr. …
>
> Jeg er enig i slut beløbet for de store ting. Nemlig kroner 233.000,00 excl. moms 25 %.
>
> Sikkert ikke overraskende for dig, har jeg omgående lavet en aftale med …s Tømrerfirma om udførelse af alle arbejder ved istandsættelsen.
>
> Så må det vise sig, om jeg slipper med ca. kr.25.000,00 i en form for tilskud. Det kunne jo, måske, også blive mindre, vi får se.

Grundet mit jageri før ferierejsen nævnte jeg få tillægsting, uden egentlig afklaring. Nogle som måske er udenfor vor aftale og nogle ting, som forventeligt er med i vor aftale."

Mail af 19/1 2014 til selskabet fra klageren hvoraf fremgår:

"Nu er der kommet rigtig god gang i udbedringsarbejderne, og der bedes venligst om betaling af første rate/ac Kr. 150.000,00 excl. moms, eller i alt kr.187.500,00 af det aftalte beløb på kr.233.000,00 excl. moms eller i alt kr. 291.250,00, incl. moms 25 %"

Mail af 9/2 2014til selskabet fra klageren hvoraf fremgår:

"Så er afslutningen nær for udbedring af [adresse].

Der anmodes derfor venligst om udbetaling af a. c. nr. 2 på kr. 87.500,00.

For at lette oversigten:

Totalt skadebeløb	Kr.	291.250,00
Udbetalt a.c. nr. 1. på	-	187.500,00
Rest på skadebeløb	Kr.	103.750,00
Udbedt a.c. nr. 2 på	kr.	87.500,00
Rest på skadebeløb således	-	16.250,00"

Mail af 2/3 2014 til selskabet fra klageren hvoraf fremgår:

"Så nåede vi til vejs ende med arbejder indenfor forsikringssummen, omfattende som aftalt i alt kr.291.250,00 incl. moms 25 %

Som angivet ovenfor er de sidste arbejder i nr. … nu afsluttet og godkendt.

Jeg medsender ved scanning, faktura nr. 352 dateret 18.02.2014, på i alt kr. 16.250,00.

Desværre har jeg været lidt på ferie, hvorfor fakturaen ikke er tilgået dig den 19. februar 2014. (undskyld)

Alle foretagne betalinger fremgår af fakturaen fra …, også restbeløbet Kr. 16.250,00.

Jeg beder venligst om en hurtig ekspedition, og betaling, af restbeløbet, i lighed med tidligere betalinger.

På forhånd tak, også for en rolig afvikling af skadesagen …

Betaling bedes foretaget til …s konto nr. … i [sparekasse].

Til orientering har jeg aflæst forbrugsmålere i nr. … umiddelbart efter færdiggørelsen, og der vil hurtigt fremkomme en opgørelse herfra til betaling for Naturgas, Vand, EL m.v. på de dele som vedrører selve boligens istandsættelse/ forsikringssum.."

Mail af 22/4 2014 til klageren fra selskabet hvoraf fremgår:

> "8. El-forbrug.
> El-forbrug erstattes, og derfor er der allerede udbetalt et beløb som svarer til det som affugterne har forbrugt. Der er selvfølgelig også anvendt el til belysning, håndværktøj osv. Det eneste elforbrug du normalt vil have når ejendommen er tom, er til gasfyret
> Et gasfyr af den type anvender mellem 80 og 120 watt. Der regnes videre med 100 watt. På 6 måneder er der 4.320 timer, og det er dermed et elforbrug på 432 kWh som skal modregnes fra de 3.413 kWh som du har aflæst. Der skal således erstattes for 2.981 kWh. Der mangler således at blive afregnet for 1351 kWh."

Mail af 26/4 2014 til selskabet fra klageren hvoraf fremgår:

> "Min opgørelse er efter min opfattelse affattet nøje efter vore drøftelser, og sendte e-mails. Opgivne mængder er nøje oplyst for Vand - El og naturgas.
> Ud fra aflæsninger 6/9-2013, samme dag som anmeldelse af skaden skete, og igen samme dag den 2/3-2014, hvor maler afsluttede arbejderne.
> Se i øvrigt mail af sendt til dig den 1/10-2013. Denne indeholder start aflæsninger side 1, samt hvad vi drøftede af div. ved mødet.
> Mail af 22/11-2014. Sidste afsnit i mail, om hvorledes udbetaling kan ske til … fra Købstædernes Forsikring. Enten hele beløbet på én gang, eller i rater. Indblanden af Ejerforeningen som beløbsmodtager, og viderebetaling blev ikke oplyst … / eller mig. Vi drøftede også hvad der ville være at betale ud over den egentlige erstatningssum, og dette gav ikke anledning til bemærkninger. Se tidligere mail fra vore møder.
>
> Samme dag den 22/11-2014 blev vi, pr. telefon, enige om et reduceret Erstatningsbeløb på kr. 233.000,00 med tillæg af moms 25 %. Du husker sikker min og udregning, og den pris jeg havde fået frem pris på kr. 255.000,00 med tillæg af moms. Vel vidende, at jeg på …s vegne, måtte foretage en udligning prismæssigt valgtes dit bud på kr.233.000,00. Og dette valg er ikke fortrudt."

Forsikringsbetingelserne hvoraf bl.a. fremgår:

> "**§ 2 Hvilke genstande er dækket?**
> …
> c) Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervsmæssig karakter, herunder
> - gas- og vandinstallationer,
> - rumtemperatur- og rumventilationsanlæg,
> - elevatorer,
> - sanitets- og kloakanlæg,
> - vaskeanlæg og hårde hvidevarer,
> - tagplader af erstatningsmateriale for glas, herunder uoplukkelige ovenlys,
>
> **men ikke** glas eller ruder af andet materiale, markiser, solafskærmning, skilte, anlæg og installationer til udnyttelse af vedvarende energikilder.
> …
> g) **Udvidet rørskadeforsikring**
> Af policen fremgår om der er tegnet udvidet rørskadeforsikring
> Den udvidede rørskadeforsikring omfatter de skjulte vand-, varme- olie-, og afløbsledninger, som findes i og under ejendommens grundmurede bygninger eller er placeret udvendigt i jorden fra og imellem de forsikrede bygninger regnet fra hovedledning i vej til indførelse i bygning.

Ved skjulte rør forstås rør, der befinder sig i vægge, mure, gulve eller er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende lukkede hulrum

Bygningsbeskadigelse

§ 3 Hvilke skader erstattes

Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

a) Tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier, men ikke
- skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle og fryseanlæg og akvarier,
- skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand, ved vand fra tagrender og disses nedløbsrør,
- vandskade som følge af frostskade i uopvarmede lokaler med mindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning, eller i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, hvor temperaturen ikke holdes over frysepunktet.

…

§ 5 Hvilke skader erstattes

Forsikringen dækker reparationer af utætheder i de under § 2.c omtalte genstande.
men Ikke
- Skade som er konstateret inden den udvidede rørskadeforsikring tegning.
- Skade som følge af frost i uopvarmede bygninger
- Andre rør/ledninger end de nævnte, herunder drænrør samt installationer til svømmebassin, rør til udnyttelse af vedvarende energikilder, herun-der sol- og jordvarmeanlæg samt andre varme-pumpeanlæg.
- Skade, der i kraft af garanti skal udbedres eller erstattes af leverandør eller installatør.

Anden pludselig skade

§ 6 Hvilke skader erstattes

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved enhver pludselig skade.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum, som for eks. vandskade forårsaget af dryp eller udsivning.
Revnedannelser eller afskalninger p.g.a. frost, bygningers sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skade.

…

§ 8 Følgeudgifter

Endvidere erstattes:

a) Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede genstande i forbindelse med en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

b) Nødvendige udgifter til oprydning af forsikrede genstande efter en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

c) Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan anvendes.

d) **Forøgede byggeudgifter**
Efter en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed dækkes forøgede byggeudgifter, som efter en forsikringsbegivenhed, ved istandsættelse eller genopførelse, påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndigheder i kraft af byggelovgivningen.
Erstatningen beregnes til de udgifter af ovennævnte art - regnet efter priserne på skadetidspunktet - der vil medgå til istandsættelse eller genopførelse i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtigt samme sted.
Det er en forudsætning:
at udgifterne vedrører de dele af bygningen, for hvilke der ydes erstatning,
at dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås,
at bygningens værdiforringelse på grund af slid og ælde ikke overstiger 30 % i forhold til nyværdi, og at istandsættelse eller genopførelse finder sted.

…

§ 10 Skadeopgørelse

a) Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.
Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.
Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse.
Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke.

…

§ 11 Selvrisiko

Med mindre andet fremgår af policens forside gælder en selvrisiko på kr. 4.661 (indeksreguleret 2008), der opkræves ved enhver skade under dækningen for bygningsbeskadigelse og anden pludselig skade, idet der dog ved hærværksskade på vægmalerier, relieffer og udvendig udsmykning gælder en selvrisiko på kr. 23.305 (indeksreguleret 2008).

For den udvidede rørskadeforsikring beregnes der en særlig selvrisiko, som afhænger af den skaderamte installations alder og den samlede reparationsudgift, idet selvrisikoen minimum vil udgøre kr. 4.661 (indeksreguleret 2008).

For installationer under 10 år	minimum
Installationer på 10 år	10 %
Installationer på 11 år	12 %
Installationer på 12 år	14 %

Selvrisikoen stiger herefter med 2 % pr. år til maks 50 % af den samlede reparationsudgift."

12. 86942

Nævnet udtaler:
Selskabet gør gældende, at klageren og selskabet har indgået en gyldig og bindende aftale om, at den anerkendte skade erstattes med 291.250 kr.

Nævnet bemærker, at selskabet ifølge brevet af 15/6 2015 har udbetalt i alt 298.838,50 kr. i erstatning.

Da klageren som svar til selskabets forligstilbud i sin mail af 22/11 2013 anførte "Jeg er enig i slut beløbet for de store ting", og henset til at selskabet i erstatningen har fratrukket selvrisiko, samt henset til størrelsen af det af selskabet udbetalte beløb, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der er indgået en gyldig og bindende aftale om erstatningens størrelse. Erstatningsopgørelsen skal derfor beregnes på baggrund af forsikringsbetingelserne.

Tilsyn
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at det ikke er bevist, at forsikringen omfatter dækning for udgifter til tilsyn af udbedringen af rørskader. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist kravet.

Gardiner
Gardiner er ikke en af de omfattede genstande i bygningsforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 2. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist kravet.

Udgifter til udskiftning af sikkerhedsventil
Selskabet har i sit brev af 5/1 2015 til nævnet oplyst, at vandskaden opstod i forbindelse med en defekt overtryksventil på et fyr. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade på ventilen - herunder at forholdet er omfattet af forsikringsdækningen for "Anden pludselig skade". Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist kravet.

13. 86942

Radiator, kloakservice, vand og kloak- og vandledningsafgift

Selskabet har i sit brev af 5/1 2015 oplyst, at det har udbetalt beløb til klageren for af- og genmontering af radiator, kloakservice, vand og kloak- og vandledningsafgift.

På det foreliggende grundlag har nævnet ikke anledning til at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

El-forbrug

Selskabet har i sit brev af 5/1 2015 oplyst, at der er udbetalt et beløb for udgiften til strøm, der blev brugt til affugtning, samt et beløb svarende til 1.351 kWh. Selskabet har ikke udbetalt erstatning, for den strøm fyret har anvendt.

Det fremgår af den af selskabet gengivne mail af 3/3 2014 fra klageren, at han kræver en erstatning for 3.413 kWh.

Det fremgår af selskabets mail af 22/4 2014, at der ved erstatningsopgørelsen er taget udgangspunkt i de 3.413 kWh som klageren aflæste.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det af selskabet udbetalte beløb ikke er tilstrækkeligt til dækning for den strøm, der blev anvendt i forbindelse med udbedringen af den anmeldte skade, og nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at betale mere.

Naturgas

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har haft rimelige og nødvendige ekstraomkostninger til opvarmningen af bygningen i forbindelse med udbedringen af skaden. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Selvrisiko

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers § 11, at der ved enhver skade opkræves selvrisiko.

14. 86942

Selskabet har i sit brev af 5/1 2015 oplyst, at selskabet har "modregnet selvrisiko i udbetalingen."

Det er nævnets opfattelse, at selvrisikoen er den del af erstatningen, som forsikringstager og/eller sikrede selv skal dække. Henset hertil, og da selskabet på det foreliggende grundlag ses at have opfyldt sin erstatningspligt i henhold til forsikringsbetingelserne, har nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand