Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86945:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udbedring af skader på taget.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver udbedring af en række forhold vedrørende taget. Han har fremlagt en udtalelse fra et tømrer- og snedkerfirma, der beskriver fejlene således:

> **"Konklusion:**
> Afstanden fra tegl til flunke/skotrende er for stor, sammenlignet med resten af byggeriet.
>
> Opkantningen på skotrenden er slået flad der hvor teglet ligger af på lægten, hvilket resulterer i at vandet løber ind på undertaget.
>
> Der var udsigt til undertag i hjørnet hvor teglet var skåret.
>
> Der var ikke nogen afstandsliste under lægte, langs hele skotrenden, så lægten lå direkte på undertaget.
>
> Vådrumsgipsen som var monteret bag beklædningen, var stødt helt op imod lægten.
>
> Der var ingen undertagsstrammere i de to yderste spærfag, nogen af stederne var det heller ikke muligt da undertaget var presset op imod lægten, pga. gips.
>
> Skotrenden var slået flad alle de steder hvor teglene lå af på lægterne, så vand kunne løbe ind på undertag.

Da skotrenden ikke har haft den effekt som den skal pga. fejlmontering har det resulteret i at vand løber ind på undertaget.

Undertaget er ikke monteret korrekt og manglende undertagsstrammere og afstandslister har gjort at vand har hobet sig op flere steder på taget.

Når vandet har haft mulighed for at hobe sig op, har det kunne sive ind under afstandslisterne og igennem undertaget der hvor afstandslisterne er sømmet."

Klageren har medsendt fotos.

Selskabet har i brev af 12/12 2014 til nævnet anført:

"Indledningsvist skal vi meddele, at vi fastholder vores afgørelse, idet forholdet der klagers over ikke er en forsikringsdækket begivenhed.

Historik
Skaden anmeldtes via internettet den 14. juli 2014, hvor forsikringstager havde observeret vand og fugt på loftet i sit udhus, som var trængt ind dagen forinden. Udhuset var da ca. syv år gammelt, oplystes det.

Vi afviste dækning for skaden den 21. juli 2014, idet der ikke havde været storm eller skybrud. Tilstedeværelsen af en af de to, er betingelser for dækning for regnvandsskader (Bilag …).

Forsikringstager klagede herefter til selskabets kundeombud. Kundeombuddet svarede ved brev af den 4. august 2014 blandt andet, at skaden ikke er omfattet, idet der ikke har været konstateret skybrud eller storm i perioden op til vandskaden.

Tømrerfirma … besigtigede og gav udtalelse om taget. Det fremgår af denne udtalelse, at der er flere alvorlige opførelsesfejl i konstruktionen og, at disse fejl er årsagen til vandskaden (Bilag …).

Svar
Skaden er ikke omfattet, idet der ikke er sket en dækningsberettiget skade. Det fremgår af selskabets vilkår (Bilag …) 2.C., hvilke betingelser der skal være til stede førend nedbørsskader er omfattet af dækningen, nemlig at der skal have været tale om storm eller skybrud. Begge disse er objektive dækningsbetingelser, som er sædvanlige for forsikringsselskaber og som forklares i vores vilkår under afsnittet *'Ordforklaring'*, hvortil vi henviser.

Vi har søgt på *forsikringsvejret.dk* for nedbøren i perioden fra den 10. til den 14. juli 2014 og har konstateret, at der ikke var skybrud eller storm.

Allerede af den årsag er vores afvisning af dækning korrekt, idet betingelserne for dækning ikke har været til stede, og derfor ikke kan anses som dækningsberettiget årsag til skaden.

Det fremgår af forsikringstagers klage, at han ønsker udbedring af skaden på huset. Vi går ud fra, at han hermed også mener reparationen/oprettelse af taget, til korrekt konstruktion.

Der er ikke dækning for skader som følge af fejlkonstruktion. Dette gælder ikke kun for så vidt de skader der måtte opstå - herunder vandskaden, på forsikringstagers hus, men også for så vidt omgørelse af det fejludførte tag, til korrekt konstruktion. Udover ikke at være konkret dækkede, er manglerne i den opførte konstruktion ikke skader i forsikringsmæssig forstand på husforsikringen.

Til støtte for vores afvisning henviser vi venligst til nævnets kendelser, navnlig 85.296 fra august 2014, hvor der ikke var dækning fordi der ikke var tale om skybrud, og vand indtrængen opstod på grund af ikke dækningsberettigede mangler/skader ved taget og 80.190 fra 22. december 2011, hvor skader som følge af håndværkerfejl ikke var dækkede."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2.C. Vand- og frostskader

Forsikringen dækker:
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

Skade som følge af, at vandet efter voldsomt **skybrud*** og **tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer **forsikringsstedet***.
Udstrømning af væsker og damp.
Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra røranlæg, akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover, herunder vandsenge, installationer, som er knyttet til røranlæg, fx amerikanerkøleskabe. Frostsprængning af **bygningens*** indvendige røranlæg, der tilfører **bygningen*** vand og varme, samt indvendige installationer hertil.

Forsikringen dækker ikke:
…
Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede **bygninger*** og øvrige genstande.
…
Skade som følge af vand og nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på **bygningen***.
…
Ordforklaring

SKYBRUD
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få **normalt afløb*** gennem i øvrigt utilstoppede afløb. Voldsomme nedbørsmængder defineres som 2 mm pr. minut, 30 mm på få timer eller 50 mm på et døgn.
…
STORM
Ved storm, herunder skypumper, forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund."

4. 86945

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt, at der den 13/7 2014 er trængt regnvand gennem husets tag. Han har fremlagt en udtalelse fra et tømrerfirma til støtte for, at der er en række fejl ved konstruktionen af taget, hvilket han kræver udbedret.

Forsikringen dækker de forsikringsbegivenheder, der fremgår af dækningsskemaet i punkt 2 i forsikringsbetingelserne, herunder skybrud, storm, pludselig skade etc.

Selskabet har anført, at der ifølge forsikringsvejret.dk hverken var storm eller skybrud fra den 10/7 2014 til den 14/7 2014. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket skade på huset som følge af et voldsomt skybrud, en storm eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund