Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86946:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos GF-Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den méngrad, som selskabet har fastsat efter en anmeldt faldulykke.

Klageren faldt og slog hagen mod asfalten den 25/4 2012, hvorved nogle tænder blev slået gennem underlæben, og hendes ene fortand blev slået op i kæben.

Selskabet har udbetalt godtgørelse for varigt mén svarende til en méngrad på 8 %. Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at hendes nuværende gener svarer til en méngrad på mere end 8 %. Da klageren var utilfreds med afgørelsen, har selskabet forelagt spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen, der i udtalelse af 15/5 2014 har vurderet méngraden til 8 %.

I klageskema af 21/11 2014til nævnet har klageren anført følgende:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Faldt med hoved ned i asfalt pga. hund trak pludselig. Tre fortænder røg gennem min underlæbe 1-2 cm fra læbe og ned. Tre fortænder trukket ud og delprotese. Min underlæbe er følelsesløs og det er blevet mere smertefuldt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg mener 8 % mén er for lidt.
> Der er kun lagt vægt på arbejdsskadestyrelsens tabel pkt. A.1.4.1 – og intet andet.
> Jeg mener: A.1.1.2 = 5 %
> A.1.4.3 = 10-20 %

A.1.4.2 = 10-15 %
Mener 12 % mén er på tale".

I brev af 13/11 2014 vedlagt klageskema har klageren yderligere anført:

> "Undertegnede mener, GF-forsikring og Arbejdsskadeforsikring har undervurderet mine men på 8 %, da der kun er vurderet mén svarende til Arbejdsskadestyrelsens méntabel 'A.1.4.1. vedr. En nervegren' = 5-10 %
>
> Næsten hele min underlæbe og 1 cm ned til syningen er følelsesløs og hele tiden prikker og føles våd er meget generende. Jeg er derfor nødt til at have papir i nærheden hele tiden. Flere nervegrene A.1.4.3. med 10-20 % samt A.1.1.2. trukket 3 fortænder ud og delprotese, da læben samtidig er følelsesløs, som kan give mig talebesvær er meget generende.
>
> Når det er køligt, ikke frostvejr, er jeg nødsaget til at have tørklæde eller andet dækkende over min læbe, da den stikker, prikker og gør ondt. For hver indtagelse af mad, flydende eller anden form, er jeg nødsaget til at tørre mine læber, som deraf er meget tørre og 'flossede'.
>
> Derfor mener jeg, at en méngrad på 8 % er meget i underkanten af mine men og derfor vil jeg gøre indsigelser om den vurderende fastsættelse".

Heroverfor har selskabet i brev af 27/11 2014 til nævnet bemærket følgende:

> "[Klageren] anmelder ved skadeanmeldelse af den 11. september 2012, at hun faldt pga. hendes hund pludselig trak i snoren. I faldet slår [hun] sine tænder og får en flænge i underlæben.
>
> Selskabet indhenter herefter journalkopier og funktionsattest, som forelægges for selskabets lægekonsulent.
>
> Herefter gennemgår selskabets lægekonsulent sagen, og fastsætter méngraden til 8 %, iht. Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. A.1.4.1 og udbetaler méngodtgørelsen.
>
> [Klagerens] tandlæge har fremsendt behandlingsforslag, hvilket selskabet har anerkendt fuldt ud og selskabet har betalt kr. 16.385,67 for den foreløbige og endelige tandbehandling.
>
> Den 5. august 2013 modtager selskabet brev fra [hende], som oplyser, at hun ikke er enig i en méngrad på 8 %.
>
> Herefter forelægger selskabet sagen for vores tandlægekonsulent, som også vurderer, at méngraden efter ulykken er på 8 %.
>
> [Hun] er ikke tilfreds med selskabets afgørelse og hun ønsker sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Den 25. september 2013 forelægger selskabet sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen beder selskabet indhente en speciallægeerklæring. Den 15. maj 2014 vurderer Arbejdsskadestyrelsen det varige mén til 8 %.

Den 15. juni 2014 meddeler selskabet [klageren], at selskabet slutter sagen, idet Arbejdsskadestyrelsen vurderer det varige mén til 8 % og selskabet har tidligere udbetalt en méngrad på 8 % til [hende].

Herefter hører selskabet ikke fra [hende] før selskabet nu modtager jeres brev af den 25. november 2014.

Med udgangspunkt i ovenstående fastholdes selskabets afgørelse".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder det lægelige materiale.

I ambulant notat af 26/4 2012fremgår bl.a.:

"ANAMNESE
Er i aftes faldet og slået hagen på noget asfalt, har slået
tænderne gn. underlæben. Har ikke været bevidstløs, fuld
hukommelse for det hændte. Ingen kvalme el. opk. Er initielt set i sk.st. i …, hvor der findes tandskader, en overtand er slået op i kæben.
Der er lavet aftale med tandlæge om at pt. skal ses i privat regi i morgen. Sendes nu til … sk.st. mhp. sut. af sår.

OBJEKTIVT
Der ses, 1 cm under underlæben, en 2 cm lang tværgående flænge. I underlæben ses ligeledes en 3 cm lang flænge, fraset tand der er slået op i kæben, er alle tænder intakte. Ingen mist. om fremmedlegemer".

I speciallægeepikrise af 6/11 2012 hedder det:

"06.11.12 ;cs/se3_1)
For ca. 1/2 år siden væltet omkuld af sin hund og slået mund og næse mod asfalt. Fik slået nogen tænder ud og hul i læben og fik slået en tand op i overkæben. Er nu generet af hø. sidig nasaistenose.

OBJ.
Yder næse: Pæn og symmetrisk.
Cavum nasi: Spinae dannelse fortil på septum i hø. side, ellers nat. slimhinder.

Efterses emd optik: Frit i meatus medius, ingen sekret ell. polypper. Cavum oris, pharynx, larynx, ydre hals nat..

KONKLUSION.
Hø. sidig nasalstenose pga. lille septum devition, formentlig af ældre dato. Tilbydes nasalsteoid ell. henv. til mhp. septum plastik, men er ikke så generet, at hun ønsker dette.
Afsluttes. /…"

I speciallægeerklæring af 31/3 2014 er det bl.a. noteret:

"**Aktuel sygehistorie**
Den 25.04.12 var [klageren] ude og gå en aftentur med sin hund ca. kl. 23. [Hun] gik sammen med en veninde, idet hundene pludselig løb fremefter holdt hun fast i sin hund og den trak hende fremover, så hun faldt direkte ned i asfalten og slog munden mod en kantsten.

Blev af venindens ægtefælle kørt til Skadestuen på … Sygehus, og blev efterfølgende kørt til … Sygehus, hvor man syede såret og fandt skade på 3 fortænder. [Hun] fik herefter tandbehandling af egen tandlæge med en bro, og såret på overlæben blev behandlet konservativt med fjernelse af tråde efter 8 dage.

På mistanke om infektion satte egen læge [hende] i behandling med Penicillin, og generne forsvandt, og der har ikke sidenhen været infektionstegn.

Aktuelle gener
[Hun] angiver, at det der generer hende mest er, at hun har fået snøvlende tale efter skade på underlæben. Har ophævet følesans fortil på underlæben, når hun spiser har hun fornemmelsen af, at maden løber ud af munden, og hun må så hele tiden sidde og tørre sig. [Hun] har smerter i underlæben, men tager ikke noget fast smertestillende medicin for dette.
Tilstanden har været stationær igennem det sidste års tid.
…
Objektivt
…
Ansigt: Der ses på underlæben, ca. 1 cm under prolabiet et lidt bredt 2 cm langt ar, der er normal farve af prolabiet, og der er ingen rhagrader i mundvigene. [Hun] kan ikke fløjte, angiver at have kunnet dette før. Der er ingen pareser af n. fascialis især ingen hængende mundvige og normal mimik og med normal panderynken og samler læberne til fløjt. Der er normal følesans i tregemius området, på nær det område, der ligger fra arret og op til prolabiet, hvor den undersøgte angiver ophævet følesans. Kan dog godt mærke for stik, men har ingen 2-punkts diskrimination, målt med afstand på 5 mm. Der er normal bevægelighed af tungen og ingen svælgpareser. Der er delprotese i overmund svarende til 1+2+3+.
…
Konklusion
Der er god overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund.
[Hun] har pådraget sig en skade på de nervegrene der innervere det skade område idet tænderne ved ut gik igennem underlæben, og der er ingen kirurgisk behandling, der i det væsentlige kan afhjælpetilstanden.
[Hun] har fået en delprotese i overmunden til erstatning af de 3 frakturerede tænder.
Tilstanden er stationær, og sagen kan afgøres på ovenstående".

I Arbejdsskadestyrelsen udtalelse af 15/5 2014 hedder det bl.a.:

"Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- Speciallægeerklæring af 31. marts 2014 ved ortopædkirurg …
- Journal fra … og … Sygehus

Det fremgår heraf, at der er gener i form af snøvlende tale, ophævet følesans på underlæben, smerter i underlæben, prikkende og våd fornemmelse af arret på underlæben, samt stikkende, prikkende og smertende fornemmelse i læben ved kølig påvirkning.

Ved den objektive undersøgelse hos speciallægen fandtes ar af henholdsvis 1 cm og 2 cros længde ved læben med normal farve uden lammelser og normal mimik. Hun kunne ikke fløjte, og der blev angivet ophævet følesans, men med fornemmelse for stik. Der var delprotese i overmunden svarende til 1+2+3+.
Vi har ved vurderingen af méngraden lagt vægt på, at der som følge af aktuelle ulykke er føletab ved underlæben.

Vi har fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende nedenstående punkt.

Efter tabellens punkt A.1.4.1 vurderes væsentlige føleforstyrrelser i kæber, tænder, læber og tunge, med skader på en nervegren, eksempelvis buccalis, mentalis og infraorbitalis, til 5-10 procent.

Vi vurderer i sammenligning med méntabellens punkt A.1.4.1 generne ved underlæben som følge af faldet den 25. april 2012 til en méngrad på skønsmæssigt 8 procent".

Ved øre/næse/hals-undersøgelse af 18/12 2014 er det bl.a. noteret:

"Anamnese:
Pt. blev for 2 år siden hevet forover af sin hund og faldt på hagen således at hendes fortænder gennembed underlæben og knækkede oppe i kæben. Pt. har nu fået fjernet disse tænder og fet en delprotese. Flængen i underlæben er blevet syet sammen i Skadestuen 2012.
Pt's klager er nu, at hun har taleproblemer, at hun savler og at hun har en konstant føleforstyrrelse i underlæben.

Obj.:
Upåfaldende, vågen, klar og orienteret. Gode farver, varm og tør. Aures: i.a.
Cavum nasi: Septum i midtlinien, god luft gennem begge næsebor. Over alt pæne slimhinder.
Cavum oris: Gaber frit op. Pæne slimhinder over alt.
Oopharynx: i.a. Normal bevægelighed af tungen. Normal bevægelighed af ganesejl. Der ses en delprotese i overmunden. Der ses en cikatrice på ca. 3 cm i underlæben. Den er reaktionsløs og sufficient.
Otoneurologisk: Der er ophævet følesans for stump og skarp
berøring på hele underlæbens mucosehalvdel. På huden på underlæben ned til cikatricen og de miderste 3 cm er der ophævet følsomhed for skarpt og stumpt. Der ses parese af orbicularis a oris nederst midterst. Således kan pt. ikke voluntært spidse læberne. I øvrigt fungerer facialis upåfaldende. Øvrige kranienerver er i.a.

Konklusion og plan:
Pt. har forventelige segv. efter et gennemgående bidtraume i underlæben i form af ovenfor beskrevne nerveskader. Fraset dette er der normal ØHN-undersøgelse".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"61 ERSTATNING VED VARIGT MÉN

Mén er en varig forringelse af den daglige livsførelse. Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag efter lægelige oplysninger, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes specielle erhverv eller andre individuelle forhold. Fastsættelsen sker på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel gældende på afgørelsestidspunktet (méntabellen kan ses på www.ask.dk).

61.10 Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede pådrager sig varigt mén, udbetales erstatning til forsikrede med så mange procent af forsikringssummen, som méngraden udgør.

61.11 Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt mén på 5 % eller derover".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/4 2012 var ude for en ulykke, da hun blev hevet forover af sin hund og faldt, således at hendes fortænder gennembed underlæben og knækkede. Siden ulykken har hun fået taleproblemer, og hendes følesans på underlæben er ophævet. Hun oplever desuden smerter i underlæben og en prikkende og våd fornemmelse af arret på underlæben.

Selskabet har fastsat klagerens méngrad efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt A.1.4.1, svarende til en méngrad på 8 %. Da klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, blev spørgsmålet forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der ved udtalelse af 15/5 2014 vurderede méngraden til 8 %. Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, at vurderingen bl.a. er foretaget ud fra klagerens sygejournal samt speciallægeerklæring af 31/3 2014, hvoraf blandt andet fremgår, at klageren har fået snøvlende tale efter skade på underlæben.

Klageren har efterfølgende den 18/12 2014 fået foretaget en øre/næse/halsundersøgelse, der bl.a. konkluderer, at hun har fået nerveskader i underlæben i form af ophævet følsomhed, og at hun har taleproblemer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den skade, som hun pådrog sig ved faldet i 2012, har medført en méngrad på mere end 8 %. Nævnet har derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

7. 86946

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund