Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86958:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft, og at det har anvendt hans tilgodehavende hos selskabet til modregning med et tilbagebetalingskrav mod en af ham ejet virksomhed.

Selskabet har i sin afgørelse henvist til, at klageren ved forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger, og at hans virksomhed som følge af hans svigagtige adfærd fik udbetalt et beløb fra selskabet til udbedring af en skade.

I klageskema samt tillæg af 13/11 2014 fremgår det bl.a.:

> "Jeg havde i foråret en glasskade, som har givet nogle uoverensstemmelser med Thisted Forsikring. De kender ikke til alm, forretningsgang og er slet ikke lydhøre overfor argumenter. De har set sig sure på mig pga. denne skade og blot fordi, at vi ikke kan blive enige om denne skade, så har de besluttet, at de ikke vil have mig som kunde - koste hvad det vil.
> …
> Selvom jeg prøver at fortælle dem, at deres begrundelser ikke holder vand, så VIL de bare af med mig. Og godt det samme! - et selskab, som handler og opfører sig som de gør ønsker jeg heller ikke at være kunde i. Jeg klager over deres opsigelse, da deres argumenter er forkerte og de ikke er berigtiget til at opsige aftaler. Dette gør jeg fordi at jeg IKKE har lyst til, at jeg for alt evig tid skal have stempet 'Opsagt af forsikringsselskab'. Fair nok, hvis jeg har gjort noget forkert, men IKKE blot fordi, at de har set sig sure på mig.

Jeg vil dele denne klage op i 2 dele.

1. Klage over opsigelse af forsikringer
2. Klage over modregning

Ad 1.

19/5-2014 har jeg underskrevet en opsigelses-/indtegningsfuldmagt. Se bilag 1.
Thisted Forsikring opsiger pr. mail(?) Alle mine forsikringer fra indtegningstidspunktet pga. urigtige oplysninger på indtegningstidspunktet. Begrundelse:

A. I forbindelse med indtegningen af jeres forsikringer hos Thisted Forsikring, har I på indtegningsfuldmagten svaret nej til spørgsmålet '- Har du eller nogen i din husstand tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet, eller der er slettet på grund af manglende betaling?'

B. samt på spørgsmålet -' Har I haft skader indenfor de sidste 3 år?' der svarer I ja – 'skade på autoramper'

Ad A

Jeg har korrekt svaret Nej.

Thisted Forsikring oplyser, at de har fået at vide fra … [forsikringsselskab], at jeg har en forsikring hos dem, der er udgået på grund af restance og at der stadig er en skyldig saldo. Dette er delvist korrekt. Se bilag 2 + 7.

1. Forsikringen er ikke udgået, den er 'blot' uden dækning
2. Forsikringen havde forfald 1. september 2014 og er ikke betalt, da forsikringen skulle ophøre pga. mit skifte til Thisted Forsikring. Se bilag 6 - her bekræfter Thisted Forsikring, at alle forsikringer er overført til dem, specifikt præcis det policenummer, som opkrævningen på bilag 2 drejer sig om.

3. Her kommer det vigtigste!
I min kalender, så ligger 1. september 2014 ca. 3½ måned **EFTER** 19. maj 2014, hvor jeg har underskrevet indtegningsfuldmagten. Det betyder, at på tidspunktet, hvor jeg skriver under, er mit svar 100% korrekt. Hvis jeg skulle skrive under omkring 1. oktober 2014, så skulle svaret måske have været JA - men KUN pga. at Thisted Forsikring åbenbart IKKE har opsagt min forsikring hos … [forsikringsselskab].

Det er korrekt, at jeg åbenbart ikke har fået betalt hele den forfaldne præmie i 2013, hvorfor der var et udestående på 171,54. Men da jeg underskrev indtegningsfuldmagten 19. maj 2014 - var forsikringen hverken blevet opsagt eller slettet - hvis den var, så ville jeg jo ikke modtage en opkrævning for præmien gældende frem til 1/9-2015...

Så: Mit svar 'NEJ' var korrekt, da jeg underskrev 19. maj 2014 og dermed kan den begrundelse ikke bruges.

Ad B.

Vedr. antal af skader har jeg oplyst 'skade på autocamper'. Thisted grunder opsigelsen med, at de har fået oplyst 5 skader fra … [forsikringsselskab]. Dette dækker jf. Thisted Forsikring over følgende skader:

I.	Skade på bil med reg. nr. …14 [bil 1] den 15. maj 2011
II.	Skade på bil med reg. nr. …14 [bil 1] den 1. maj 2012
III.	Skade på bil med reg. nr. … 29 [bil 2] den 14.01.2011
IV.	Skade på bil med reg. nr. … 29 [bil 2] den 10.03.2011
V.	Skade på bil med reg. nr. … 29 [bil 2] den 06.01.2012
VI.	Skade på bil med reg. nr. … 29 [bil 2] den 20.07.2013
VII.	Skade på bil med reg. nr. …33 [bil 3] den 03.04.2012

Ad I.

Jeg har først købt …14 [bil 1] i november 2013, så skade før denne dato er ikke interessant. Desuden ligger denne skade mere end 3 år tilbage fra underskrivningstidspunktet og skal derfor uanset hvad ikke medregnes.

Ad II.

Jeg har først købt …14 [bil 1] i november 2013, så skade før denne dato er ikke interessant.

Ad Ill.

Skaden ligger mere end 3 år tilbage fra underskrivningstidspunktet og skal derfor ikke medregnes.

Ad IV.

Skaden ligger mere end 3 år tilbage fra underskrivningstidspunktet og skal derfor ikke medregnes.

Ad V.

Denne 'skade' var en spiritusbilist, som påkørte mit køretøj, mens det holdt stille. Jeg fik fat i ham, han blev anholdt og betalte for skaden. Skaden er således IKKE belastende, da der er kendt skadesvolder.

Ad VI.

Denne skade er korrekt - det er den jeg har oplyst om.

Ad VII.

Denne skade er ikke relevant, da det er en skade, som min nuværende kone har lavet FØR jeg mødte hende - og blot for informationsskyld; jeg havde ikke kendskab til den på underskrivningstidspunktet. Det skal her bemærkes, at indtegningsfuldmagten udelukkende gælder mig - **ikke** husstanden. Se bilag 1.

Forsikringstager **… [klageren]**
… [adresse]

Og



Denne skade skal derfor IKKE medregnes.

MEN såfremt denne SKULLE tælle med OG de regner skaden i punkt V med, så ville de stadig have taget mig som kunde. Det skal bemærkes at Thisted Forsikring har nægtet at udlevere deres acceptregler - dette kunne elleres dokumenter deres påstand om at de ikke ville. Mit bevis er, at jeg fra min søns e-mail har sendt Thisted Forsikring en mail og spurgt om de ville have 'mig' som kunde, hvis jeg havde disse 3 skader. Som I kan se på bilag 3, så er de stadig meget interesseret i at give mig et tilbud. 2 skader + en normalt ikke belastende er altså IKKE en show stopper hos Thisted Forsikring.

Jeg er af den klare overbevisning, at jeg også har svaret korrekt på dette spørgsmål. Og selvom jeg ikke havde, så havde de alligevel taget mig som kunde - hvilket betyder, at Thisted Forsikrings begrundelser er uden hold i virkeligheden.

Desuden:
HVIS jeg havde svaret forkert, så berigtiger det IKKE Thisted forsikring til at annullere mine forsikringer. Som de selv skriver på deres indtegningsfuldmagt:

> Jeg er bekendt med, at forkerte oplysninger kan medføre ændringer af aftalen, herunder præmieforhøjelser og nedsættelse eller i værste fald bortfald af en eventuel erstatning.

Så de kan ændre aftalen, hæve priserne, nægte dækning eller kun dække delvist - men der står IKKE, at forsikringerne kan annulleres.

Krav:

1. At Thisted Forsikring dømmes til at trække opsigelsen tilbage og ophøret i stedet betegnet som 'gensidig afbrydelse af forholdet'. Dette har ikke direkte en økonomisk betydning lige nu, men hvis det ikke bliver rettet, så kan jeg senere bliver afkrævet højere præmie hos andet forsikringsselskab, som følge af at jeg er blevet opsagt.

2. At Thisted Forsikring skal udbetale mig evt. tab, som følge af opsigelsen. Dvs. evt. merpris på mine forsikringer hos … [forsikringsselskab] (som jeg er skiftet tilbage til) sammenlignet med mine forsikringer hos Thisted Forsikring.

Ad 2.

Jeg skal i foråret 2014 have udskiftet min forrude i min … [bil 1]. Da jeg har glasforsikring på min bil via Thisted Forsikring kører jeg bilen på værksted. Jeg vælger at benytte mig af … [firma 1], CVR. Nr. …, som er ejet af mig. (Dette er sådan set sagen uvedkommende, da der er tale om 2 forskellige juridiske identiteter (CVR. Nr. … og CPR nr. …).

Efter udskiftningen modtager jeg opkrævning fra Thisted Forsikring på min selvrisiko, som jeg betaler - og hermed burde sagen være afsluttet.

[Firma 1] benytter sig - som stort set alle andre værksteder - af en underleverandør/specialist til at udskifte forruden. [Firma 1] samarbejdede på daværende tidspunkt bl.a. med et firma, som hedder … [Firma 2]. Se bilag 5, hvor .. [firma 1] henvender sig vedr. min bil. [Firma 1] sender efterfølgende og jf. aftale fakturaen til Thisted Forsikring, som betaler [Firma 1]for det udførte arbejde og sagen burde være afsluttet.

MEN, det gør den ikke, da Thisted Forsikring flere måneder efter begynder at drive inkassovirksomhed for … [firma 2].

[Firma 2] fremsender efterfølgende faktura til … [firma 1], som bliver betalt af … [firma 1]. Da … [firma 2] ved udskiftningen af forruden har ødelagt torpedopladen og efterladt bilen usamlet har … [firma 1] et betalingskrav mod … [firma 2]. Dette modregnet … [firma 1] i … [firma 2's] tilgodehavende.

Denne modregning er … [firma 2] ikke enig i, men i stedet for at lade en domstol dømme i sagen - hvilket jo er den normale procedure, når 2 partere ikke er enige - fremsender … [firma 2] OGSÅ en faktura for det udførte arbejde til Thisted Forsikring. Thisted Forsikring henvender sig ved modtagelsen af denne faktura til mig og spørger ind til, hvorfor de modtager fakturaen fra … [firma 2]. Jeg informerer Thisted Forsikring om, at de IKKE skal betale faktura, da jeg IKKE har fået udskiftet en forrude af … [firma 2]. Jeg har anmeldt én skade på min bil, som … [firma 1] har udbedret. Om … [firma 1] har udskiftet forruden selv eller haft en underleverandør til det, kommer ikke mig (som privat person) ved. Faktum er, at jeg IKKE har haft en skade på min bil, som Thisted Forsikring skal afregne med … [firma 2]. Til trods for, at jeg informerer Thisted Forsikring om dette, vælger de efterfølgende at betale fakturaen fra … [firma 2]. Jeg forstår IKKE, hvorfor Thisted Forsikring vælger at betale en faktura fra en virksomhed, når deres kunde siger, at han ikke har fået lavet en skade fra den pågældende virksomhed. De burde have informeret … [firma 2] om, at de må henvende sig til … [firma 1], som har bestilt arbejdet.

…

Thisted Forsikring har valgt at opsige/annullere mine forsikringer med virkning fra tegningstidspunktet. Dvs. at jeg skal stilles som jeg aldrig har haft forsikringerne. Det betyder, at jeg skal have alle mine præmiepenge tilbage samt at jeg selv skal betale for den skade, som er den eneste anmeldte i perioden. MEN Thisted Forsikring modregnet BÅDE den faktura, som de korrekte havde betalt til … [firma 1] OG den faktura, som de - imod min vilje - har valgt at betale til … [firma 2] blot 14 dage før, at de opsiger mine forsikringer!

Krav:

Thisted Forsikring skal udbetale mig de 4.678,75 Kr., som de har afkrævet mig til betaling af fakturaen fra … [firma 2]."

I selskabets brev af 4/12 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Ad klage over opsigelse af forsikringer:

Klager anfører, at selskabet har set sig sure på ham og ikke ønsker ham som kunde i selskabet længere.

Dette er imidlertid ikke korrekt.

I forbindelse med en almindelig stikprøvekontrol i forbindelse med en skade tjekker selskabet op på oplysningerne i indtegningsfuldmagten.

Det tidligere selskab oplyser, at de har en forsikring hos dem, der er udgået på grund af restance og at der stadig er en skyldig saldo. Ligeledes oplyser de, at der ikke kun har været 1 skade, men 5 skader de sidste 3 år.

Det viser sig således, at klager har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse ved indtegningen og såfremt selskabet havde haft kendskab til de rigtige oplysninger på tegningstidspunktet, ville vi ikke have indtegnet klagers forsikringer.

Begrundelsen for opsigelsen følger ud fra selskabets procedure for indtegning af kunder, som er som følger:

Såfremt kunden i forbindelse med indtegning af forsikringer hos Thisted Forsikring på indtegningsfuldmagten svaret ja til spørgsmålet:

'Har du eller nogen i din husstand tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet, eller der er slettet på grund af manglende betaling?'

Eller ja til spørgsmålet: *'Har I haft skader indenfor de sidste 3 år?'*

Så indtegner selskabet ikke kunden uden at kontakte de tidligere selskaber. Hvis der skyldes præmie, indtegnes kunden ikke.

Hvis der ikke skyldes præmie i et tidligere selskab, laver vi en samlet vurdering af, om kunden er rentabel og ønskes indtegnet, men aldrig hvis der stadig skyldes penge til et tidligere selskab.

I nærværende sag bliver klager spurgt om han har haft skader indenfor de sidste 3 år og svaret er korrekt ja, men han oplyser kun 1 skade, og der har været 4 skader.

Selskabet spørger ikke til om der har været belastende skader - der spørges blot om klager har haft skader, og klager svarer således ikke sandfærdigt på spørgsmålet.

Spørgsmålet gælder for husstanden og klagers hustru underskriver ligeledes indtegningsfuldmagten, hvorfor hendes skade selvfølgelig også skal nævnes.

Havde selskabet fået de korrekte oplysninger på indtegningstidspunktet ville vi som nævnt have kontaktet det tidligere selskab, og så ville vi ikke have indtegnet klager ud fra vores indtegningsprocedure, da klager ifølge selskabet skyldte penge til selskabet, og fordi klager havde haft 7 autoskader inden for kort tid, hvilket viser et bestemt skademønster.

Efter selskabets vurdering, er selskabet således berettiget til at opsige forsikringerne, da klager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen jf. Forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6.

Ad Klage over modregning

Klager har en glasskade og skal have denne skade repareret over bilens glasforsikring.

Klager indsender en regning fra firmaet … [firma 1], som ejes af klager, for udskiftning af ruden, og selskabet betaler for reparationen.

Selskabet kontaktes efterfølgende af firmaet … [firma 2], der oplyser, at de har udført reparationen og ønsker betaling for det udførte arbejde.

Selskabet følger op på disse oplysninger og … [firma 2] har i form af billedmateriale dokumentation for, at de har udført reparationen af forruden.

Klager foreholdes disse oplysninger ved brev af 18. september 2014, hvor selskabet gør opmærksom på, at det tidligere betalte erstatningsbeløb kræves tilbagebetalt.

Klager fremsender herefter en mail til selskabet og afviser, at … [firma 2] har udført reparationen.

Selskabet kontakter på ny … [firma 2], der fastholder, at firmaet har udskiftet ruden. [Firma 2] forklarer, at der opstod uoverensstemmelser mellem klager og [firma 2] i forbindelse med udskiftning af ruden hvorfor Klager ikke ønsker at … [firma 2] skal have betaling for det udførte arbejde.

Eftersom … [firma 2] er i besiddelse af ruden og har fotos, vælger selskabet at betale … [firma 2] for det udførte arbejde og fastholder, at klager skal betale det uberettigede erstatningsbeløb tilbage til selskabet, som hans firma … [firma 1] har fået betalt for et stykke arbejde, de ikke har udført.

Da klager ikke tilbagebetaler pengene vælger selskabet i forbindelse med opsigelse af klagers forsikringer at modregne beløbet i det beløb, klager skal have tilbage fra selskabet, eftersom klager ikke er berettiget til beløbet.

Efter selskabets opfattelse er der tale om forsøg på forsikringssvindel, hvorfor selskabet er berettiget til at modregne beløbet, ligesom modregning er foretaget på baggrund af de urigtige oplysninger.

Nærværende klage har ikke givet selskabet anledning til at ændre vores afgørelse af sagen."

Hertil har klageren i brev af 5/1 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vedr. opsigelse**

Thisted forsikring skriver i starten af brevet at 'I forbindelse med almindelig stikprøvekontrol i forbindelse med en skade tjekker selskabet op på oplysningerne i indtegningsfuldmagten'.

Senere skriver de, at hvis man svarer JA, til et af spørgsmålene 'Har du eller nogen...' & 'Har du haft skader indenfor...', så indtegner selskabet ikke kunden uden at kontakte de tidligere selskaber.

Hvilken er rigtig? Har de forespurgt hos … [forsikringsselskab] som følge af en stikprøve-kontrol eller fordi jeg har svaret 'Ja' til et af spørgsmålene? Hvad er sandheden?

Jeg synes, at det er lidt tankevækkende, at den eneste skade jeg har haft hos dem er i april, hvor jeg får skiftet en frontrude. Indtegningsfuldmagten er underskrevet i maj. I august bliver vi så 'uvenner', og det er sørme først herefter, at de opsiger mig pga. de fejl-agtige oplysninger fra … [forsikringsselskab].

Man kunne spørge:

1. Hvornår har de henvendt sig til … [forsikringsselskab]?
2. Hvis de har henvendt sig til … [forsikringsselskab], som følge af stikprøvekontrol i forbindelse med 'skaden' i april - hvorfor går der så 4-5 måneder før de henvender sig til … [forsikringsselskab] - og jeg bliver opsagt?
3. Hvis de har henvendt sig til … [forsikringsselskab], som følge af mit 'Ja' på indtegningsfuldmagten - hvorfor går der så 3-4 måneder før de henvender sig til … [forsikringsselskab] - og jeg bliver opsagt?
4. Kunne det tænkes, at det er fordi at de bliver sure på mig i august, at de henvender sig til … [forsikringsselskab] for at se om de kan slippe af med mig?

Jeg ved godt, hvad jeg tror, er sandheden...

Jeg har vedlagt et bilag mere, bilag 8.

Her oplyser Thisted Forsikring, at beløbet der skulle være i restance er på 2.399,45 kr. Samme beløb som på bilag 2. Det skal her igen bemærkes, at opkrævningen er udstedt 8. august og dermed

- Må Thisted Forsikring først have sendt deres forespørgsel til … [forsikringsselskab] EFTER 8. august - flere månederne efter deres begrundelse i ovenstående punkt 1 & 2.
- Har forsikringen således IKKE været hverken opsagt ELLER slettet pga. manglende betaling, da jeg underskrev indtegningsfuldmagten 3 måneder tidligere. Hvis den havde været opsagt eller slettet 19. maj 2014, så ville … [forsikringsselskab] jo ikke udsende en opkrævning 2½ måned senere...
- Burde forsikringen for længst have været slettet helt hos … [forsikringsselskab], da samtlige forsikringer skulle flyttes over til Thisted Forsikring. Thisted Forsikring burde således have opsagt denne forsikring længe før … [forsikringsselskab] udsender den nye opkrævning.

Jeg har straks efter Thisted Forsikrings opsigelse af mig gjort dem opmærksom på, at deres beslutning er taget på et forkert grundlag - se bilag 9. Thisted Forsikring har slet ikke været interesseret i, at finde ud af om oplysningerne passede eller ej. Min klare opfattelse er, at de nemlig bare ville af med mig - om deres begrundelse så holdt vand eller ej.

Thisted Forsikring skriver selv, at hvis det skyldes manglende præmie, så indtegnes kunden ikke. Jeg har igen dokumenteret, at oplysningen fra … [forsikringsselskab] var

forkert og mit 'NEJ' på spørgsmålet 'Har du eller nogen i din husstand tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet, eller der er slettet på grund af manglende betaling' var således korrekt.

Dermed havde Thisted Forsikring ingen ret til at opsige mine forsikringer, som de gjorde.

Vedr. indtegningsfuldmagten.

1. Dokumentet er gældende for: Forsikringstager … [klageren]
2. I hele dokumentet står der 'du' - ikke 'du/I'
3. Der står ikke … [klagerens kærestes] navn eller CPR nummer under hendes underskrift.

For mig at se, så bekræfter hun blot, at det er mig der underskriver eller måske, at oplysningerne om mig er korrekt?

De henviser til spørgsmålet:

'Har du eller nogen i din husstand tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt of forsikringsselskabet, eller der er slettet på grund af manglende betaling'

Og mener, at fordi at der i dette spørgsmål, står 'I din husstand', så betyder 'du' i spørgsmålet 2 senere også 'I din husstand'...

Det kan godt være, at det har været Thisted Forsikrings hensigt, at dokumentet også skulle dække … [klagerens kæreste], men så må de udforme det, så det er tydeligt, hvad det er for oplysninger, som de beder om eller lave en indtegningsfuldmagt i hendes navn også.

Jeg har besvaret indtegningsfuldmagten efter bedste evne og har på intet tidspunkt opfattet, at når Thisted Forsikring skiver 'du', at de så mener 'I' eller 'Husstanden' eller hvad Thisted Forsikring nu mener... Det skal for en ordens skyld igen bemærkes, at jeg intet kendte til … [klagerens kærestes] tidligere skade, da jeg underskrev indtegningsfuldmagten omhandlende mig, den 19. maj 2014 - skaden er fra før jeg mødte hende.

Da jeg underskrev indtegningsfuldmagten spurgte jeg assurandøren om det kun var belastende skader, som skulle med og dette svarende han ja til. Igen – indtegningsfuldmagten er udfyldt efter bedste evne. Jeg havde ikke noget at skjule - netop for at undgå at stå i en situation som denne.

Som jeg dokumenterede med bilag 3, så ville Thisted Forsikring have taget mig som kunde, hvis de havde kendt til … [klagerens kærestes] og mine skader (Belastende og ikke belastende)

I mine øjne, så bør Thisted Forsikring udarbejde et bedre dokument. Fx burde de spørge om:

'Har du eller nogen i din husstand anmeldt skader (Belastende, som ikke belastende) til dit/jeres nuværende og/eller tidligere forsikringsselskab indenfor de sidste 3 år? Hvis ja, udfyld, hvornår, hvilken forsikring samt forsikringsselskab'.

10. 86958

Vedr. modregning,

1. Thisted Forsikring bedes oplyse, hvorfor de mener, at det er forsøg på forsikringssvindel og
2. Thisted Forsikring bedes foretage en politianmeldelse for dette påstående forsøg! Anklage for forsikringssvindel er **meget alvorligt og yderst ubehageligt!** ☹

Det er helt normalt - og har altid været det - at værksteder, som … [firma 1], benytter underleverandører til at udføre arbejde; det kan være skift af ruder, maling af biler osv. Det er lige så normalt, at underleverandørerne sender regningen til værkstedet, og værkstedet så sender en regning til forsikringsselskabet. Ganske som jeg har gjort... (Se bilag 10, 11 og 12)

Hvis der er nogen, som har gjort noget ulovligt, så er det … [firma 2], idet de har sendt regning for samme udførte arbejde til flere steder - og modtaget betaling fra flere steder. Det vil jeg betegne som bedrageri, hvilket Thisted Forsikring har hjulet ham med at begå. Dette forhold har jeg anmeldt til politiet.

Selvom jeg forgæves har forsøgt at få Thisted Forsikring til at indse, at … [klageren], CPR. Nummer … OG … [firma 1], CPR. Nr. … er to juridiske forskellige enheder, hvis økonomi INTET har med hinanden at gøre, så forstår de ikke dette. Som fx i deres brev af 18/9, hvor de beder mig, … [klageren], om at tilbagebetale pengene, som Thisted Forsikring har udbetalt til … [firma 1]- hvorfor skal jeg blandes ind i det? De penge burde de da have opkrævet hos … [firma 1]. At jeg ejer … [firma 1] er sagen ligegyldig — vores økonomi har ikke noget med hinanden at gøre.

Thisted Forsikring har først betalt … [firma 2] 22/9 - altså ganske kort tid FØR de opsagde mig. Thisted Forsikring var orienteret om, at … [firma 1] havde modtaget regning fra … [firma 2] og at den var betalt - modregnet hvad han skyldte … [firma 1]. [Firma 2] er så ikke er enig i denne modregning, men det har INTET med Thisted forsikring at gøre! Dette burde … [firma 2] løse ved at kræve pengene af … [firma 1].

Men i stedet for det, så kræver … [firma 2] pengene - for det samme udførte arbejde - af Thisted Forsikring.

1. Hvorfor betaler Thisted Forsikring en faktura- selvom deres kunde gentagende gange siger, at de ikke skal?
2. Hvorfor betale, når de vil opsige mig?
3. Hvorfor er det, at Thisted Forsikring leger inkassovirksomhed?"

I selskabets brev af 19/1 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Opsigelse af forsikringer:

Som beskrevet i vores første svar til Ankenævnet, er det i forbindelse med en stikprøvekontrol, at selskabet tjekker op på oplysningerne i indtegningsfuldmagten.

Klager har forstået dette således, at det er ved anmeldelsen af skaden, at stikprøvekontrollen finder sted. Dette er ikke tilfældet. Det er i skadesforløbet, at der blev foretaget en stikprøvekontrol. Sagen verserer fra april 2014 til oktober 2014 og det er i dette tidsrum, at selskabet bliver opmærksom på de urigtige oplysninger.

Hvad angår udformningen af indtegningsfuldmagten, så er det selskabets opfattelse, at spørgsmålene ikke er udformet utvetydige, men ganske klare og præcis formulerede. Endvidere står det tydeligt, at hvis tilbuddene omfatter øvrige forsikringstagere, så beder vi også om deres underskrift på fuldmagten. Med sin underskrift bekræfter begge, al oplysningerne er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til det fremsendte, idet selskabet tidligere har forklaret proceduren i selskabet og fastholder, at selskabet i henhold hertil ikke ville have indtegnet kunden, såfremt kunden havde oplyst selskabet de korrekte oplysninger, hvorfor selskabet er berettiget til at opsige kundeforholdet efter Forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6."

Hertil har klageren i brev af 18/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Modregning**

Tilføjelse af 3 bilag.

Bilag 17. Faktura fra … [firma 1] til … [firma 2] for udbedring af skade, som autoruden lavede under udskiftning af forruden. Derudover kørte … [firma 2] uden at have færdiggjort udskiftningen af 2 forruder — han tog nogle skruer med, som … [firma 1] efterfølgende måtte hente. Denne faktura er udstedt lige efter udskiftningen 28/4-2014.

Bilag 18. Faktura fra … [firma 2] til Thisted Forsikring. Denne er udstedt over 2 uger efter, at … [firma 2] har modtaget fakturaen fra … [firma 1]. Det er tydeligt for mig, at han ikke ønsker at slås med … [firma 1] og derfor forsøger, at få pengene af Thisted Forsikring – selvom han udmærket godt ved, at opgaven er bestilt af … [firma 1] - IKKE, som en forsikringsskade.

Bilag 19. Da Thisted Forsikring i første omgang ikke vil betale fakturaen, fremsender han 6/6-2014 en faktura til … [firma 1] for det udførte arbejde - sådan som han burde have gjort fra starten af.

[Firma 1] betaler denne faktura - [modregnet] deres tilgodehavende (Bilag 17).

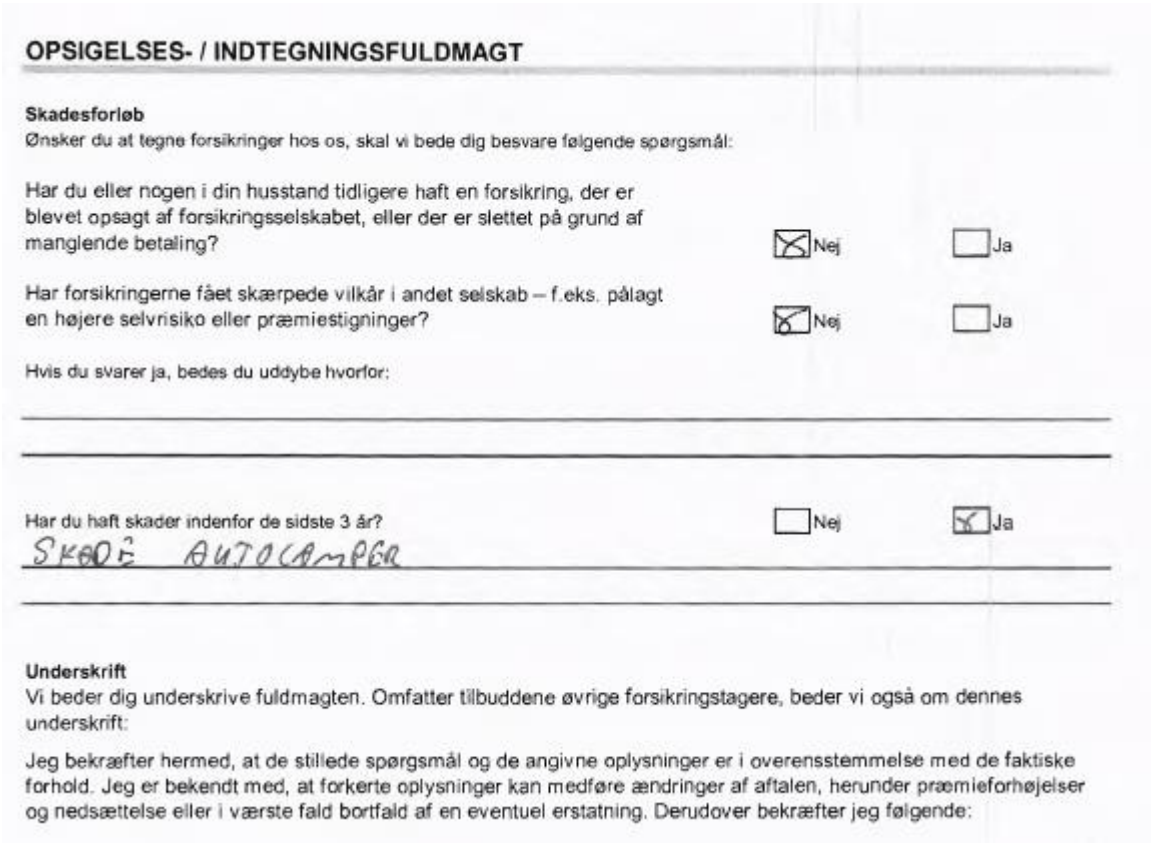
[Firma 2] er ikke tilfreds med dette, hvorfor han efterfølgende fortsætter med, at opkræve pengene hos Thisted Forsikring. Af uransagelige årsager fortsætter Thisted Forsikring deres inkassovirksomhed og vælger - ganske kort tid før de opsiger alle mine forsikringer - at betale [firma 2]. Selvom jeg udtrykkeligt har gjort Thisted Forsikring opmærksom på, at jeg IKKE har anmeldt en skade, som kræver betaling til … [firma 2] af Thisted Forsikring. Jeg fastholder mit krav om, at Thisted Forsikring skal udbetale mig de 4.678,75 Kr., som de har afkrævet mig til betaling af fakturaen fra … [firma 2].

Derudover, så kan jeg se, at Thisted Forsikring IKKE har anmeldt mig for forsikringssvindel. Jeg formoder, at det er fordi at de har indset, at dette ikke er tilfældet. En undskyldning vil være på sin plads!"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

12. 86958

Af indtegningsfuldmagten underskrevet den 19/5 2014 fremgår det bl.a.:



OPSIGELSES- / INDTEGNINGSFULDMAGT

Skadesforløb
Ønsker du at tegne forsikringer hos os, skal vi bede dig besvare følgende spørgsmål:

Har du eller nogen i din husstand tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet, eller der er slettet på grund af manglende betaling? ☒ Nej ☐ Ja

Har forsikringerne fået skærpede vilkår i andet selskab – f.eks. pålagt en højere selvrisiko eller præmiestigninger? ☒ Nej ☐ Ja

Hvis du svarer ja, bedes du uddybe hvorfor:

Har du haft skader indenfor de sidste 3 år? ☐ Nej ☒ Ja
SKADE AUTOCAMPER

Underskrift
Vi beder dig underskrive fuldmagten. Omfatter tilbuddene øvrige forsikringstagere, beder vi også om dennes underskrift:

Jeg bekræfter hermed, at de stillede spørgsmål og de angivne oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Jeg er bekendt med, at forkerte oplysninger kan medføre ændringer af aftalen, herunder præmieforhøjelser og nedsættelse eller i værste fald bortfald af en eventuel erstatning. Derudover bekræfter jeg følgende:

Selskabet har fremlagt dokumentation for klagerens skadehistorik i et tidligere selskab i form af en mail fra dette, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Kunden har haft to skade på sin tidligere bil: …14. (den 15.05.2011 & 01.05.2012)
>
> Desuden har kunden haft fire skader på sin tidligere bil : …29. (den 14.01.2011, 10.03.2011, 06.01.2012 & 20.07.2013)
>
> Samt en skade på sin tidligere bil: …33. (03.04.2012)
>
> Jeg kan oplyse om, at der er restance på kundens …forsikring - police …".

13. 86958

I en opkrævning fra et andet forsikringsselskab af 8/8 2014 fremgår det bl.a.:

"

Udstedt årsag..: Terminsopkrævning
Beløbet er forfaldent.

…

Tidligere opkrævet	171,54 kr.
Periode 01.09.14 - 01.09.15	
Præmie for Privat.....	2.174,00 kr.
	2.345,54 kr.
Skadeforsikringsafg.....	23,91 kr.
Opkrævningsgebyr	30,00 kr.
I alt	2.399,45 kr.

…

Beløbet på indbetalingskortet erstatter evt. tidligere ikke betalt beløb.

"

Nævnet udtaler:

Opsigelse af forsikringerne:

Selskabet har gjort gældende, at klageren i forbindelse med tegningen har afgivet urigtige oplysninger, dels i forhold til tidligere at være opsagt/slettet, dels i forhold til tidligere skader. På indtegningsfuldmagten har klageren således svaret "nej" til spørgsmålet om, hvorvidt han eller nogen i hustanden tidligere har haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringsselskabet, eller slettet på grund af manglende betaling.

Selskabet har gjort gældende, at klageren har haft en restance hos et andet selskab ved tegningen og var uden dækning. Dette betyder ifølge selskabet, at klagerens "nej" til ovennævnte spørgsmål er en urigtig oplysning.

Klageren har fremlagt en opkrævning af den 8/8 2014 fra det andet selskabet. Ifølge opkrævningen bestod det samlede krav af en forfalden præmie for perioden 1/9 2014 til 1/9 2015, samt et mindre "tidligere opkrævet" beløb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke herefter ikke bevist, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, da han svarende "nej" til ovennævnte spørgsmål.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at spørgsmålet efter sin ordlyd ikke vedrører restancer, men alene hvorvidt klageren eller nogen i hustanden tidligere var opsagt eller slettet som følge af manglende betaling. Efter det oplyste om, at det andet selskab den 8/8 2014 både opkrævede ham for en restance og for præmie for det kommende år, finder nævnet det ikke bevist, at klageren var opsagt eller slettet, da han den 19/5 2014 udfyldte selskabets indtegningsfuldmagt.

Derudover har klageren svaret "ja" til spørgsmålet: "Har du haft skader inden for de sidste 3 år?" Klageren har i forlængelse af svaret anført: "Skade autocamper".

Selskabet har fra et selskab, som klageren tidligere har haft forsikringer hos, fået oplyst, at klageren står registreret med syv autoskader, herunder skaden den 20/7 2013 på autocamperen, som han oplyste om på indtegningsfuldmagten.

Efter nævnets opfattelse har klageren ved at angive skaden på en autocamper givet selskabet et indtryk af, at denne angivelse er fuldstændig.

Spørgsmålet er herefter, om den manglende angivelse af de øvrige skader kan betragtes som urigtige oplysninger, der kan føre til en opsigelse af klagerens forsikringer efter forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

Vedrørende skaderne på …14 [bil 1] og …29 [bil 2] af henholdsvis 15/5 2011, 14/1 2011 og 10/3 2011 ligger disse alle mere end tre år før indtegningsfuldmagtens udfyldelse den 19/5 2014. Det kan derfor ikke betragtes som urigtige oplysninger, at klageren ikke specifikt har oplyst om disse skader.

15. 86958

Vedrørende skaden på … 29 [bil 2] af 6/1 2012 lægger nævnet det som ubestridt til grund, at klageren var uden skyld i ulykken, og at skaden ikke var præmiebelastende. Under hensyn til spørgsmålets formuleringen samt retspraksis på området, jf. herved dommen trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2012 s. 1031 fra Østre Landsret, finder nævnet, at det ikke kan tilregnes klageren som uagtsomt at have undladt at oplyse om skaden.

Vedrørende skaderne på … 14 [bil 1] og … 33 [bil 3] af henholdsvis 1/5 2012 og 3/4 2012 har klageren oplyst, at han først købte …14 [bil 1] i november 2013, og at skaden på … 33 [bil 3] blev forårsaget af hans nuværende kæreste inden de mødte hinanden.

Henset til usikkerheden omkring, hvem der ejede de to biler, da de blev beskadiget (bil 1 og bil 3), spørgsmålets formulering samt det forhold, at det alene er klageren, der er anført som forsikringstager på indtegningsfuldmagten, finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har bevist, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved besvarelsen af spørgsmålene.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-10, og at selskabet dermed heller ikke kan afvise at yde dækning for den anmeldte glasskade.

<u>Modregning:</u>
Det fremgår af sagen, at selskabet efter at opsigelse af klagerens forsikringer har anvendt et tilbagebetalingskrav mod klagerens virksomhed (firma 1) til modregning i hans tilgodehavende hos selskabet.

Nævnet lægger til grund, at selskabet har ydet dækning for udskiftning af en forrude på klagerens bil to gange, dels ved betaling til hans virksomhed (firma 1), og dels ved betaling til underleverandøren (firma 2). Efter det oplyste betalte selskabet (firma 2), da (firma 1) ikke betalte ydelsen, som (firma 2) havde leveret.

16. 86958

Selskabet har gjort krav på tilbagebetaling af det beløb, som selskabet har betalt til (firma 2)

Klageren har oplyst, at (firma 2) havde misligholdt andet arbejde udført for (firma 1), og at (firma 1) derfor havde adgang til at udøve tilbageholdsret.

Da der ikke er anført forhold, der kan begrunde en udvidet modregningsadgang eller et krav på andet grundlag mod klageren, finder nævnet, at selskabet ikke kan anvende et eventuelt krav mod klagerens virksomhed til modregning over for klageren personligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft på grundlag af urigtige oplysninger.

Selskabet skal endvidere anerkende, at det ikke kan anvende et eventuelt krav mod klagerens virksomhed til modregning i hans tilgodehavende hos selskabet.

Selskabet skal derfor genoptage klagerens forsikringer og anerkende, at det ikke har et krav mod klageren personligt i forbindelse med dets afregning over for firma 2.

Poul Sørensen