Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 86961:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet, har opsagt hendes svampedækning med tilbagevirkende kraft, samt at selskabet har afvist at dække omkostningerne til udredning af omfanget og oprindelsen af et svampeangreb på den forsikrede ejendom.

Klageren har i klageskemaet af 14/11 2014 anført:

"Jeg anker følgende tre forhold:

1. At jeg er blevet beskyldt for at afgive urigtige oplysninger.
2. At min skade aldrig er blevet beset eller udredt af Tryg, men bare lukket.
3. At jeg er blevet nægtet nogen form for assistance i sagens videre forløb.

Anken sker på baggrund af følgende sagsforløb:

Den 1. juli 2014 fik jeg ny fritidshusforsikring, fordi mit forsikringsselskab, Tryg, valgte at tegne nye forsikringer for alle deres fritidshuse. Det blev jeg orienteret om i et brev. Hvad jeg derimod ikke blev orienteret om, men efterfølgende gjort opmærksom på af en kollega, var, at der med den nye fritidshusforsikring fulgte 6 tillægsforsikringer, som man skulle tegne separat. Så snart jeg blev opmærksom på det, helt præcist den 13. juli efter samtalen med min kollega, tegnede jeg dem alle.

I samme periode var jeg i kontakt med et svampefirma, fordi jeg havde en kedelig mistanke om, at mit naboskab med et fuldstændigt svampenedbrudt hus havde haft konsekvenser for mit hus. Det fik jeg desværre bekræftet den 28. juli, hvor der blev konstateret Ægte Hussvamp i mit hus.

Der er altså tale om to tidsmæssigt parallelle forløb, som jeg har været helt uden skyld i. Alligevel har tidssammenfaldet gjort, at min skadesanmeldelse til Tryg er blevet blankt afvist, at jeg er blevet beskyldt for at afgive urigtige oplysninger og at min sag end ikke er

blevet forsøgt udredt. Fordi jeg mistænkes for at have tegnet tillægsforsikringer - heriblandt for svamp - mens jeg var bekymret for, om der var svamp i mit hus. Det er IKKE tilfældet:

Jeg har igen og igen forsøgt at forklare mit forsikringsselskab (allerede i den første telefonsamtale med taksator), at jeg ikke tegnede tillægsforsikringer i relation til den sag, der efterfølgende er konstateret. Men udelukkende, fordi jeg tilfældigvis talte med en kollega, der gjorde mig opmærksom på, at den nye Fritidshusforsikring fra Tryg havde en række tillægsforsikringer tilknyttet, som skulle tegnes ekstraordinært. Jeg kunne slet ikke tegne svampeforsikring på mit hus, fordi det ikke har støbt fundament. En betingelse for at kunne tegne den. Derfor tegnede jeg udelukkende svampeforsikring som en del af hele pakken af de nye tillægsforsikringer. Og med henblik på fremtidigt byggeri af blandt andet en ny træterrasse, som var planlagt. At mine hensigter var helt reelle og ikke var forbundet med en tilbageholdelse af oplysninger, kan min kollega bevidne. Vi talte nemlig om, at jeg ikke kunne svampeforsikre mit hus, når der ikke er støbt fundament. Hun har nu været så venlig at bevidne dette på skrift, fordi det er blevet sagens omdrejningspunkt. Denne er vedlagt sagen.

Således historikken i tegnelsen af tillægsforsikringer. Efterfølgende vil jeg forsøge at forklare, hvorfor jeg finder det nødvendigt at anke sagen:

Da min svampeskade blev konstateret og efterfølgende defineret som ægte hussvamp af Teknologisk Institut, anmeldte jeg, efter aftale med svampefirmaet, til Tryg med det samme. Svampefirmaet kunne på daværende tidspunkt ikke finde årsagen til skaden. De ville derfor have forsikringsselskabets tilladelse til at gå videre med udredningen, der på det tidspunkt allerede havde kostet 7500 kroner. Blandt andet er det fortsat uvist, om mit naboskab med det svampenedbrudte hus kan have været udslagsgivende. Hvilket, i forsikringsøjemed og i forhold til sagsbehandlingen fremadrettet er helt afgørende. Men uagtet årsagen, var det altså på svampefirmaets opfordring, jeg med det samme anmeldte skaden.

Få dage efter anmeldelsen modtog jeg et opkald fra Taksator, som allerede i telefonen orienterede mig om, at han personligt mente, at jeg havde forsøgt at snyde og at han mente, at min sag ville blive afvist. Jeg var mildt sagt overrasket over hans tone og meget hurtige konklusion og gjorde ham opmærksom på, at jeg, som ovenfor beskrevet, ikke havde tegnet tillægsforsikringer for at snyde, og at mit hus ikke har støbt fundament, hvilket i sig selv burde fritage mig for mistanke. Herefter sagde taksator det, der efter min opfattelse er sagens kerne og store misforståelse. Han fortalte mig, at efter HANS opfattelse havde mit hus støbt fundament (han havde ikke set det! - og det har det ikke, det står delvis på fliser) og derfor ville det, efter HANS opfattelse, være dækket af en tillægsforsikring. ERGO havde jeg forsøgt at snyde. Så vidt jeg husker, heder det et cirkelargument, når man tillægger andre en viden, de ikke har, og derefter klandrer dem for at have den. Mærkværdigt var det i hvert fald! Jeg forsøgte et par gange i telefonsamtalen at forklare, at taksators konklusion ikke var i overensstemmelse med sandheden. Men han havde vist truffet sin beslutning. Samtalen sluttede med, at jeg fik at vide, at det nu var op til Kvalitetsvurderingen af afgøre min sag.

Tidligt næste morgen skrev jeg en mail til taksator, hvor jeg fortalte, at jeg følte, at jeg havde været udsat for en argumentation, der gjorde mig til mistænkt for noget, der byggede på taksators personlige vurdering af en sag og på en viden, jeg slet ikke havde, før han gav mig den. Og jeg bad ham videresende mine indsigelser til Kvalitetsvurderingen. Min-

dre end to timer efter modtog jeg en afvisning af min sag pga. afgivelse af urigtige oplysninger.

Det undrede mig, at Kvalitetsvurderingen så hurtigt og i øvrigt før kontortid havde nået at læse mine indsigelser, vurdere og afvise min sag. Derfor sendte jeg en mail til taksator, der var afsender af afvisningen, og spurgte, om Kvalitetsvurderingen virkelig havde nået at læse min forklaring. Jeg fik svar tilbage, at nej, mine indsigelser var aldrig blevet videresendt, idet taksator ikke skønnede, at de var relevante. Denne mailudveksling har jeg endnu.

Det betyder, med andre ord, at min sag er blevet afvist, jeg er blevet beskyldt for urigtige oplysninger og udredningen af årsagen til min svampeskade er blevet stoppet midtvejs, tilsyneladende på en taksators cirkelargument og uden, at jeg er blevet hørt, selvom jeg reagerede prompte. Og selvom jeg hele vejen igennem har redegjort ærligt og åbent om alle sagens fakta. Inklusive de parallelle forløb. Sagen blev afgjort inden for et døgn og uden for kontortid. Det gør mig selvfølgelig bekymret for min relation til Tryg. Og for min sagsbehandling.

Jeg har efterfølgende ved adskillige lejligheder forsøgt at adressere dette i breve til Trygs Kvalitetsvurdering, ligesom jeg igen og igen har spurgt, om mine rettigheder som forsikringstager helt er ophørt på grund af beskydningerne. Der har fortsat ikke været en taksator på stedet, skaden er ikke blevet udredt og jeg er blevet nægtet enhver form for bistand. Dette på trods af, at jeg igennem mange år har haft en fritidshusforsikring. Og at denne, uden at man ved det, før man har udredt skaden, måske kunne dække. Det ønsker Tryg ikke at konstatere. Tværtimod har brevskriverierne nu stået på i tre måneder — og det giver mig et alvorligt problem:

Mit hus er angrebet af en aggressiv svamp. Den vokser uge for uge. Årsagen er ikke udredt. Og jeg kan ikke foretage mig yderligere, før den er. Fordi det fortsat er en mulighed, at naboskabet med det svampenedbrudte hus er årsagen. Jeg er med andre ord fanget i en fælde, jeg ikke kan komme ud af. Og imens mister jeg mit hus. På grund af en beskyldning, der ikke er sand.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil frikendes for anklagen om at afgive urigtige (eller tilbageholde) oplysninger og have den assistance til udredning af min sag, som jeg har ret til. "

Selskabet har i brev af 9/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Ejendommen**
Der er tale om et kolonihavehus opført i 1995.

Vores argumentation
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kunde forud for anmodningen om tillægsdækninger til den nye Fritidshusforsikring ikke var forsikret mod svampeskader.

Vores kunde retter den 8. juli 2014 henvendelse til Østergaard Bygge og Indeklimateknik A/S, for at indgå en aftale om, at dette firma skal gennemgå ejendommen for at konstatere, om der er svamp i ejendommen.

6 dage herefter eller nærmere bestemt den 14. juli 2014 retter kunden henvendelse til os, med henblik på at tegne udvidelsen, således at den nye Fritidshusforsikring også dækker svampeskader, og denne udvidelse skulle træde i kraft pr. 1. juli 2014.

Vores kunde orienterer os ikke i den forbindelse om, at der er allerede rettet henvendelse til Østergaard Bygge og indeklimateknik A/S, for at dette firma skal undersøge, om der er svamp i ejendommen.

Havde vi modtaget denne oplysning, ville vi ikke have accepteret, at skulle tegne udvidelsen førend vi var blevet bekendt med indholdet af den rapport, som Østergaard skulle udarbejde.

Det er fortsat vores opfattelse, at det må have været åbenbart for vores kunde, at oplysninger omkring forestående undersøgelse af ejendommen vedrørende svampeskader, er af betydning for, om og i givet fald i hvilket omfang, vi ville tegne udvidelsen med svampeskader.

Efter de foreliggende oplysninger er det således vores opfattelse, at der ikke er videregivet vigtige og relevante oplysninger af betydning for vurderingen om, hvorvidt vi ville tegne tillægsdækningen.

Forhold omkring forsikringstagers oplysningspligt i forbindelse med tegningen af en forsikring er reguleret i Forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

Af forsikringsaftalelovens § 7 fremgår det blandt andet, at, hvis forsikringstageren ikke giver selskabet oplysninger, som forsikringstageren må have været klar over, ville have betydning for selskabet betragtes det som om, forsikringstageren har givet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

Det er fortsat vores opfattelse, at vores kunde ikke kan have været uvidende om, at der var rettet henvendelse til Østergaard forud for anmodningen om dækningen, samt at denne oplysning kunne have betydning for vores vurdering af, om vi ville tegne svampedækningen.

Ud fra det foreliggende er det således fortsat vores opfattelse, at der juridisk set er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

Konsekvensen heraf fremgår af Forsikringsaftalelovens § 6, hvoraf det blandt andet fremgår, at selskabet er fri for ansvar, hvis det må antages, at selskabet ikke ville overtage forsikringen, hvis de rigtige oplysninger forelå.

Havde vi været bekendt med, at der var igangværende undersøgelse vedrørende svamp i ejendommen, ville vi ikke have tegnet svampedækningen førend vi var bekendt med, hvad der kunne konstateres ved denne undersøgelse, og vi ville ikke have tegnet forsikringen, hvis det viste sig, at der var svamp i ejendommen, hvilket er tilfældet i den konkrete sag.

Det er vores opfattelse, at denne sag kan sammenlignes med kendelsen nr. 39.858, hvor en skadelidte forud for tegningen af forsikring i Sygekassen Danmark, havde haft rettet henvendelse til en specialist for at aftale yderligere undersøgelser, og nævnet fandt i den sag, at tilbageholdelsen af disse oplysninger medførte, at forsikring ikke omfattet det, som specialisten havde udtalt sig om.

I den konkrete sag har vores kunde haft rettet henvendelse til en specialist inden tegningen af svampeforsikringen, hvilket må medføre, at kunden ikke kan få medhold i sin klage. Idet der således ikke er tegnet en svampedækning, vil selve svampeangrebet ikke være omfattet af forsikringen.

Vores kunde har ikke dokumenteret, at svampeangrebet er en følgeskade af en i øvrigt dækningsberettiget skade, hvorfor vi heller ikke kan tilbyde dækning som følge heraf.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter de almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav, der skal dokumentere kravets berettigelse, hvilket endvidere er stadfæstet i forsikringsaftalelovens § 22.

Herudover har vores kunde i korrespondancen anført, at årsagen til svampeangrebet efter kundens opfattelse skulle være igangværende udbedring af svampeangreb på naboejendommen, og vores kunde har udtrykt ønske om vores assistance til at dokumentere dette.

Imidlertid må vi fastholde, at da forsikringen ikke er i risiko, idet der ikke er tegnet svampedækning på forsikringen, er vi ikke berettiget til at tage stilling til, om ejeren af naboejendommen kan gøres erstatningsansvarlig for svampeangrebet. "

Klageren har i brev af 19/12 2014 til nævnet heroverfor bemærket:

"

1. (Side 1, linie 3): **Jeg klager IKKE over at Tryg ikke kan tilbyde dækning for udbedringen af en konstateret svampeskade. Det er forkert**. Jeg klager over, at jeg er blevet beskyldt for at afgive urigtige oplysninger og over, at Tryg ikke vil assistere mig i udredelsen af min skade.
2. (Side 1, linie 12): **Tryg har aldrig orienteret mig om, at der i forbindelse med ændringen af min forsikring ville være mulighed for at tegne svampeskade. Det er forkert**. De orienterede, i deres skrivelse af 20. maj, om at der nu ville være mulighed for at oprette rådskade. De øvrige tillægsforsikringer blev jeg gjort opmærksom på af en kollega. Som jeg har beskrevet det mange gange.
3. (Side 1, linie 15): **Der er ikke tale om "foreliggende oplysninger". Det er forkert**. Det er i min egen skadesanmeldelse, at jeg klart og tydeligt gør opmærksom på, at der er et tidssammenfald mellem tegnelsen af tillægsforsikringer og min henvendelse til et svampefirma.
4. (Side 1, linie 19): **Det er korrekt, at jeg ikke gjorde opmærksom på min kontakt med svampefirmaet, da jeg tegnede tillægsforsikringer.** Som jeg også har beskrevet det mange gange før, var jeg IKKE af den opfattelse af tillægsforsikringen for svamp var relevant for mit nuværende hus, fordi der ikke er støbt fundament. Jeg tegnede udelukkende de i alt 6 (seks) forskellige tillægsforsikringer for at være fuldt dækket. Dette på opfordring af min kollega, der også har vidnet i herværende sag.
5. (Side 1, linie 27): Det er taksator, der i telefonsamtalen siger, at HAN personligt er af den opfattelse, at jeg VILLE HAVE VÆRET dækket af den nytegnede svampeforsikring og DERFOR MÅ jeg have afgivet urigtige oplysninger. Cirkelargumentet, som jeg allerede har beskrevet. Jeg bliver altså beskyldt for at vide noget, jeg ikke vidste. Og herefter dømt på det. Og det er, så vidt jeg forstår, denne telefonsamtale og den meget personlige vurdering fra taksators side, som hele resten af sagen hviler på.

6. (Side 2, linie 19): **Det var ikke 'åbenbart' for mig at oplyse om henvendelsen til svampefirmaet, da jeg var i gang med at tegne 6 forskellige tillægsforsikringer på en gang for at opnå fuld dækning.** Med mindre jeg skulle have oplyst alle forhold, der kunne have haft betydning for alle forsikringer? Det er et argument Tryg har brugt igen og igen som omdrejningspunkt i sagen. Men det er en (belejlig) formodning. Og det er ikke korrekt.

7. (Side 2, linie 33:)): Nej, jeg var selvfølgelig ikke uvidende om, at der var rettet henvendelse til Østergaard svampefirma. Det var mig selv, der gjorde det. Og det var mig selv, der oplyste herom i min skadesanmeldelse. Jeg har på intet tidspunkt afgivet urigtige oplysninger.

8. (Side 2, linie 35): **Det er ikke korrekt.** Jeg har ALDRIG afgivet urigtige oplysninger. Det har mit forsikringsselskab til gengæld netop gjort.

9. (Side 3, linie 14): **Det er ikke korrekt**. I min telefonsamtale med Trygs taksator fik jeg at vide, at jeg skulle have kontaktet Trygs eget svampefirma for at få dokumenteret sagen. Men det kan jeg ikke, da Tryg ikke vil assistere mig. Ekstern taksator kan heller ikke dokumentere skaden, da selve udredningen er så omkostningskrævende, at de beder forsikringsselskabet finansiere den. Jeg er, med andre ord, fuldstændig låst. Og KAN ikke komme til at dokumentere skaden. På grund af Tryg.

10. (Side 3, linie 18): **Det er ikke korrekt.** Der er ingen igangværende udbedring af svampeskade i nabohuset. Huset har stået udækket med ægte hussvamp både ud- og indvendigt i fire år.

11. **Det er ikke korrekt.** Forsikringen er ikke i risiko, fordi Tryg har trukket min forsikring tilbage med påstanden om, at jeg har afgivet urigtige oplysninger. Tryg har, med andre ord, trukket sig selv ud af risiko. Med en retorisk øvelse og en urigtig påstand. Selvom jeg fortsat er Trygs kunde.

Idet jeg endnu en gang anmoder om, at man ser på sagen og ikke Tryg Forsikrings retorik om sagen - og med håbet om, at min sag må blive vurderet konkret og ikke verbalt - og med ønsket om, at jeg kan få lov overhovedet at få en udredning af min sag og måske endda besøg af en taksator? "

Selskabet har i brev af 19/1 2015 til nævnet anført:

"Brevet indeholder ikke nye oplysninger, der kan give anledning til en ændret opfattelse af sagen, idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed.

Af kundens pkt. 4 accepterer vore kunde, at der ikke i forbindelse med tegningen af tillægsdækningen for svampeskader, var givet oplysninger om, at kunden allerede havde kontaktet et svampefirma, for at undersøge ejendommen.

Dette sammenholdt med kundens kommentar under pkt. 7, må medføre, at vores kunde var bekendt med, at der var tilkaldt et firma til at undersøge om der var svamp på ejendommen, inden kunden anmodede om tegningen af svampedækningen på ejendommen.

Spørgsmålet er reelt, om dette var en relevant oplysning, at videregive i forbindelse med tegningen af forsikringen, eller sagt med andre ord, hvorledes man skal forholde sig til kundens kommentarer under pkt. 6.

Det er fortsat vores opfattelse, at der er tale omstændigheder, der må antages at have betydning for os, idet vi som minimum ville have krævet en besigtigelse af ejendommen inden accepten af begæringen om tegningen af svampeforsikringen. Alternativet kunne ha-

ve været, at tegningen ikke var accepteret førend, der forelå en rapport fra firmaet, eventuelt kombineret med besigtigelse af ejendommen.

Vi må derfor fastholde, at der i forbindelse med begæringen af svampeforsikringen ikke er videregivet omstændigheder, der er relevant for vores vurdering af begæringen, og at vi derfor ikke kan tilbyde dækning over den tegnede forsikring.

Endvidere må vi fastholde, at vi grundet de manglende oplysninger omkring svampefirmaet og dennes undersøgelser i forbindelse med tegningen af forsikringen ikke kan tilbyde dækning for den konstaterede svampedækning, og derfor er svampedækningen ikke i risiko.

Dette indebærer, at vi ikke kan tilbyde kunden dækning for omkostningerne til konstateringen af svampeskaden, dens udbredelse eller dens oprindelse. "

Selskabet har i brev af 12/2 2015 til nævnet oplyst:

"Vi har ikke tilbagekaldt samtlige 6 tillægsdækninger; men alene tilbagekaldt den, der vedrører svampedækning, grundet manglende oplysninger omkring svampeundersøgelser bestilt inden anmodningen om tegningen af svampedækningen. "

Kageren er kommet med yderligere bemærkninger i breve af 1/2 2015 og 19/2 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af Østergaard bygge & indeklimateknik A/S' rapport af 28/7 2014 fremgår bl.a.:

"Den 21. juli 2014 har ... ØSTERGAARD bygge & indeklimateknik a/s foretaget undersøgelse i kolonihavehuset, der er beliggende på adressen ... Undersøgelsen blev gennemført efter aftale med [klageren].

Baggrunden for undersøgelsen var, at der kunne ses tegn på et muligt svampeangreb i gulvkonstruktionen i huset, hvorfor forholdet ønskedes undersøgt nærmere.

Formålet med undersøgelsen var derfor, at fastlægge hvorvidt der var tale om et angreb af trænedbrydende svampe, og i så fald at identificere årsagerne til dette.
...
Bygningsbeskrivelse
Kolonihavehuset er selvstændigt beliggende på egen grund. På grunden er der generelt fald mod carporten og vejen. Huset er opført som et træhus med beklædning af rundede lister, og tagkonstruktionen er udført som saddeltag med lav hældning. Under huset er der en krybekælder, som er afgrænset udadtil af et skørt af eternit eller tilsvarende. Huset var opført omkring 1997, og havde været i den nuværende ejers besiddelse i 7-8 år.
...
Der blev etableret åbninger i gulvkonstruktionen fem steder i huset: gang/entre, to steder i soveværelse, i værelse ved gavl samt i køkken. Der kunne generelt set ses samme konstruktionsopbygning i alle åbningerne, her beskrevet oven fra:

- Gulvspånplade
- 75 mm mineraluldsisolering (anslået tykkelse)
- Spredte, tværliggende brædder
- Hulrum
- PE-folie
-

Under PE-folien kunne der ses forskellig opbygning alt efter om der var tale om det oprindelige hus eller om der var tale om tilbygning. I det oprindelige hus var der ca. 50 mm perlesten samt drænet jord under PE-folie, mens der i område med tilbygning var et meget tyndt lag perlesten og jord direkte på belægningssten af beton. Det var uklart hvor stor en del af sommerhuset, der var oprindeligt, og hvor stor en del, der var tilbygning. Af de fem åbninger i gulvkonstruktionen var det umiddelbart kun under soveværelset, der var belægningssten, men forholdet blev ikke nærmere undersøgt. "

Klageren har i skadeanmeldelsen af 31/7 2014 bl.a. anført:

"I starten af juli tog vi ned til huset for at gøre klar til udskiftning af vindue i husets stue. Og blev lidt i tvivl, om vi havde svamp ved vinduet. Vores opmærksomhed på svamp har været øget (nogle har kaldt det hysterisk!) de sidste år, fordi der på vores nabogrund ligger et hus, der er ubeboeligt på grund af svamp. Det har stået ubeboet de seneste fire-fem, år uden at de skiftende ejere har gjort noget ved det. Og de to huses gavle ligger tæt. Jeg ringede derfor og talte med Østergaard Bygge- og indeklimateknik og fortalte om mistanken om svamp. De fortalte om forskellige typer af svamp, men det lignede ikke umiddelbart beskrivelsen. Dagen efter fik vi besøg af en tømrer, der kunne afblæse vores bekymring. Han kiggede på husets øvrige vinduer og heller ikke han bemærkede noget.

I midten af juli pakkede vi børn, tøj, kaniner og hvad der ellers følger med til en måned i kolonihaven og flyttede ind. Om aftenen, da alt var på plads, ville jeg lægge rent på dynerne. Og der fik jeg en overraskelse. Der voksede en svamp på den bunke af dyner og puder, der havde ligget på gulvet. Og da vi fik flyttet sengen lidt ud fra væggen, kunne vi se, at den voksede bag panelet. Da vi lagde os ned til gulvtæppet og lugtede, kunne vi lugte noget jordslået. Også et andet sted i soveværelset.

Næste morgen skilte vi vores seng ad, tømte soveværelset og flåede gulvtæppet væk. Og vi kunne se en svamp to steder. Dagen efter tømte vi børnenes værelse og flåede gulvtæppet af derinde også for en sikkerheds skyld. Der var dog ikke noget at se. Så vi var ikke dybt alarmerede. Alligevel besluttede vi at genoptage en udskudt aftale med Østergaard Bygge- og indeklimateknik, så vi kunne få ham til at se, hvad vi skulle gøre. I weekenden op til hans besøg, tog min kæreste, bare for at være sikker, også gulvbrædder af i husets entre. Der dukkede også en svamp op.

Mandag den 21. juli fik vi huset undersøgt. Af [medarbejder i indeklimafirma], Østergaard Bygge- og indeklimateknik, der har udfærdiget vedlagte rapport. Han gik grundigt til værks. Og vi fik chokket. Svampen var temmelig omfattende. Og overraskede både os og [Medarbejder i indeklimafirma], fordi huset ikke lugtede mere end det gjorde.

Og nu har vi så fået svaret fra Teknologisk Institut og modtaget rapporten: Vores hus er, uden der kan påvises en årsag, angrebet af en ægte hussvamp.

...

Med hensyn til mine fritidshusforsikring, er den tegnet hos Tryg, da kolonihaveforeningen gik fra at være kollektivt forsikret. Jeg blev på daværende tidspunkt bedt om at sende billeder ind af huset, og særligt af dets fundament. Den person, der tegnede forsikringen for mig, vurderede at huset og dets fundament var i en så god stand, at det gjorde det egnet til en fritidshusforsikring.

Denne har jeg haft indtil Tryg i slutningen af maj orienterede mig om, at min fritidshusforsikring ville blive ændret, så jeg nu skulle tegne ekstra forsikring for rådskade. Jeg konsulterede Tryg og spurgte, om jeg derudover var fuldt forsikret. Det fik jeg at vide, at jeg var. Jeg tegnede ikke rådskade, da jeg ikke har støbt fundament. Den første juli trådte min nye fritidshusforsikring i kraft. Og ved et tilfælde i en af de følgende arbejdsuger, kom jeg til at tale med en kollega om vores huse, som vi var på vej i ferie i. Hun spurgte mig til min forsikring, som er tegnet samme sted som hendes, og gjorde mig opmærksom på, at det ikke kun er rådskade, der skal tegnes ekstraordinært nu, men også en lang række andre tillægsforsikringer, som jeg ikke var orienteret om i maj måned. Det havde hun selv opdaget, da hun læste sine nye forsikringspapirer. Jeg ringede med det samme til Tryg og blev, da jeg spurgte ind til det, orienteret om de nye tillægsforsikringer, der, i modsætning til, hvad jeg fik at vide ved den første telefonsamtale, ligger ud over det, som kaldes en fuld forsikring. Og jeg fik dem selvfølgelig også tegnet med det samme.

Da den nye fritidshusforsikrings ikrafttræden og opdagelsen af husets skade nærmest foregår parallelt, er det overordentligt vigtigt for mig at understrege, at de to forløb er uafhængige af hinanden. Jeg er ikke blevet panikforsikret, men er blot blevet opmærksom på en fejl, da min nye forsikring trådte i kraft. Jeg kan i øvrigt heller ikke vurdere, om det har nogen som helst relevans i forhold til min skade. Men for en god ordens skyld: Jeg var ikke vidende om, det, der gemte sig under gulvet, da jeg rettede fejlen med mine tillægsforsikringer. Jeg har hele vejen igennem handlet ordentligt og redeligt i forhold til den viden, jeg har haft. "

Klageren har i mail af 5/8 2014 til selskabets taksator anført:

"Da jeg tegner de 6 tillægsforsikringer, gennemlæser jeg dem selvfølgelig. Og bliver da opmærksom på, at svampeforsikringen slet ikke gælder for mig pt., da mit hus jo ikke står på støbt fundament. Jeg tegner den, fordi vi har planer om at bygge en ny terrasse i træ. Det er først i går, du fortæller mig, at den forsikring er relevant i det nuværende tilfælde, hvor jeg stadig tror, at mine skader er følge af vinterstormene. Og at det hører under en anden forsikring. Også det faktum, burde tale for, at jeg ikke har betragtet tegningen af tillægsforsikringer som relevante for min nuværende sag. Og derfor ikke har forsøgt at snyde."

Klagerens kollega har i notat af 12/9 2014 anført:"Til rette vedkommende
København 12. sept. 2014

Jeg bevidner hermed, at jeg var til stede, da min kollega [klager] tegnede tillægsforsikringer til sin fritidshusforsikring over telefonen den 14. juli 2014.

Jeg bevidner også, at [klager] IKKE var af den opfattelse, at tegningen af tillægsforsikringen for svamp var relevant for hendes hus på daværende tidspunkt på grund af forsikringens krav om støbt fundament. Men at hun tegnede den sammen med den øvrige pakke af tillægsforsikringer for en sikkerheds skyld. Det talte vi netop om."

10. 86961

Klageren har i mail af 14/9 2014 til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

> "I den indledende telefonsamtale med svampefirmaet gik min bekymring på husets modsatte ende, hvilket viste sig at være ubegrundet. Og jeg vidste ikke på daværende tidspunkt, hvad mit hus gemte på. At det dog kan give anledning til mistanke om tilbageholdelse af oplysninger, da jeg tegnede ekstra forsikringer den 14. juli, forstår jeg godt. Men det var bestemt ikke tilfældet. Desværre ramte jeg svampefirmaets ferie i perioden og overleveringen mellem de ansatte gør, at jeg ikke kan dokumentere samtalerne med firmaet. Desværre. "

Klageren har i mail af 24/9 2014 til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

> "Tak for svar. Og tak for grundigheden i det.
>
> Og ja, jeg anker selvfølgelig. Ikke for at få en forsikringssum, men fordi jeg ikke vil stemples som svindler. Og det stempel har Tryg, eller rettere Trygs ivrige taksator, plantet lige midt i panden på mig. Det må jeg selvfølgelig reagere på. Men det er ikke din sag og den skal jeg ikke besvære dig med.
>
> Til gengæld vil jeg gerne, endnu en gang, bede Tryg om at fortælle mig, om det er normal praksis, at en taksator på egen hånd afgør en forsikringssag udenom Trygs Kvalitetsvurdering? Og om han på egen hånd kan beslutte ikke at videresende indsigelser? "

Selskabets klageansvarlige har i mail af 2/10 2014 til klageren hertil bl.a. anført:

> **"**For god ordens skyld vil jeg dog pointere, at hvis vi havde ment, at der var tale om svindel i forbindelse med tegningen af tillægsforsikringerne, ville vi have henvist til Forsikringsaftalelovens § 4, der netop omhandler de situationer, hvor sikrede svigagtigt tilbageholder oplysninger.
>
> I stedet henviser vi til Forsikringsaftalelovens §§ 6-7, der omhandler de situationer, hvor sikrede ikke svigagtigt, men med nogen uagtsomhed glemmer at videregive oplysninger, som åbenbart er af betydning for forsikringsselskabet beslutning om, hvorvidt forsikringen kan tegnes og i givet fald under hvilke betingelser. "

Nævnet har fået forelagt selskabets interne tegningsregler.

Af de forsikringsbetingelser nr. 1308, der gælder fra 1/7 2014, fremgår bl.a.:

> "**4.5 Insekt- og svampeskade**
> (Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)
>
> **Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:**
> - Bygninger inkl. fastmonterede bygningsinstallationer.
> - Garager, carporte, redskabsskure og andre småbygninger.
>
> Det er en forudsætning, at de nævnte bygninger er opført på muret eller støbt sokkel. "

11. 86961

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren siden 2009 har haft sit fritidshus forsikret hos selskabet, og at forsikringen ikke har omfattet svampedækning. Selskabet meddelte i maj 2014, at forsikringen blev ændret og udstedte en ny police pr. 1/7. Klageren har anført, at en kollega den 13–14/7 2014 gjorde hende opmærksom på, at man efter ændringen skulle tegne en række tillægsdækninger for at være fuldt forsikret, og at hun på den baggrund kontaktede selskabet telefonisk med henblik på at udvide forsikringen med disse dækninger. Selskabet udstedte på baggrund heraf den 15/7 2014 en ny police med dækning for blandt andet svampeskader pr. 14/7 2014.

Klageren anmeldte den 31/7 2014, at der var konstateret et angreb af ægte hussvamp i huset. Hun har i skadeanmeldelsen anført, at hun og hendes kæreste under et besøg i huset den 1/7 2014 var blevet lidt i tvivl, om de havde svamp ved vinduet, og at de i midten af juli fandt en svamp i nogle dyner, der havde ligget et par uger på soveværelsesgulvet, samt svampe under gulvtæppet. Det fremgår af sagen, at klageren den 8/7 2014 kontaktede Østergaard Bygge og Indeklimateknik A/S med henblik på en undersøgelse af huset for svamp. Af Østergaard Bygge og Indeklimateknik A/S' rapport af 28/7 2014 fremgår, at huset den 21/7 2014 blev undersøgt, og at der blev konstateret angreb af ægte hussvamp i huset.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af det ovenfor gengivne hændelsesforløb, at selskabet har været berettiget til at opsige klagerens svampedækning med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6. Det er således nævnets opfattelse, at klageren i forbindelse med tegningen af den udvidede dækning burde have været klar over, at det var af betydning for selskabet, at hun havde kontaktet Østergaard Bygge og Indeklimateknik A/S med henblik på en undersøgelse af huset for svamp, og at hendes fortielse af denne oplysning kan tilregnes hende som grov uagtsomhed. Nævnet finder endvidere, at selskabet har godtgjort, at det ikke ville have udvidet forsikringen med svampedækning, såfremt klageren havde oplyst om den foreståenden svampeundersøgelse.

Nævnet finder som følge heraf, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning for den anmeldte svampeskade, herunder dækning af udgifterne til udredning af skadens omfang om oprindelse.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen