Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86962:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for anmeldte skader på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt skaderne og udbetalt erstatning til modparten i overensstemmelse med taksering foretaget af modpartens bilforsikringsselskab. Det indklagede selskab har som konsekvens heraf opkrævet selvrisiko hos klageren. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren bærer det fulde ansvar for skaden, da hendes søn, som førte bilen, ikke overholdt sin vigepligt, og at det ikke kan løfte bevisbyrden for, at skaderne på modpartens bil ikke er opstået i forbindelse med det omhandlede sammenstød.

I klagerens skadesanmeldelse af 17/7 2014 fremgår bl.a.:

"Er der sket skade på din bil?	•ja onej
Hvilke dele på din bil er skadet? (eks. højre fordør)	Kofanger bag

Beskrivelse af uheldet:

Jeg har haft lånt min bil til min søn, … , der har været ude for et uheld.
Han har forklaret følgende:

Jeg holder parkeret på … vej en villavej med rækkehuse med husnumre over … hvor der i den ene side af vejen er uoptegnede parkeringspladser. På modsatte side af vejen skråt

bagud på min højre side i forhold til, hvor jeg holder parkeret, er der en stikvej, der støder ud mod fællesvejen med parkeringsarealet. På stedet er der et godt udsyn.

Inden jeg bakker ud, orienterer jeg mig om, at der er fri bane. Der var helt fri bane også fra stikvejen. Jeg begynder at bakke ud for at ende i en vinkel på 90 grader i forhold til min parkering. Da jeg er en kvart omgang ude af parkeringsarealet i vognbanen, hvor jeg skal fortsætte fra, bliver jeg ramt af en bil, der er kommet ud fra stikvejen. Da jeg bliver ramt, er jeg så langt ude af parkeringsarealet og i en sådan vinkel, at bilen, der rammer mig, rammer mig midt bag på bilen.

Bilen har ikke på noget tidspunkt været i syne, da jeg begyndte at bakke. Der var fri bane fra alle sider, da jeg begyndte at bakke, og jeg havde på forhånd sikret mig, at jeg kunne gennemføre bakningen uden fare eller ulempe for andre. Det viste sig efterfølgende, at føreren var fra lokalområdet, og hun har formentlig kørt på rutinen. Det virker som om hun ikke har været stoppet op for at orientere sig, men har været meget uopmærksom og bare er kørt ud. Jeg har ikke haft en chance for at se hende, og hun har på intet tidspunkt givet tegn på advarsel (dyttet af mig). Vi steg ud af bilerne for at se, hvad der var sket. Vi udvekslede navne og telefonnumre, og jeg har efterfølgende været ved mekaniker for at få vurderet, hvad der er sket med min bil. Der er små skader på kofangeren, der skal udbedres. Kofangeren er af plastic.

Det bemærkes, at en trediepart har set episoden og har bekræftet overfor mig, at føreren af den anden bil virkede uopmærksom.

…

Hvad var din hastighed?	Lav hastighed og efter forholdene i forbindelse med bakning
Hvem mener du har skylden for uheldet?	Modparten på grund af uopmærksomhed og uagtpågivenhed”

Af modpartens skadesanmeldelse af 18/7 2014 fremgår bl.a.:

”**Skade på dit køretøj**

✓ Front

…

Beskriv uheldet	Jeg kørte ud fra privat stikvej … vej på kombineret vej/parkeringsplads … vej i et venstresving efter at have konstateret, at der hverken var trafik fra højre eller venstre - i det sammen bakkede en parkeret bil med ret høj fart baglæns lige ind i min front selvom jeg forsøgte at bremse/undvige

…

Køretøjets bevægelse

Hastighed: 10 km/t
Manøvre: Ventre sving

Hvem havde ubetinget vigepligt?
Ingen
Bilens fører
- Modpart”

I udateret vidneerklæring hedder det bl.a.:

1. Da jeg er … med chaufføren i den sorte VW … , har vi en aftale om at jeg kører med, og jeg går derfor fra min bopæl … op imod det aftalte mødested. Da jeg kommer omkring

hjørnet hvor [klageren] så kan se mig, fortsætter jeg op imod bilen. Jeg ser at bilen begynder at bakke stille ud, så jeg sætter farten lidt op, men i det samme kommer en limegrøn Citroën … frem fra den næste stikvej 40-50 m foran mig fra venstre.

Da den sorte VW bevæger sig meget langsomt, ser jeg først ingen farer, og egentlig heller ikke da Citroënen kører frem, men da jeg kan se at begge biler drejer mod hinanden, undrer jeg mig over at de fortsætter. Først da den sorte VW dækker halvdelen af kørebanen stopper Citroënen med at dreje ud, og stopper helt op**.*** Her er bilerne under 1 meter fra hinanden. Den sorte VW har tydeligvis ikke set hvad der vil ske, og da der heller ikke bliver advaret med hornet rammer bilen ind i Citroënen før den stopper.

…

3. For mig at se kan begge bilister godt have orienteret sig inden de hver især er kørt frem, men for mig at se, så burde baklyset være tændt på den sorte VW da Citroënen kører frem, så selvom den kun lige er sat i bevægelse, så undrer det mig at Citroënen vælger at køre frem. Jeg kan ikke sige hvem der bærer skylden, men begge parter ser sig ikke ordentligt for mens deres biler er i bevægelse."

Af taksatorrapporten af 13/8 2014 fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT

ARBEJDSLØN		1695,00 KR
RESERVEDELE		1324,13 KR
LAK		2968,10 KR
MILJØOMKOSTNING		87,66 KR
	MOMSPLIGTIG	6074,89 KR
	MOMS 25,00%	1518,72 KR
	IALT INCL. MOMS	7593,61 KR
NUMMERPLADER		628,00 KR
	TOTAL	8221,61 KR

…

A R B E J D E

…

KOLLISIONSDÆMPER FORKOFANGER AF-/PÅMONT
GRILL FORKOFANGER Ø AF-/PÅMONTERING
TÅGELYGTE V AF-/PÅMONTERING
BESKYTTELSESLISTE FORKOFANGER H AF/PÅ
KOFANGER FOR AF-/PÅMONTERING
EMBLEM FOR AF-/PÅMONTERING
EMBLEM FOR AF-/PÅMONTERING
EKSTRA: TÅGEFORLYGTE JUSTERING
* KOFANGER F REPARATION

4. 86962



R E S E R V E D E L E

GRILL FORKOFANGER Ø
BESK-LIST KOFANG H F
DÆMPNING FORKOFANGER
SÆT CITROENVINKLER
EMBLEM "PICASSO"

L A K E R I N G

BESK-LIST KOFANG H F
KOFANGER F
* 2 FARVE TILLÆG
* 2 FARVE TILLÆG

I mail fra klageren til selskabet af 17/9 2014 fremgår bl.a.:

"Jeg fastholder min klage over ansvarets fordeling. [Min søn] har overholdt færdselslovens § 18, stk. 1. Han sikrede sig, at han kunne bakke uden at være til fare eller ulempe for andre og at der var helt fri bane til at bakke. Modparten var ikke synlig og har ved sin udkørsel fra stikvej til parkeringsareal kørt uansvarligt og har ikke været agtpågiven eller vist gensidigt hensyn, jfr. færdselslovens § 3. Der står ingen steder i færdselsloven, at man uden videre må køre uopmærksomt og uansvarligt uden at skulle bære skylden for det.

I telefonsamtale med … fik jeg oplyst at, at vidneerklæringen også fortæller, at modparten har kørt uopmærksomt. Det understreger også, at [min søn] er uden skyld i uheldet og på ingen måde kunne undgå at blive impliceret i uheldet.

I relation til omfanget af skaderne skal jeg pointere, at det ikke er korrekt, når I eller Jeres taksator hævder, at ridser/aftryk kunne være opstået ved, at den aflæsningsliste, der er på min [bilens model] har ramt og bøjet nummerpladen på modpartens bil og kunne have skabt en friktion mod lakken og lygten på modpartens bil. Jeg vedhæfter en række fotos, som tydeligt dokumenterer, at aflæsningslisten på min [bilens model] ligger vandret øverst på kofangeren, og at den er placeret minimum 2 cm fra yderkanten af kofangeren. Det er ganske enkelt fysisk umuligt, at modpartens bil skulle have været i nærheden af aflæsningslisten, med mindre kofangeren på min bil var trykket mere ind end to cm. Det er ikke tilfældet, og skaderne på min bil er ikke i nærheden af aflæsningslisten.

Af vedhæftede fotos fremgår mål på højden af, hvor skaderne er på min bil. Henset til at kofangeren på min bil er af plastic, er det urealistisk, at kofangeren fra min bil skulle kunne forårsage den skade, der er sket på modpartens nummerplade. Skaden på modpartens nummerplade stemmer på ingen måde overens med den skade, der er sket på min bil. I øvrigt ligner skaden på modpartens nummerplade en skade fra et anhængertræk og dermed en skade, der var på modpartens bil forud for uheldet.

Til gengæld ved jeg, at det hak, der er lavet i kofangeren på min bil er et hak, der ikke bare kan poleres væk. Der skal ske reparation. De øvrige skader, som modparten har forvoldt på min bil, kan sandsynligvis poleres væk.

Jeg har bedt om dokumentation i form af blandt andet taksatorrapport, men har ikke modtaget den, og jeg mener ikke, at billedmaterialet fra modpartens bil dokumenterer, at de skader, der ifølge mekanikerregningen er udbedret på modpartens bil, stammer fra påkørslen af min [bilens model]. Til gengæld mener jeg, at der er fremsendt omfattende billeddokumentation for skaderne på min bil.

…
I hele forløbet har jeg skullet bede om at blive informeret og se dokumentation. Jeg har ikke på noget tidspunkt fået fornemmelsen af, at I har været min part i sagen. Det har jeg også nævnt overfor … i en telefonsamtale, og til det fik jeg udtrykkeligt at vide, at hvis I skulle holde mig informeret om, hvad der sker i en sag, skulle jeg betale meget mere i forsikringspræmie. Jeg fik også at vide, at Tryg Forsikrings taksator er meget dygtig, og det tvivler jeg heller ikke på, men af Tryg Forsikrings brev af 3. september 2014 fremgår udtalelser fra taksator og … , som ikke stemmer overens med fakta omkring min bil . Det synes jeg er beklageligt. Måske der skulle have været set nærmere på de faktiske forhold, før der blev truffet beslutning om udbetaling af erstatning overfor modparten.

Jeg er slet ikke tilfreds med det forløb, der har været. Flere gange har jeg modtaget forskellig information, som jeg ikke rigtig ved, hvad jeg skal stille op med. I den forbindelse har jeg haft kontakt til færdselspolitiet omkring vigepligt og hvornår den ophører efter bakning. De meterangivelser, der fremgår af Tryg Forsikrings breve, fremgår ingen steder i færdselsloven. Jeg tvivler derfor på, at meterangivelserne er fastsat ved lov. Jeg er naturligvis klar over, at det blot er en lille sag, vi taler om, men trods alt handler det om, at jeg som kunde i Tryg Forsikring må kunne forvente en seriøs behandling. Sagen er ikke ligegyldig, selvom den måske bliver betragtet som en småsag.

Det handler også om, at det ikke er korrekt at pålægge [min søn] skylden for uheldet. Han har overholdt færdselsloven og har ikke gjort noget forkert i forbindelse med sin bakkemanøvre. Erstatningspligten burde udelukkende ligge hos modparten. … fortalte mig, at modparten kan køre, som hun har gjort i det her tilfælde, 100 gange, og hun vil få medhold hver gang.

Jeg vedhæfter tre kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, hvor Ankenævnet for Forsikring giver klager medhold. Af kendelserne fremgår der intet om angivelse af meter, man skal have kørt frem efter en bakkemanøvre. Af kendelsen fra sag nr. 62081 fremgår, at skader efter et uheld ikke har haft sammenhæng, ligesom det fremgår af kendelsen, at klageren har sandsynliggjort den manglende sammenhæng bl.a. ved angivelse af mål og fotos. Tilsvarende har jeg fremsendt fotos med klart bevis for, hvor på min bil, der er sket skade. Det er ikke fra modpartens side bevist i hvilken højde eller bredde, der er sket skade på hendes bil. Af de billeder, jeg har vedhæftet i denne mail, har jeg sandsynliggjort, at der heller ikke er sammenhæng mellem det, som … og Jeres taksator hævder omkring læsselisten på [min bil], og at den skulle have forårsaget skader på modpartens bil."

I brev fra selskabet til klager af 26/9 2014 fremgår heroverfor bl.a.:

"**Min afgørelse**
Jeg er ikke i tvivl om, at [din søn] har orienteret sig inden han bakker ud fra parkeringspladsen, men som det allerede er oplyst, så har han dels ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsplads jf. Færdselsloven § 26 stk. 3 og dels en skærpet vigepligt jf. Færdselslovens § 18 stk. 1 fordi han bakker.

Du skriver i din klage, at du gennem hele forløbet har, skulle bede om, at blive informeret om sagen. Jeg beklager naturligvis, at du har haft den oplevelse. Jeg mener dog, at vi løbende har holdt dig orienteret, samt at vi har overholdt de aftaler vi har lavet med hensyn til bl.a. information om modpartens krav og fremsendelse af modpartens anmeldelse og skitse.

Du skriver endvidere, at du flere gange har modtaget ubrugelig information, og at vi har behandlet sagen som en ligegyldig småsag. Jeg kan ikke umiddelbart se, at vi har fremsendt

information til dig, som ikke har været fakta i sagen. Du må meget gerne oplyse mig om, hvilke informationer du henviser til, og jeg vil herefter se på det igen. Jeg mener ikke, at vi har behandlet sagen som en ligegyldig småsag. Vi har lagt et stort arbejde i at få sagen afgjort korrekt - jeg må igen henvise til vores mail af 22. juli 2014, hvor vi skriver, at vi ikke kan vurdere om modparten har vigepligt og derfor vil afvente yderligere fra modparten, og derefter tage stilling til om vi skal undersøge skadestedet nærmere. Vi blev efterfølgende opmærksomme på, at der ikke gælder højre vigepligt for udkørsel fra parkeringsbås, idet den der kører ud fra parkeringsbåsen - uanset om vedkommende bakker eller køre fremad - har ubetinget vigepligt for tværgående færdsel.

Jeg må således fastholde, at [din søn] bærer det fulde ansvar for uheldet.

Jeg kan i forbindelse med min afgørelse henvise til vedlagte ankenævnskendelser 83.813, 83.400 og 82.051."

I mail fra klageren til selskabet af 24/10 2014fremgår heroverfor bl.a.:

"I hele forløbet har jeg ved hver eneste henvendelse til Tryg bedt om at få forskellige oplysninger og forskellig dokumentation. Det er først nu efter min anden henvendelse til kvalitetsafdelingen, at der forhåbentlig sker lidt. Jeg er meget uforstående overfor, at I ikke engang har været i besiddelse af taksatorrapporten i forbindelse med, at modparten fremsætter et krav og Tryg afgør sagen.

Jeg får ikke svar på, hvorfor Jeres overtaksator og … kan komme frem til en afgørelse om, at det er læsselisten på min bil, der har forårsaget skaden på modpartens nummerplade. Jeg har meget tydeligt dokumenteret, hvor læsselisten sidder på min bil. Tryg drager en konklusion uden overhovedet at have kendskab til en [modelnavn]. Jeg bemærker igen, at kofangeren på min bil er af plastik, og at der ikke er anhængertræk på min bil.
…
Efter min opfattelse har Tryg rutinemæssigt anerkendt erstatningspligten uden yderligere undersøgelser."

I mail fra selskabet til klager af 30/10 2014 fremgår heroverfor bl.a.:

"Jeg vedhæfter hele taksatorrapporten vedrørende modpartens bil. Jeg tilkendegiver, at vi tidligere i forløbet skulle have bedt modpartens forsikringsselskab fremsende den fulde rapport, og det beklager jeg naturligvis, at vi ikke har gjort. Jeg vil dog bemærke, at den fulde taksatorrapport ikke giver anledning til at ændre afgørelsen.
…
Netop bevisbyrden er en afgørende faktor i denne sag. Vi har anerkendt erstatningspligten på baggrund af jeres anmeldelse, modpartens anmeldelse og ikke mindst vidnets forklaring. Vi kan ikke løfte bevisbyrden for, at de skader der ikke på modpartens bil ikke er opstået i forbindelse med dette uheld. Jeg er naturligvis ked af, at du ikke mener, at vi har varetaget dine interesser i denne sag. I forbindelse med min gennemgang af sagen kan jeg se, at vi har lagt et stort stykke arbejde i at få belyst alle sagens vinkler ordentligt.

Jeg har talt med skadeafdelingen vedrørende udtalelsen omkring, at hvis du skulle have en bedre behandling, så skulle du betale meget mere i præmie. Det er meget beklageligt, at du har fået denne besked, da det naturligvis ikke er korrekt. Alle vores kunder får naturligvis den rådgivning og behandling som de er berettiget til og som deres forsikring vedrører. Dette bliver ikke målt op i mod den præmie de betaler, jeg beklager meget hvis du har fået den be-

sked. Vi har brugt meget tid på sagen forstået på den måde, at vi har mange notater i sagen som indikerer, at vi har kigget på den flere gange.

Du skriver i din mail, at det ikke styrker din tillid til os, at du har fået misvisende oplysninger fra skadeafdelingen, i forhold til hvad der står i færdselsloven. Jeg går ud fra, at du mener de meterangivelser i forbindelse med ubetinget vigepligt, som … har henvist til i sit brev af 3. september 2014. Jeg kan oplyse, at de er fastsat ud fra Ankenævnspraksis."

Klageren indbragte den 14/11 2014 sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Min henvendelse drejer sig om, at der er truffet afgørelse om erstatningspligt på et ufuldstændigt grundlag, og at Tryg Forsikring som følge af det og deres behandling af sagen i øvrigt bør tilpligtes selv at afholde det allerede udbetalte erstatningsbeløb.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Med henvisning til vedlagte redegørelse over sagens forløb forventer jeg, at Tryg Forsikrings afgørelse om erstatningspligt afvises, da Tryg Forsikring ikke har foretaget en reel og seriøs vurdering af skadesanmeldelsen."

I vedlagt sagsfremstilling har hun bl.a. anført:

"Jeg indbringer min klage til Ankenævnet for Forsikring, fordi jeg mener, at afgørelsen om skyldfordelingen ikke er korrekt.

Min søn … var fører af bilen ved uheldet, og han har orienteret sig korrekt i henhold til Færdselslovens § 18, stk. 1 og har foretaget bakkemanøvren, da der var fri bane og ikke var noget til hinder for at bakke.

Modparten har formentlig kørt rutinemæssigt i eget kvarter, kørt uopmærksomt, uansvarligt og har ikke været agtpågiven eller udvist gensidigt hensyn, jfr. Færdselslovens § 3.

Modparten har ikke givet tegn på, at der var fare på færde.
Jeg indbringer endvidere min klage til Ankenævnet for Forsikring, fordi jeg mener, at Tryg Forsikring i deres håndtering af sagen ikke har varetaget mine interesser som forsikringskunde hos Tryg Forsikring.

Jeg har fremsendt adskillige fotos af skaderne på min bil og har ved de pågældende fotos sandsynliggjort og præciseret i hvilken højde, der er sket skade på min bil. Tryg Forsikring har klart ikke interesseret sig for disse fotos eller gjort tiltag til at der blev foretaget nærmere undersøgelser/besigtigelser for at konstatere, om der på nogen måde var sammenhæng mellem skaderne på de to biler.

Tryg Forsikring har draget konklusioner, som ikke er korrekte i forhold til de faktiske forhold omkring en [VW] og fakta om blandt andet læsselister. Det skal bemærkes, at min [VW] er opbygget helt sædvanligt også for så vidt angår læsselisten, der ligger vandret og to cm inde fra yderkanten på bagkofangeren. Der er på ingen måde fra Tryg Forsikring gjort tiltag til at

undersøge dette nærmere inden man drager en konklusion. I stedet drager man en konklusion ud fra en formodning.

Bevisbyrden kunne helt sikkert være løftet, hvis Tryg Forsikring havde orienteret sig om det bevismateriale, jeg har fremsendt, og især, hvis man havde indkaldt de to biler til sammenligning af skaderne på bilerne. Det har der ikke været interesse i for Tryg Forsikring, fordi man allerede tidligt i forløbet uden videre og uden at kende det beløbsmæssige anerkendte at betale erstatning.

Telefonisk har Tryg Forsikring oplyst, at vidneerklæringen fortæller, at modparten har kørt uopmærksomt. Denne passus er udeladt i den del af vidneforklaringen, der er anført i Tryg Forsikrings brev af 26. september 2014.

Jeg henviser i det hele til min mail af 17. september 2014 og må konstatere, at Tryg Forsikrings behandling af sagen har været useriøs og på ingen måde reel i forhold til mig som forsikringskunde i Tryg Forsikring.

Jeg mener, at det er Tryg Forsikrings egen risiko, at selskabet har truffet en afgørelse i sagen uden at sikre sig, at samtlige beviser er efterprøvet. Det er mit helt klare indtryk, at Tryg Forsikring ikke har ønsket at foretage nødvendige undersøgelser eller besigtigelser af køretøjerne, fordi man allerede og uden fornøden dokumentation havde anerkendt erstatningspligten og udbetalt erstatningen til modparten.

Det er helt urimeligt at belaste min bil skylden for uheldet og erstatningspligten ud fra en objektiv vurdering, når der er fremlagt dokumentation, der sandsynliggør en manglende sammenhæng mellem skaderne på de to køretøjer."

Selskabet har i brev af 23/12 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes elektroniske anmeldelse d. 18. juli 2014. Af anmeldelsen fremgik det bl.a., at vores kundes søn bakkede ud fra en p-plads og stødte sammen med modparten som kom fra en sidevej. Det fremgik endvidere, at der havde været et vidne til sammenstødet. Vidnet havde overfor vores kunde givet udtryk for, at modparten havde været uopmærksom.

Det blev aftalt telefonisk med vores kunde samme dag, at hun skulle sende et foto af skadestedet, således at vi kunne vurdere hvorvidt modparten havde vigepligt eller ej.
Vi sendte endvidere en anmeldelseskvittering til vores kunde, hvor vi gjorde opmærksom på, at vi vurderede, at der kunne blive problemer med placering af ansvaret og at vi afventede en skitse over uheldsstedet fra hende.

Vi modtog en mail fra vores kunde d. 22. juli 2014 vedlagt et foto over skadestedet.

[Modpartens forsikring] rettede krav via EDI til os d. 4. august 2014. Samme dag udbad vi os deres anmeldelse og skitse over uheldsstedet. Vi gjorde endvidere vores kunde opmærksom på, at vi havde modtaget krav fra modparten og bad ligeledes om en skitse fra vores kundes søn.

Vi modtog modpartens anmeldelse og skitse over uheldsstedet d. 7. august 2014. Det fremgik af modpartens skitse, at denne havde højre vigepligt og således ikke vigepligt i forhold til vores kundes søn. På baggrund af dette kunne vi ikke komme til en anden afgørelse, end at

vores kundes søn, som den bakkende part, havde det fulde ansvar for uheldet. Vi gjorde opmærksom på, at der gjaldt en selvrisiko på 9.600 kr.

Vores vurdering af ansvaret blev fremsendt til vores kunde d. 13. august 2014. Vores kunde sendte samme dag oplysninger om vidnet og vidnets placering.

Vores kunde kontaktede os igen ved mail af 13. august 2014. Hun gjorde opmærksom på, at hun var uenig i vores afgørelse og bad om en revurdering af sagen. Efter ønske fra vores kunde fremsendte vi modpartens anmeldelse og skitse til hende d. 15. august 2014. Vi gjorde endvidere opmærksom på, at vi ville gennemgå sagen endnu engang.

Vi modtog en mail fra vores kunde d. 27. august 2014. Hun gjorde igen opmærksom på, at hun ikke mente hendes søn bar det fulde ansvar for uheldet. Hun stillede endvidere spørgsmålstegn ved skadernes opfang og vores anerkendelse af erstatningspligten uden kendskab til skadernes beløbsmæssige omfang.

28. august 2014 modtog vi vidneforklaringen og forsiden af taksatorrapporten fra modparten. Det blev samme sag sendt til vores kunde med oplysning om, at vidneforklaringen ikke havde givet anledning til at ændre vores afgørelse.

I brev af 28. august 2014 meddelte vi vores kunde, at vi havde betalt modpartens krav på … kr. Kravet var under vores kundes selvrisiko, hvorfor hun ville modtage en opkrævning på hele skadeudgiften.

I mail af 29. august og 1. september 2014 udtrykte vores kunde igen sin utilfredshed omkring vores afgørelse og klagede over afgørelsen til skadeafdelingen.

Vores kunde modtog svar på sin klage d. 3. september 2014. Skadeafdelingen havde bl.a. bedt vores taksator sammenligne skaderne på de to biler.

Vores kunde klagede efterfølgende til Kvalitetsafdelingen i mail af 17. december 2014. Kvalitetsafdelingen svarede på klagen d. 26. september 2014 bl.a. med henvisning til ankenævnskendelser 65.863, 83.813, 83.400 og 82.051.

Vores kunde fremsendte yderligere kommentarer i mail af 30. oktober 2014 og henviste bl.a. til at vi ikke havde besvaret alle hendes spørgsmål. Vi svarede på klage sammen dag og fremsendte endvidere den fulde taksatorrapport over modpartens skader.

Konklusion
Vi er naturligvis kede af, at vores kunde ikke mener, at vores sagsbehandling har været tilstrækkelig, og at vi ikke har varetaget hendes interesser eller foretaget de nødvendige undersøgelser i sagen fx ved en besigtigelse af begge biler.

Det fremgår af Færdselsloven § 26 stk. 3, at der gælder en ubetinget vigepligt ved udkørsel fra bl.a. parkeringsplads - dette uanset om man bakker eller køre frem. Derudover har man pligt til som bakkende, at sikre at bakkemanøvren kan foretages uden at være til gene for andre jf. Færdselsloven § 18 stk. 1.

Der fremgår følgende af vidneforklaringen:
'.. først da den sorte VW dækker halvdelen af kørebanen, stopper citroen'en med at dreje og stopper helt op. Den sorte VW har tydeligvis ikke set hvad der vil ske og da der heller ikke bliver advaret med hornet rammer bilen ind i citroen'en før den stopper...'

Vidnet skriver direkte, at modparten stopper op, men at vores kundes søn overser dette og bakker ind i den holdende bil. Vores kunde har anført, at vi telefonisk har oplyst, at det fremgår af vindeforklaringen, at modparten har kørt uopmærksomt. Det fremgår ikke af vores system, at vi har oplyst dette telefonisk, ligesom det heller ikke fremgår af vidneforklaringen. Tværtimod skriver vidnet:
'.. jeg kan ikke sige, hvem der bærer skylden, men begge parter ser sig ikke ordentligt for...'

Vores taksator har sammenlignet billederne af vores kundes bil med billederne af modpartens bil og taksatorrapporten, idet der ikke har været grundlag for en fysisk besigtigelse af bilerne. Der er intet der indikerer, at modparten har fået lavet andet end hvad der kan relateres til uheldet. Det er os, der skal løfte bevisbyrden for, at modparten har fået lavet gamle skader eller har haft en ny skade i perioden fra uheldet til bilen takseret. Jeg må fastholde, at det ikke er muligt for os, at løfte den bevisbyrde.

Vores kunde anfægter, at vi har anerkendt erstatningspligten uden at kende det beløbsmæssige omfang, samt at vi først langt senere indhenter den fulde taksatorrapport. Det er ganske almindelig procedure, at erstatningspligten anerkendes på baggrund af de forklaringer og beviser der ligger i sagen.

Som udgangspunkt stoler vi på andre selskabers opgørelse med mindre der er indikation for, at modparten har fået lavet fx gamle skader, men som tidligere nævnt er det os alene der skal løfte denne bevisbyrde. Jeg vil dog beklage, at vi ikke på et tidligere tidspunkt i sagen har imødekommet vores kundes ønske og indhentet den fulde taksatorrapport hos modpartens forsikringsselskab.

På baggrund af ovenstående og det faktum, at vores kundes søn bakker ud fra en parkeringsplads og rammer en stillestående bil, må jeg fastholde vores afgørelse i sagen, herunder at vi ikke har betalt andet i erstatning til modparten, end hvad der kan relateres til denne skade."

Klageren har i brev af 28/1 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

" Jeg anerkender modtagelsen af Ankenævnets skrivelse af 12. januar 2015, hvortil jeg har følgende bemærkninger:

1. Modparten har fået foretaget en reparation på kr. 8.221,61 herunder lakskader.
2. Hvis modparten har lakskader, burde min bil have tilsvarende have lakskader fra et sammenstød. Dette er ikke tilfældet. Jeg kan oplyse, at min bil alene har en lakskade på ca. 0,6 cm, jfr. bilag 3. Skaden kan stadig kan besigtiges, da den er så lille, at et værkstedsbesøg ikke er nødvendigt.

3. Tryg Forsikring har tidligere udtalt både skriftligt og telefonisk, at deres egen taksator med sin ekspertviden kunne fastslå, at skaden på modpartens bil stammer fra min bils læsseliste ved bagagerummet.

   Denne konklusion stemmer ikke med virkeligheden, da læsselisten på min bil ligger vandret — ligger 2 cm indad mod bagagerummet i forhold til yderste kant på bilen og min læsseliste har på ingen måde skader — det er en blank liste, som ville være ødelagt, hvis der havde været sammenhæng i Tryg Forsikrings konklusion. — Der er således en højdemæssig uoverensstemmelse i Tryg Forsikrings vurdering af skaderne.

4. Det er min opfattelse, at Tryg Forsikring ikke har ønsket at deltage i at løfte bevisbyrden, fordi man allerede længe inden, taksatorrapporten forelå, havde besluttet og havde anerkendt erstatningspligten overfor modparten uden nærmere belysning af sagen, herunder modtagelse af taksatorrapport fra modpartens forsikringsselskab.

5. De fremlagte billeder med modpartens krav om lakering m.m. er taget så tæt på og uden måleangivelser, at det ikke er muligt at konstatere, at skaderne stammer fra denne påkørsel.

6. Da min bil bakkede, var der 'klar bane' og ingen trafikanter i nærheden.

7. Såfremt modparten havde stoppet, da hun så en bakkende bil, ville der ikke være sket en påkørsel. — Færdselsloven indeholder en bestemmelse om, at man ikke i nogen som helst situation må påkøre andre uanset hvilken vigepligt, man kan have.

8. Modparten er ikke standset uanset, at hun ser en bakkende bil, og hun har ikke på nogen måde give tegn på, at hun ikke accepterede den bakkende bil. Havde modparten brugt hornet, ville min bil straks have standset bakkemanøvren og kørt tilbage i båsen.

9. Modparten har efter min opfattelse været uopmærksom, idet modparten i modsat ville være standset, da hun så en bakkende bil. — Det virker som rutinemæssig kørsel i eget kvarter.

10. Som det fremgår af sagsforløbet, er det min søn, der var fører af bilen, og jeg kan oplyse, at han ikke har haft andre skader end den pågældende, og at han er en rutineret og hensynsfuld bilist.

Jeg står uforstående overfor, at mit forsikringsselskab — Tryg Forsikring — påtager sig erstatningspligten med 100 % uden nærmere kontakt med mig for at høre min forklaring.

Efter min opfattelse må Tryg Forsikring sammenligne mine oplysninger om uheldet med modpartens / modpartens forsikringsselskabs oplysninger, inden der træffes en afgørelse."

Selskabet har i brev af 23/2 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vores taksator har oplyst, at skaderne på modpartens bil passer med vores kundes bil og vi kan ikke løfte bevisbyrden for, at skaderne er opstået ved dette uheld.

Jeg må igen henvise til, at vores kundes søn bakker ud fra en parkeringsplads, hvorfor han har den skærpede vigepligt og derfor den fulde skyld for uheldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Selvrisiko**

3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for én skade.
…
3.2 Ekstra selvrisiko
Hvis der sker en kørselsskade, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, registreret bruger eller disses ægtefælle/samlever, og føreren er under 26 år, gælder ud over den aftalte selvrisiko en ekstra selvrisiko på 6.323 kr. (2013 indeks)."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af klagerens og modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klagerens bil var involveret i et sammenstød med en anden bil den 16/7 2014. Klageren har i sin anmeldelse blandt andet anført, at hendes søn bakkede ud fra en parkeringsbås og stødte sammen med en bil, der svingede til venstre fra en stikvej. I anmeldelse fremgår, at klagerens bil kørte med lav fart, og at modparten var uopmærksom og ikke var agtpågivende. Modparten har i sin skadeanmeldelse anført, at hun foretog et venstresving efter at have orienteret sig, og at klagerens bil bakkede ud fra en parkeringsbås og ramte fronten af hendes bil. Ifølge modparten var begge biler i fart ved sammenstødet.

Et vidne har forklaret, at modpartens bil standsede, da den var under en meter fra klagerens bil, og at klagerens bil fortsatte sin baglænskørsel ind i modpartens bil. Det er vidnets vurdering, at ingen af parterne orienterede sig tilstrækkeligt.

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos, optegninger, parts- og vidneforklaringerne, finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt

på, at man ved udkørsel fra parkeringsplads har ubetinget vigepligt i henhold til færdselslovens § 26, stk. 3.

Selvom takseringen af modpartens bil er foretaget ca. fire uger efter uheldet, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter hans vurdering stammer fra uheldet. Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse vedrørende skader og taksering for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Nævnet bemærker, at selskabet over for klager har beklaget, at det har afgjort skyldspørgsmålet uden først at indhente hele taksatorrapporten.

På baggrund af det anførte kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af taksatorens vurdering samt opkrævet selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand