Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86963:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et angreb af svamp i et anneks til et sommerhus.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende svampe- eller rådskade på bygningen eller en dækningsberettigende hændelse, hvorved skaden på klagerens indbo er dækket.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/8 2013 anmeldte, at der var opstået en grim lugt i sommerhusets anneks, og at der formentlig var tale om et angreb af skimmelsvamp.

Af brev af 8/8 2013 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Den 05. august 2013 havde vi jeres Tømrer … ude i vores sommerhus for at undersøge om vi evt. havde fået et angreb af skimmelsvamp i et af vores rum i et anneks! … kiggede på væggene og gulvet og vurderede skaden visuelt og udtalte at det drejede sig om ludlugt fra gulvet og ikke skimmelsvampe.
>
> Fakta:
> Annekset er opført for ca. 5 år siden, bygget af træ og isoleret. Der er et tilsvarende rum ved siden af, som ikke har denne lugt. Gulvet er støbt helt op i cement, afsluttet med strøer og fyrretræsbrædder — der er ingen krybekælder. Indervæggene og loftet er beklædt med gipsplader. Der er en udluftningskanal/ventil på ca. 10 cm i diameter i rummet (ja - i

alle husets rum). I dette aktuelle rum var der i udluftningskanalen et hvepsebo svarende til ca. 2-2½ bordtennisbolde (da vi tog det ud senere). Der er ingen synlige tegn på skimmelsvamp angreb i rummet. Der er en udefinerlig lidt skarp lugt af kemikalielugt i rummet.
…

Vi ved at det er meget, meget sundhedsfarligt at opholde sig i rum med skimmelsvampe. Vi har et hold venner som har astma og de kan nu ikke komme i huset. Skimmelsvampe er i begynderstadiet ikke noget man kan konstatere tilstedeværelsen af visuelt/makroskopisk og mener derfor at det er nødvendigt at få foretaget prøver af vægge og gulvet - evt. også af boxmadrasserne og sengetøjet så vi kan føle os trygge i det rum.

Hvis det nu skulle vise sig at være et angreb af skimmelsvamp vi har, så vil skaden brede sig til den øvrige del af huset og skaden vil blive fatal. Det må være et spørgsmål om at få dette testet korrekt. Vi anmoder derfor om en sagkyndig undersøgelse hurtigst muligt, for at få afklaret om der er tale om skimmelsvampe eller ej."

Selskabet har i brev af 15/8 2013 til klageren anført:

"Tømrerfirmaet … har været ude og besigtige den anmeldte skade, og oplyser at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, men dårligt indeklima på grund af et hvepsebo der har blokeret for ventilationen til værelset.

Det er oplyst at I selv mener at der er tale om skimmelsvamp.

Hvis der er tale om skimmelsvamp er dette ikke dække af forsikringen. I kan evt. læse mere i betingelserne. Forsikringen dækker når der er tale om trænedbrydende svamp.

Hvis I får foretaget en undersøgelse evt. af Teknologisk Institut skal vi oplyse at det er for egen regning."

Klageren har anført, at skaden må kunne henføres under kategorien råd og svamp. I mail af 11/7 2014 til selskabet oplyser klageren:

"Vi har været nødt til at udskifte vore træsenge i rummet pga. trænedbrydende svamp. Vi går derfor ud fra at forsikringen dækker genanskaffelsen af disse senge. Beløbet er 3.200,00 kr. Derudover er der brugt svampefjerner til et beløb af 2.000,00 kr. altså i alt 5.200,00 kr."

Selskabet har i brev af 3/9 2014 til klageren anført:

"Som det fremgår af vores mail af 11. august 2014 er skimmelsvamp ikke dækket af forsikringen, da skimmelsvamp ikke er trænedbrydende.

Skimmelsvamp er alene dækket, såfremt det er en dokumenteret direkte følgeskade efter en dækningsberettiget skade, f.eks en rørskade.

I det konkrete tilfælde er der alene konstateret dårligt indeklima i jeres anneks, og at ventilationen var blokeret af et hvepsebo. Når ventilationen er blokeret, vil der meget ofte opstå dårligt indeklima i et anneks. Dette er imidlertid ikke noget, som forsikringen dækker.

Jeg har talt med tømrerfirmaet, der besigtigede annekset. Tømreren har oplyst, at de tagplader, der er brugt, ikke er beregnet til den taghældning, som I har på taget. Endvidere mangler der klodser i bølgerne af taget, hvilket kan betyde, at dyr kan komme ind og bl.a. ødelægge isoleringen og måske også efterlade ekskrementer, der, udover den manglende ventilation på grund af hvepseboet, også kan være medvirkende årsag til lugtgenerne.

Lugtgener kan aldrig blive dækket, da en bygningsforsikring kun dækker skade på selve bygningen og bygningsdele.

Da der ikke er konstateret skimmelsvamp, og der heller ikke er konstateret en dækningsberettiget årsag, kan vi fortsat ikke tilbyde at betale erstatning i sagen."

I klageskemaet af 18/11 2014 hedder det:

"**Sagsfremstilling**
Angreb af skimmelsvamp i anneks. Dette er sundhedskadeligt og umuliggør ophold i bygningen. Der har været vurdering af Trygs skønsmand, som slår det hen med at det drejer sig om lugt fra trægulvet og uden betydning.
Vi har måttet kassere senge dynet og andet bohave og fjerne skimmelsvampen og male gulvet for ca 20.000.- Der har været flere sager, senest i Kontant som er endt med en erstatning på mere end 1 mill.-

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Have dækket mine udgifter se ovenfor."

Selskabet har i brev af 10/12 2014 til nævnet anført:

"Der er tale om en fritidshusforsikring … og tvisten vedrører vores afvisning af erstatning for anmeldt skimmelsvamp i et udhus i haven samt erstatning for indbo, som ifølge vores kunde ligeledes er beskadiget som følge af skimmelsvamp.
…
Vores vurdering af ankenævnssagen
Efter vi har modtaget ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. … stk. 2.3, at forsikringen alene dækker aktivt angreb svamp, der nedbryder træværk. Endvidere dækkes råd såfremt det har betydning for træets bære og eller funktionsevne (se vedlagte tillæg om råd).

Den anmeldte skade på træseng samt andet indbo er ligeledes ikke dækket af forsikringen, da fritidshusforsikringens indbodækning alene dækker skader som følge af brand, vand og tyveri, dette fremgår dækningsskemaet afsnit 5,2.

Da der i den konkrete sag ikke er konstateret/sandsynliggjort en dækningsberettiget svamp- eller rådskade på selve ejendommen eller en dækningsberettiget hændelse hvorved skaden på vores kundes indbo er dækket må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning.

Endvidere er fugtgener ikke dækket, da bygningsforsikringen kun dækker skader på selve bygningen eller bygningsdele.

Vi henviser til ankenævnssag nr. 74.279 og 77.043.

Klagen giver således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"Stk. 2.3 Forsikring mod angreb af insekter og svamp**
> Forsikringen dækker, hvis policen omfatter forsikring mod angreb af insekter og svamp, bygningsbeskadigelse forårsaget af *træ- og murødelæggende angreb af insekter og svamp, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
>
> **Forsikringen dækker ikke:**
> …
> - svampeskade der skyldes *mangelfuld vedligeholdelse eller tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger.
> …
> **Ordliste**
> …
> **Træ- og murødelæggende angreb af insekter og svamp**
> Med træ- og murødelæggende angreb menes, at de angrebne bygningsdeles bæreevne eller bygningens stabilitet bliver svækket.
>
> Angreb, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, som flyve- og borehuller samt misfarvning, betragtes ikke som ødelæggende, og forsikringsdækning kan ikke forventes. Det samme gælder ændre fugefarve, hvor der er foretaget reparation efter angreb af murødelæggende insekter."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema i afsnit 5 fremgår, at forsikringen endvidere dækker visse indbogenstande i forbindelse med brand, kortslutningsskade, indbrud, ran, røveri, simpelt tyveri, hærværk, udstrømning af væske, storm, skypumpe samt oversvømmelse i forbindelse med sky- og tøbrud.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er sket et angreb af skimmelsvamp i annekset til hans sommerhus. Han har endvidere anmeldt, at han har måttet udskifte træsenge i annekset på grund af trænedbrydende svamp.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3, at forsikringen dækker bygningsbeskadigelse forårsaget af træ- eller murødelæggende angreb af insekter og svamp.

Nævnet finder, at selv hvis det lægges til grund, at lugtgenerne i annekset skyldes skimmelsvamp, har klageren ikke bevist, at bygningen har været udsat for et angreb af træødelæggende svamp. Efter nævnets opfattelse er skimmelsvamp ikke en svampetype, der nedbryder bygningens trækonstruktioner. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af svampeskade på bygningen.

For så vidt angår de anmeldte svampeskader på træsenge er der tale om indbogenstande. Indbogenstande er alene dækket over den tegnede fritidshusforsikring, såfremt der er sket en forsikringsbegivenhed som nævnt i forsikringsbetingelsernes dækningsskema i punkt 5: Brand, kortslutningsskade, indbrud, ran, røveri, simpelt tyveri, hærværk, udstrømning af væske, storm, skypumpe samt oversvømmelse i forbindelse med sky- og tøbrud.

Idet klageren ikke har godtgjort, at nogen af disse forsikringsbegivenheder har fundet sted, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for svampeskader på træsenge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund