Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86976:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en bærbar computer, der blev stjålet i forbindelse med et indbrud i hans bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for computeren med henvisning til, at den ifølge klagerens første forklaring var synlig udefra.

Klageren anmeldte telefonisk den 18/7 2014 tyveriet af computeren, idet gerningsmanden havde skaffet sig adgang til bilen ved at smadre venstre bagrude.

Af selskabets notater om telefonsamtaler med klageren af 18/7 2014 fremgår:

> "Ft oplyser, at der bagved passagersædet stod en computertaske med fts bærbar computer i. Der er tale om en Lenovo, købt den 27/6 2014. Nypris 6.900 kr. Ft er oplyst om SR på 1.050 kr. Ft har anm til politi. Ingen regres - gm pt ukendt.
>
> 18.07.2014 10:28:50 …
> Ft oplyser, at man godt kunne se computertasken ude fra og at bilen stod parkeret der ved højlys dag. Jeg afviser jf. vilkår da en betingelse for dækning er, at computeren har været anbragt således at computeren ikke var synlig udefra. Jeg har henvist til, at ft skal tage den med sig eller ligge den om i fx bagagerummet hvor den ikke kan ses. Ft var ked af det men OK med afvisningen. Han kunne godt forstå det. Det giver også mening, at gm har valgt netop fts bil idet der jo stod en computer taske i den. Sagen lukkes uden udbetaling.
>
> 18.07.2014 10:36:32 …

Hr ft ringer og ændrer forklaringen. Han siger at hans kæreste havde et tæppe og en jakke over tasken. Det havde hun gjort dagen før hr ft kørte i bilen. Han havde bare ikke set det?!? Jeg har bedt ham sende noget ind på skrift. Det lyder underligt i mine øre. Hvorfor havde hun ikke taget den med sig/lagt den i bagagerum/ hvad bruger hr ft den til - kan den stå i bilen i over 24 timer uden hr ft mangler den? Jeg har oplyst at vi normalt lægger første forklaring til grund. Jeg har intet lovet.

18.07.2014 12:31:45 …
Modt mail fra ft som skriver: Efter aftale med lb forsikring sender jeg hermed yderligere information omkring hændelsesforløbet ved indbrud og tyveri af computer fra min bil. Jeg var ikke opmærksom på at min kæreste tidligere på dagen havde lagt et tæppe og en jakke hen over computeren for at dække den til, så den ikke var synlig. Dette var jeg ikke opmærksom da jeg steg ud af bilen da jeg troede den stadig lå udækket bag mit førersæde. Derfor er det vigtigt at dette bliver tilføjet til min anmeldelse. Dette er også blevet tilføjet politianmeldelsen. Jeg fastholder at vi forholder os til den først afgivne forklaring og afviser derfor."

I klage til nævnet af 19/11 2014 har klageren krævet dækning for den stjålne computer og har til støtte herfor anført:

"Jeg klager over afgørelsen vedrørende tyveri af min computer, idet jeg ikke finder det korrekt, at man ikke kan medtage, at jeg først da jeg kom hjem blev klar over at min kæreste havde dækket min computer til. Det er klart, at jeg i første samtale må acceptere afgørelse, idet jeg IKKE var klar over at computeren var tildækket, men det er også klart, at jeg selvfølgelig ændrer min anmeldelse og forklaring, da det går op for mig, at computeren var tildækket. Alt andet ville da være mærkeligt fra min side, idet jeg jo kan se at netop dette er afgørende for erstatningen. At jeg ikke har været helt korrekt ang. Om computeren lå til venstre eller højre i bilen og det nøjagtige tidpunkt for tildækningen, bør vel ikke falde mig til last, da det jo ikke var mig der havde foretaget den fysiske tildækning af computeren. I sådan en situation bliver man jo forskrækket/ked af det/forvirret og det kan derfor være svært at være helt konkret i sin anmeldelse. Min computer BLEV stjålet, VAR tildækket og det må vel være det som betyder noget i forhold til erstatning? Til sidst vil jeg gøre opmærksom på at det var min private computer og ikke en arbejdscomputer, som jeg blot havde lagt i en taske fra et tidligere job."

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/12 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringsbetingelserne:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.b, at forsikringen ved simpelt tyveri fra bil dækker særligt privat indbo. Dog skal genstande være anbragt, så de ikke har været synlige udefra. Særligt privat indbo er jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.F.b. bl.a. private computere med tilbehør.

Vores afgørelse:
Vores medlem oplyste ved sin anmeldelse, at computertasken med computeren kunne ses udefra. Vi forklarede om forsikringens dækning og afviste i den forbindelse at dække den stjålne computer. Vores medlem ændrede herefter sin forklaring og oplyste nu, at hans kæreste havde dækket tasken med et tæppe og en jakke. Hvorvidt dette skete da-

gen før eller tidligere på dagen er vores medlem kommet med forskellige forklaringer på. I overensstemmelse med nævnets faste praksis, har vi lagt vores medlems første beskrivelse af hændelsesforløbet til grund, idet denne som udgangspunkt må anses for at være korrekt. At vores medlem har fået tilføjet den ændrede forklaring til politiets anmeldelsesrapport kan ikke føre til en anden vurdering. Vi har herefter lagt til grund, at computertasken med computeren kunne ses udefra, og at det endvidere var højlys dag på gerningstidspunktet.

Vi henviser i den forbindelse til ankenævnets kendelse i sag nr. 80.581.

Ved tyveri fra bil, dækker forsikringen ikke særligt privat indbo, som har været synligt udefra, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.b. Da private computere med tilbehør kan henføres til kategorien for særligt privat indbo, og da det forhold at vores medlems computer befandt sig i en computertaske ikke kan føre til, at computeren kan anses for at være skjult, må vi fastholde vores afgørelse og kan således ikke tilbyde at yde dækning for den stjålne computer.

For så vidt angår computertasken betragtes denne også som særligt privat indbo, idet der er tale om computertilbehør. Vi kan således heller ikke tilbyde at yde dækning for tasken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 INDBOFORSIKRINGENS HVEM – HVAD – HVOR?**
F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?
Indbo
…
b. Særligt privat indbo
...
- Private computer med tilbehør, printere, projektorer med tilbehør.

…
G. Hvad dækker forsikringen ikke?
…
- Ting som helt eller delvist bruges til erhverv*

…
5. SIMPELT TYVERI – BIL MV.
1. Forsikringen dækker disse skader:
a. Tyveri fra biler
…
3. Forsikringen dækker skader på:
Du kan se, hvilke ting vi dækker skader p ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F.
…
b. Særligt privat indbo – se afsnit 1.F.b – er dækket. Dog skal genstande være anbragt, så de ikke har været synlige udefra
…
h. Arbejdsredskaber – se afsnit 1.F.h – er ikke dækket.

Ordliste
…
***) Erhverv**
Betyder også mindre virksomheder og bierhverv som udlejningsvirksomhed, salg, internetvirksomhed og optræden som musiker og lignende."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder blandt andet på baggrund af de af selskabet fremsendte notater om telefonsamtalerne med klageren at måtte lægge til grund, at han ved sin første henvendelse til selskabet oplyste, at computertasken havde været synlig udefra. Efter selskabets afvisning ændrede han sin forklaring, således at computertasken havde stået tildækket med en jakke og et tæppe.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund for sin behandling af sagen og på denne baggrund har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.b., hvorefter genstande så som computere og tilbehør hertil skal være anbragt således i bilen, at de ikke er synlige udefra.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund