Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 i sag nr. 86978:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har bedømt et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Selskabet har henvist til, at huset ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor der er tale om et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af bl.a. guld og sølv samt møntsamlinger. I konsekvens heraf har selskabet alene udbetalt 15.134 kr. mod klagerens krav på ca. 300.000 kr.

Det fremgår bl.a. af anmeldelsesrapport udfærdiget af politiet af 14/9 2014:

> "Sagens genstand
> Indbrud i villa. Ukendt gerningsmand trykkede et vindue, der stod i kip ind ved brug af en sten, således at gerningsmanden ved håndsindrækning kunne få fat på den indvendige vrider på tilstødende vindue, hvorefter indstigning blev foretaget herigennem. Færden i hele huset. Stjålet møntsamling med gammel dansk valuta til en skønnet værdi på DKK 250.000. Derudover stjålet ældre lommeure, to tablets, en bærbar computer og smykker. Ud gennem bagdør eller indstigningssted. Fingeraftryk og DNA-spor sikret fra indstigningssted. Værdi i alt 300.000,00 kr.
> …
> [Klagerens ægtefælle] forklarede, at de netop var hjemvendt efter en uges ferie i … De havde ved deres ankomst til adressen straks opdaget, at der var noget galt, idet gardiner osv. var trukket for. Efter at have låst hoveddøren op, kunne de konstatere, at der havde været indbrud.

> [Klagerens ægtefælle] oplyste, at de ikke havde rørt ved noget indenfor. De havde blot gået en runde i huset for at danne sig et overblik over hvad, der var stjålet.
>
> Der var blandt andet stjålet en dansk møntsamling til en skønnet værdi på ca. DKK 250.000. Møntsamlingen bestod af gamle danske blandede sedler og mønter. Derudover var der stjålet diverse ældre lommeure til en skønnet værdi på ca. DKK 15.000. Der var endvidere stjålet smykker, to tablets og en Acer Bærbar computer. Der var ikke overblik over yderligere på nuværende tidspunkt.
> …
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden var gået ind i den uaflåste terrasse/udestue, hvorfra der var to vinduer, der gav adgang til spisestuen. Det ene af vinduerne stod formentlig i kip.
>
> Vinduet der sad i kip havde gerningsmanden forsøgt at skære glasset ud af ved brug et ukendt redskab. Der var ridset i glasset hele vejen rundt om vinduet, dog uden at være i nærheden af at skære igennem glasset. Der var endvidere to runde mærker på glasruden, formentlig hidrørende fra en sugekop som gerningsmanden formentlig har ville holde ruden fast med, såfremt det var lykkedes at skære igennem glasset.
>
> Efter det fejlslagne forsøg havde gerningsmanden ved brug af en sten med en diameter på ca. 15 cm presset vinduet længere ind, og derefter sat stenen i spænd i vinduet, således at det for gerningsmanden var muligt ved håndsindrækning at påvirke den indvendige vrider på det tilstødende vindue. Indstigning var herefter foretaget igennem dette vindue.
>
> Der var tegn på færden i hele huset idet skabe, skuffer mm. stod åbne.
>
> I soveværelset var der fra diverse klædeskabe og kommoder stjålet størstedelen af forurettedes møntsamling, bestående af gammel dansk valuta i blandede sedler og mønter.
>
> I stuen var der fra et glasvitrineskab stjålet en samling ældre lommeure samt en sølvske. Fra stuen var ligeledes stjålet to tablets samt en Acer bærbar computer. Der var også stjålet smykker fra huset, der var dog på nuværende tidspunkt ikke overblik over hvor mange smykker, der var stjålet.
>
> Gerningsmanden forlod huset enten via indstigningsstedet eller via bagdøren i bryggers, der henstod uaflåst ved forurettedes ankomst.

Fra indstigningsstedet blev der på den indvendige side af det vindue, der stod i kip, fundet fingeraftryk, der muligvis hidrørte fra gerningsmanden. Disse blev ved brug af 3 gelatinehinder sikret til sagen…"

Selskabet har modtaget anmeldelse den 15/9 2014, ligesom selskabet efter det oplyste i sagen har besigtiget ejendommen.

Selskabet har i brev af 24/10 2014 anerkendt tyveriet som simpelt og tilkendegivet at ville udbetale delvis erstatning, idet vinduet ifølge anmeldelsesrapporten formentlig var

på kip på gerningstidspunktet, hvorfor bygningen ikke havde været forsvarligt aflåst, hvilket er et krav for dækning ved indbrudstyveri. Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for guld, sølv, smykker, kontanter samt mønt- og frimærkesamlinger.

I klage til nævnet af 20/11 2014 har klageren krævet, at selskabet anerkender tyveriet som et indbrud og følgelig dækker møntsamlingen og diverse guld og sølvlommeure og arvegods og har til støtte herfor henvist til klagen til selskabet af 3/11 2014. Det fremgår bl.a. heraf:

> "I spisestuen er der tydeligt brudt ind, da vinduet står på kip og en stor sten er banket ned i åbningen for at gøre denne større. Der har været sat en sugekop eller lign. på ruden og der er skåret hele vejen rundt med en diamantskærer eller lign. Der er også skåret langs hele vinduesrammen. I spisestuen er der blevet taget af rødvinskartonen, idet der er vin ned af kommoden og på gulvet. I stuen er vores vitrineskab tømt for diverse guld-, og sølvlommeure, zippoligtere og arvegods. I soveværelset er aluminiumskufferterne med min mands møntsamling og mange mapper med mønter væk, som vi i i øvrigt netop har ekstra forsikret. Arvesmykker er også væk. Ligeså er computer, ipad, tablet mm.
>
> Politiet betegner det entydigt som indbrud, hvilket vi har fået oplyst fra politiet, hvorfor vi er helt uforstående overfor, at Alm. Brand kalder dette simpelt tyveri. Der er tydelige tegn på indbrud og tyvene har skaffet sig adgang med brug af hærværk og værktøj."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/12 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.
>
> Når vinduet ikke har været lukket og låst, så er bygningen/lokalet ikke forsvarligt aflåst.
>
> Det påhviler forsikringstager at sørge for, at bygningen eller lokalet er forsvarligt aflåst, hvilket er at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.
>
> Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt
>
> *'opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue/dør medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og/eller dør*...'
>
> Tyveriet betragtes jf. ovennævnte som simpelt tyveri og behandles efter de gældende betingelser herfor.
>
> Ved simpelt tyveri dækker man ikke tyveri af smykker, kontanter eller møntsamlinger.
> Vi har derfor udbetalt erstatning for almindelig privat indbo samt særligt privat indbo på i alt kr. 15.134 kr.

Vi er opmærksomme på, at gerningsmanden har forsøgt at komme ind i boligen ved at skære glasset ud ved brug af et ukendt redskab. Glasset er ridset hele vejen rundt om vinduet, dog uden at have skåret igennem glasset. Der er endvidere to runde mærker på glasruden, formentlig fra en sugekop, som gerningsmanden, har holdt ruden fast med, hvis det var lukkes at skære igennem glasset.

At gerningsmanden har forsøgt at bryde ind ved at skære i glasset, gør ikke at der er tale om indbrudstyveri.

Samtidig må vi oplyse, at politiet betragter det strafferetsligt som indbrud, er ikke de samme betragtninger, som lægges til grund, når det skal vurderes forsikringsmæssigt.

Derfor er vurderingen forskelligt strafferetslig- og forsikringsmæssigt sammenhæng.

Konklusion
Uanset om gerningsmanden har forsøgt at komme ind via adgangsforhold, som har været forsvarligt aflåst, gør disse mærker/skader på vinduerne ikke i sig selv, at der er tale om indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Gerningsmanden er kommet ind, via et vindue, som har været lukket, men ikke låst. Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri og er opgjort efter disse regler.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i brev af 29/12 2014 til nævnet fastholdt sit standpunkt og erklæret sig uenige i afgørelsen, idet det bl.a. er anført:

"Hvis vinduet, som Alm. Brand formoder, har stået på kip, så ville det være nemt at stikke hånden ind og åbne det modsatte vindue uden at gøre brug af en stor sten til at få revnen gjort større. Hvilket som nævnt i rapporten. I øvrigt kan vinduet ikke stå i udluftningsposition, kun på kip.

Hermed er vores konklusion, at vinduet har været forsvarligt låst …Vi blev endda opfordret til selv at kaste en sten igennem vinduet af den taksator, der var her."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C**
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

D
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke:
…

3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker …
4. Penge og pengerepræsentativer og ubrugte frimærker …
5. Mønt- og frimærkesamlinger …

Nævnet har fået forelagt fotos af vinduespartiet, hvorigennem tyven kom ind i klagerens bolig.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af politiets rapport, at vinduet i spisestuen formentlig har stået på kip, og at gerningsmanden derefter har sat en stor sten i spænd, således at han kunne påvirke den indvendige vrider på det tilstødende vindue.

Ifølge forsikringsbetingelserne er det en betingelse for at opnå dækning ved tyveri af blandt andet guld, sølv, smykker og møntsamlinger, at tyveriet er sket fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst.

Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter det oplyste i politirapporten om, at gerningsmanden skaffede sig adgang til boligen via et vindue, der formentligt stod i kipposition, de vedlagte fotos af vinduet mv. finder nævnet at måtte lægge til grund, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Det forhold, at gerningsmanden med vold indledningsvis har forsøgt at komme ind ad vinduet, kan ikke føre til en anden vurdering. Afgørende for dækning er herefter, om klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse/simpel uagtsomhed.

6. 86978

Det fremgår af sagens oplysninger, at tyveriet fra klagerens ejendom skete i tidsrummet fra den 6/9 2014 kl. 14:00 til den 13/9 2014 kl. 22:00, og nævnet lægger derfor til grund, at klageren ikke var hjemme på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder herefter, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes hende som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og afvist at yde erstatning for møntsamlingen, sølv, guld, penge og smykker. At politiet har karakteriseret forholdet som et indbrudstyveri, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand