Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86992:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt vandskade på naboens stuegulv.

Selskabet har anført, at klageren ikke har handlet på en sådan måde, at hun ifalder et erstatningsansvar over for naboen.

I skadeanmeldelsen af 18/7 2014 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"Dato for skade: 27-06-2014
Tidspunkt for skade: 17:00
…
Beskrivelse af uheldet?

Under pasning af nabos hus har en vandhane stået og dryppet i en spand som løb over og vand løb ud på gulvet 1,5 -1 m Min nabo er bekymret for om vandet er sivet under gulvbrædderne. Og gulvet buler lidt."

Ved brev af 12/8 2014 til klageren udbad selskabet sig yderligere oplysninger om skaden:

"**Vi mangler flere oplysninger fra dig**
…

1. Hvad var årsagen til, at vand fra vandhanen dryppede ned i en spand?
2. Kendte du til, at vandet fra vandhanen dryppede ned i en spand?
3. Hvor i huset var vandhanen og spanden?
4. Skulle du sørge for at tømme spanden under pasningen af huset? Hvis ja, hvorfor er spanden løbet over/ikke blevet tømt?
5. Hvor ofte skulle spanden tømmes?

6. Hvor ofte blev spanden tømt?
7. Hvad var årsagen til, at du skulle passe huset?
8. Hvad indebar det at passe huset?
9. Hvor længe skulle du passe huset?"

I mail af 12/8 2014 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"Jeg har tilladt mig at nummerere dine spørgsmål fra 1 til 9 og besvare som følgende:
1. Spanden var sat der for en sikkerheds skyld.
2. Nej
3. Vandhanen er i badeværelset og spanden står i stue ved terrassedør.
4. Nej
5. Helst ikke
6. Aldrig
7. Naboen var bortrejst på ferie.
8. Vanding af planter og tømning af postkasse
9. Stor del af sommeren."

Da selskabet afviste at dække skaden på naboens hus anførte klagerens nabo i mail af 21/8 2012 til selskabet bl.a.:

"[Klageren] har selv anbragt den nævnte spand i stuen for at der ikke skulle komme vandrester på gulvet fra den vandslange hun brugte til at vande med.

[Klageren] har selv lukket for den pågældende vandhane og formentlig ikke fået lukket helt for vandet. Vandhanen er fuldstændig intakt og der kan uden besvær lukkes fuldstændig for vandet. Dette er formentlig ikke blevet gjort.

Om vandspanden skulle tømmes er fuldstændig op til [klagerens] skøn. Hun har formentlig sat spanden i stuen for at evt. overskydende dråber i vandslangen kunne dryppe ned i den, og ikke regnet med, at vandet skulle fylde spanden, så det løb over.

Efter min mening er det et hændeligt uheld der er sket for [klageren]. Hvis vandhanen var blevet lukket korrekt var skaden ikke sket."

I mail af 26/8 2014 til selskabet bekræftede klageren, at skaden var sket som oplyst af naboen.

I brev af 28/8 2014 til klageren fastholdt selskabet afslaget på dækning, idet det bl.a. fremgår:

"Du har den 18. juli 2014, da du anmeldte skaden over internettet, oplyst, at der under pasning af [klagerens nabos] hus, havde været en vandhane der dryppede ned i en spand. Vandet i spanden er løb over, hvilket resulterede i skader på gulvet.

Du oplyste derefter den 12. august 2014 som svar på vores yderligere spørgsmål, at du ikke kendte til, at vandet fra vandhanen dryppede ned i en spand, og at du ikke skulle sørge for at tømme spanden under pasningen af huset, i og med du ikke kendte til spanden.

Herefter fik du og [din nabo] at vide, at du ikke kan gøres juridisk ansvarlig for skaden. Der er tale om en hændelig skade, da du ikke har udvist en fejl eller forsømmelse, der er årsag til skaden.

Efter at jeg havde informeret dig og [din nabo] om, at skaden var hændelig, modtager vi den 21. august 2014 en mail fra [din nabo]. I mallen fortæller hun, at du selv anbragte spanden i stuen for, at der ikke skulle komme vandrester på gulvet efter vanding af blomster, og at du selv lukkede for vandhanen, formentlig ikke ordentligt. Herefter bad vi om dine kommentarer til …´s mail."

I klageskema af 21/11 2014 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Under nabos ferie har forsikringstager passet hendes hus og have. Til vanding er brugt en haveslange forbundet med vandhane i badeværelse og derefter ført gennem stuen liggende på gulvet. Utilstrækkelig fast lukning efter vanding fik langsomt en spand slangens frie ende var placeret i, til at løbe over.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At skaden dækkes af forsikringstagers ansvarsforsikring i Alm. Brand."

Selskabet har i brev af 9/12 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagens oplysninger**
Vores kunde har i sin anmeldelse til os oplyst, at under pasning af naboens hus har en vandhane stået og dryppet i spand, som løb over og ud på gulv.

Vi har spurgt nærmere ind til sagen, og i den forbindelse får vi oplyst, at vores kunde ikke kender noget til vandhane, der dryppede ned i spand og at vores kunde ikke skulle tømme spanden under pasning af huset.

På baggrund af disse oplysninger, meddeler vi skadelidte, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten på vores kundes vegne.

Ændret forklaring
Efter vores afvisning af erstatningspligten oplyses det, at det er vores kunde, der har sat spanden i stuen og at det er vores kunde, der ikke har fået lukket helt for vandet, så hanen har stået op dryppet.

Første forklaring fastholdes
Vi er af den opfattelse, at det er kundens første forklaring, der må lægges til grund for sagens afgørelse. Vi kan i den forbindelse henvise til 64.905, 64.958 og 67.281, hvor det er første forklaring, der lægges til grund.

På baggrund af kundens første forklaring er vi af den opfattelse, at det skete ikke kan bebrejdes vores kunde, og at vores kunde derfor ikke kan ifalde et erstatningsansvar for det sket."

Klageren har i brev af 19/12 2014 til nævnet supplerende anført:

> "Min første anmeldelse var ikke særlig detaljeret, så da min forsikring afviste at give min nabo erstatning, skrev jeg en uddybende forklaring. Det opfattede min forsikring, som om der var ændret forklaring, hvad der ikke er tilfældet og heller ikke hensigten.
>
> Det er rigtigt at jeg ikke vidste at vandhanen dryppede, da jeg troede, at Jeg havde lukket for vandet, men åbenbart ikke tilstrækkeligt hårdt. Spanden havde jeg selv anbragt for en sikkerheds skyld. Og det havde fungeret udmærket indtil det famøse uheld."

I brev af 23/12 2014 til nævnet har selskabet på ny fastholdt vurderingen af sagen og har bl.a. bemærket:

> "Klageren oplyser, at hendes første anmeldelse ikke var særlig detaljeret, og at hun skrev en uddybende forklaring, da vi havde afvist erstatningspligten.
>
> Vi kan i den forbindelse oplyse, at efter at have modtaget klagerens skadeanmeldelse, da indhentede vi yderligere oplysninger fra klager, og det er på baggrund af disse oplysninger, vi har vurderet sagen.
>
> Vi finder ikke, at klagerens nye oplysninger kan indeholdes i det, som der tidligere er oplyst i sagen."

I brev af 12/3 2014 til nævnet har selskabet blandt andet anført:

> ”Vi er af den opfattelse, at klageren hverken i sin skadeanmeldelse til os, eller i hendes svar af 12. august 2014 til os kender noget til en vandhane, der drypper ned i spand, eller til at hun skulle tømme en spand under pasning af huset.
>
> Først efter vores afvisning af erstatningspligten overfor skadelidte, oplyser skadelidte, at det er vores kunde, der har sat spanden i stuen, og at det var vores kunde, der ikke har fået lukket for vandet. Dette tilslutter klageren sig efterfølgende.
>
> Vi er fortsat af den opfattelse, at det er klagerens første forklaring, som må lægges til grund for sagens afgørelse.”

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**4.1. Ansvarsforsikringens formål**
> Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod dig. Alm. Brand træffer i øvrigt bestemmelse om sagens behandling over for skadelidte.
>
> Din anerkendelse af erstatningsansvar, forpligter kun dig selv - ikke Alm. Brand. Du kan derfor, ved anerkendelse af erstatningsansvar, risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke er dækket af forsikringen.
>
> **4.2. Hvornår er man ansvarlig?**
> Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel/skyldregel, står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

…

4.3. Hvilket ansvar dækker forsikringen?

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting (herunder dyr).

Selvom juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

4.3.1. Gæstebudsskader

Skader på ting, som er sket under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi skaden er opstået under dette samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.

…

4.3.3. Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse

Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ."

Nævnet udtaler

I forbindelse med at klageren passede sin nabos hus og have i sommeren 2014, skete der en vandskade på naboens stuegulv. Efter det oplyste i sagen – herunder klagerens nabos forklaring om det passerede - må nævnet lægge til grund, at vandskaden opstod, da klageren – efter at have vandet naboens blomster - ikke fik lukket ordentligt for en vandhane i badeværelset. Dette medførte, at vand, via en haveslange, der var tilsluttet vandhanen, dryppede ned i en spand, der stod i stuen, og at spanden derved løb over.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har handlet ansvarspådragende. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at haveslangens frie ende var placeret i en spand i stuen, og at huset ikke var beboet, hvorfor klageren havde særlig grund til at sikre sig, at der var korrekt lukket for vandet.

6. 86992

Det forhold, at klagerens kortfattede mail af 12/8 2014 kan give anledning til usikkerhed om, hvem der placerede spanden i stuen, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er erstatningsansvarlig for den anmeldte skade, og skal genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels